



## Autor

Mateusz Stępnia

Gmina Lublin

Urząd Miasta Lublin

Wydział Strategii i Przedsiębiorczości

Plac Litewski 1, 20-080 Lublin

tel.: 81 466 25 00

mail: [biznes@lublin.eu](mailto:biznes@lublin.eu)

[www.2030.lublin.eu](http://www.2030.lublin.eu)

Lublin, sierpień 2021 r.

Raport powstał w ramach projektu „Wymyślmy wspólnie Lublin. Partycypacyjnie tworzymy inteligentną Strategię Lublin 2030” realizowanego przez Gminę Lublin w ramach konkursu dotacji „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców” zorganizowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności – Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014–2020 oraz z budżetu państwa.

## Spis treści

|  |    |
|--|----|
| 1. Wprowadzenie .....                                      | 4  |
| 2. Podsumowania i zestawienia odpowiedzi członków TGR..... | 5  |
| 3. Indeks.....   | 40 |
| Spis wykresów.....   | 40 |
| Spis tabel.....  | 40 |

# 1. Wprowadzenie

Przedstawione w poniższym opracowaniu dane są wynikiem ankiety ewaluacyjnej przeprowadzonej wśród członków Tematycznych Grup Roboczych\* (TGR) w okresie od dnia 26 kwietnia do dnia 14 czerwca 2021 r. Celem przeprowadzonego badania była ocena sposobu organizacji, przebiegu i efektów prac TGR w oczach osób zaangażowanych w proces, a także ich satysfakcji z działań, w których wzięli udział. W badaniu wzięło udział 60 ze 120 osób uczestniczących w pracach TGR. Odpowiedzi na wszystkie pytania udzieliły 53 osoby. Ankieta została dostarczona do wszystkich zaangażowanych w proces drogą mailową, w treści wiadomości znajdował się link do narzędzia online.

Dzięki przeprowadzonemu badaniu możliwe stało się poznanie mocnych i słabych stron procesu, dostrzeżonych przez uczestników TGR. Zgromadzone wnioski będą stanowić wkład w tworzenie kolejnych metod partycypacyjnych oraz w rozwój programu edukacyjnego, propagującego metody oddolnego, obywatelskiego tworzenia dokumentów strategicznych adresowanego do polskich samorządów.

\*TGR miały na celu wypracowanie metodami warsztatowymi kierunków rozwoju Lublina, poprzez które możliwe jest określenie postępu, jaki ma wykonać Lublin do 2030 roku oraz zdefiniowanie, co należy zmienić i co zrobić, by go osiągnąć. Wszystkie rekomendacje charakteryzują się jednakową strukturą uwzględniającą wizję, diagnozę, cele oraz proponowane kierunki działań. Łącznie w prace TGR zaangażowanych było 120 osób, zrekrutowanych w otwartym naborze, które tworzyły 12 grup roboczych. Każda z nich składała się z 10 osobowego zespołu ekspertów i „użytkowników” miasta, złożonego z lidera, pracowników samorządowych, przedstawicieli mieszkańców, reprezentantów organizacji trzeciego sektora, biznesu oraz uczelni wyższych. Uczestnicy TGR wzięli udział w 4 warsztatach tematycznych i 2 konferencjach. Kierunki rozwoju wypracowane przez TGR zostały podsumowane raportem i stanowią istotny wkład do projektu Strategii Lublin 2030

# PODSUMOWANIA I ZESTAWIENIA ODPOWIEDZI CZŁONKÓW TGR

## 2. Podsumowania i zestawienia odpowiedzi członków TGR

Poniżej zestawiono odpowiedzi członków TGR, jakie zebrano w ankiecie ewaluacyjnej. Każda z sekcji rozpoczyna się wykresem ukazującym rozkład odpowiedzi respondentów na pytanie zamknięte – demonstrując tym samym opinie jakie pojawiały się na temat danego wątku. Następnie, w formie tabel, przedstawione są odpowiedzi otwarte np. uzasadnienia przekazanych ocen czy uwag. W tabelach, przy każdej odpowiedzi, umieszczone zostały również wybrane przez danego respondenta oceny zawarte w pytaniu zamkniętym. Umożliwia to dokładne prześledzenie tego jakie argumenty i narracje stały za poszczególnymi ocenami. Przedstawione w tabelach odpowiedzi są dokładnymi i pełnymi wypowiedziami, jakie zostały przekazane przez osoby uczestniczące w pracach TGR (zanonimizowano tylko dane osobowe pojawiające się w niektórych wypowiedziach). Wszystkie informacje są ukazane wyłącznie w formie zestawień, bez podsumowań.

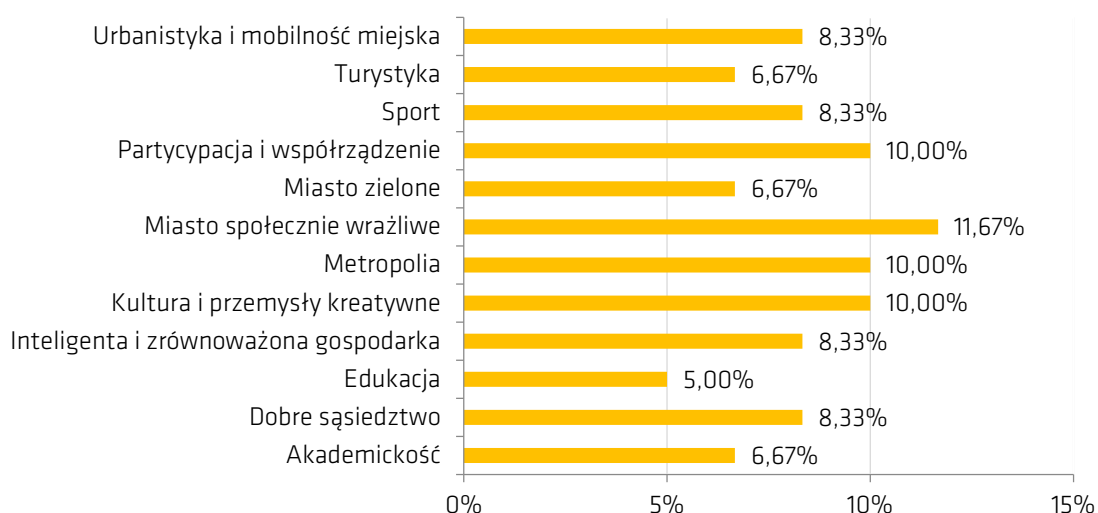
Zawarte poniżej zestawienia uwzględniają również odpowiedzi osób, które nie odpowiedziały na wszystkie pytania. Natomiast w tabelach nie przedstawiono tylko odpowiedzi otwartych, jakie składały się wyłącznie z pojedynczych znaków interpunkcyjnych (kropki czy myślnika). Przy każdym wykresie oraz tabeli zawarta jest informacja o liczbie odpowiedzi poddanych zestawieniu (N).

Respondenci oceniali pracę w ramach TGR w następujących aspektach: 1) pomysłu utworzenia TGR w partycypacyjnym procesie prac nad Strategią Lublin 2030; 2) metodologii pracy, według której tworzone były rekomendacje; 3) sposobu prowadzenia warsztatów przez facylitatorów;

4) liczby spotkań oraz czasu przeznaczanego na tworzenie rekomendacji; 5) użyteczności rozwiązań technologicznych zastosowanych podczas prac TGR; 6) kompetencji i zaangażowania pozostałych członków grupy tematycznej, w której respondent brał udział; 7) komunikacji między organizatorem (firmą 4CF), a członkami grup tematycznych; 8) jakości wypracowanych rekomendacji w ramach TGR, której respondent był członkiem w momencie zakończenia cyklu spotkań; 9) oceny Raportu Końcowego z prac Tematycznych Grup Roboczych (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia); 10) opinii o konferencji i o dyskusjach nad rekomendacjami podczas sesji tematycznych; 11) sposobu informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030; 12) chęci udziału w kolejnych otwartych spotkaniach konsultacyjnych planowanych w ramach procesu tworzenia Strategii Lublin 2030 poświęconych dyskusji nad kierunkami rozwoju miasta wyznaczanymi m.in. w oparciu o prace TGR; 13) chęci udziału w innych formach współpracy samorządu Lublina z mieszkańcami oraz przedstawicielami różnych środowisk. W ankiecie poproszono również o przekazanie sugestii i pomysłów na udoskonalenie procesu partycypacyjnego tworzenia Strategii Lublin 2030 oraz o podzielenie się ogólnymi uwagami lub opiniami.

W ewaluacji wzięli udział przedstawiciele wszystkich grup roboczych (por. Wykres 1), a najliczniejszą reprezentację stanowiły osoby biorące udział w pracach TGR nr 7 – Miasto Społecznie Wrażliwe, stanowiąc 11,67% wszystkich osób biorących udział w badaniu.

Wykres 1. Proszę wskazać Tematyczną Grupę Roboczą, w której Pan(i) pracował(a)? (N=60)



Wykres 2. Jak ocenia Pan/Pani pomysł utworzenia Tematycznych Grup Roboczych w partycypacyjnym procesie prac nad Strategią Lublin 2030? (N=58)

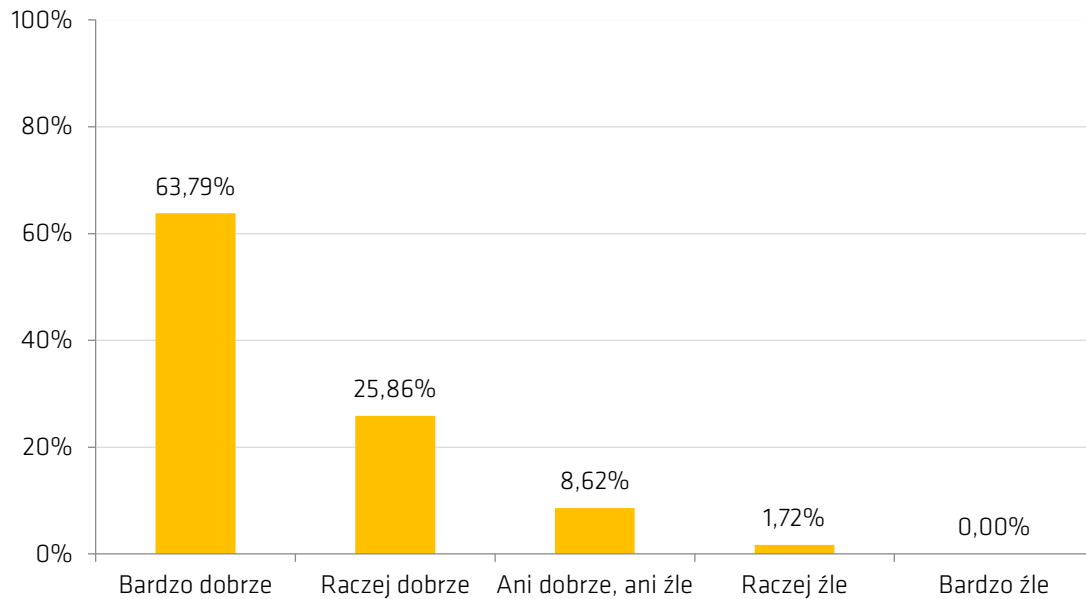


Tabela 1. Przekazane przez respondentów uzasadnienia ocen pomysłu utworzenia TGR (N=32)

| Lp. | Ocena               | Uzasadnienie do oceny pomysłu utworzenia TGR (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|---------------------|---|
| 1.  | Ani dobrze, ani źle | Zespół TGR 10 (sport) był dobrany różnorodnie i odpowiednio, członkami zostali przedstawiciele najważniejszych aspektów sportu w Lublinie i byli to eksperci w swoich dziedzinach. Niestety ze strony organizatorów nie było jasno określonego planu działania i do końca nie było wiadomo na jakiej podstawie będą tworzone rekomendacje. Na szczęście członkowie zespołu stanęli na wysokości zadania (szczególne ukłony w stronę lidera) i stworzyliśmy własną listę rekomendacji, które wypracowaliśmy podczas prac TGR.  |
| 2.  | Raczej dobrze       | Tematyczne Grupy Robocze były ciekawym narzędziem wypracowywania celów i działań priorytetowych. Oceniam raczej dobrze ponieważ czas pracy grup był za krótki. Na wstępie brakowało jednego spotkania na którym osoby uczestniczące zostałyby zapoznane z wypracowanym wcześniej materiałem wyjściowym i podzieliłyby się własnymi doświadczeniami i refleksjami. Na pewno brakowało też jednego spotkania końcowego podczas którego cała grupa mogłaby jeszcze raz pochylić się jeszcze raz nad wypracowanymi pod presją czasu celami i działaniami, żeby sformułować je w sposób jasny i przejrzysty. |
| 3.  | Bardzo dobrze       | TGR okazały się być bardzo dobrze zorganizowaną grupą ekspertów, którzy byli w stanie merytorycznie opracować dostarczone dane.   |
| 4.  | Bardzo dobrze       | Pomimo że się zagadnieniem interesuję - od przewodniczącej zespołu dowiedziałem się sporo nowego o możliwościach poszerzenia miasta. Merytoryczna grupa - tego nie spodziewałem się np. w grupie ds. zieleni, bo jest dużo oszołomów zajmujących się tym zagadnieniem i w sprawie zieleni w mieście dominuje raczej agresja niż dyskusja.   |
| 5.  | Bardzo dobrze       | Prace dotyczyły ważnych aspektów życia Lublina i tworzenia jego przyszłego funkcjonowania.  |
| 6.  | Bardzo dobrze       | W ramach partycypacyjnego modelu tworzenia strategii uzasadnione jest angażowanie różnych grup interesariuszy, w tym również ekspertów.   |
| 7.  | Bardzo dobrze       | Okazja do spotkania ciekawych ludzi, wymiany wiedzy i doświadczeń.  |

|     |               |  |
|-----|---------------|--|
| 8.  | Bardzo dobrze | Doceniam to, że oprócz ekspertów o głos poproszono także mieszkańców. Słuchanie osób, których dotyczy zmiana jest bardzo ważne.  |
| 9.  | Raczej dobrze | Dobrze, że byli w ten proces zaangażowani mieszkańcy i był podział na grupy, co organizowało, jednak same wyniki spisania pracy poddałabym do dyskusji.  |
| 10. | Raczej dobrze | Myślę, że to dobry pomysł. Ale moim zdaniem w każdej grupie powinna też być decyzyjna osoba z odpowiedniej jednostki w Urzędzie, bo ona ma większą wiedzę co można, a co nie. My nie zawsze o wszystkim wiemy - obecnej sytuacji czy planach miasta.   |
| 11. | Bardzo dobrze | Dzięki temu można było się szczegółowo skupić na danym zagadnieniu; do grup byli dobrani eksperci z różnorodnym doświadczeniem.  |
| 12. | Bardzo dobrze | Dzięki temu wskazane są prawdziwe codzienne problemy, potrzeby i oczekiwania mieszkańców. Jest to bardziej obiektywne spojrzenie.  |
| 13. | Raczej dobrze | Głos szerszej grupy ekspertów z poszczególnych dziedzin pozwala dać w takich wypadkach pełniejszą i bardziej kompleksową wiedzę w kontekście tworzenia tak newralgicznych dokumentów.  |
| 14. | Bardzo dobrze | To ważny etap badań jakościowych w zakresie tworzenia strategii.   |
| 15. | Bardzo dobrze | W grupie spotkały się osoby z różnych środowisk z zupełnie innym spojrzeniem, doświadczeniami, potrzebami, które mogły się ścierać w trakcie pracy grupy, z której wyszło coś nowego: kilkadziesiąt konkretnych rekomendacji.  |
| 16. | Raczej dobrze | Uważam, że to ważne, by mieszkańcy i mieszkanki brali udział w pracach nad strategią najwcześniej jak to tylko możliwe. Pomysł z grupami roboczymi oceniam jako całkiem dobry.   |
| 17. | Bardzo dobrze | Zastrzeżenia budzi podział na obszary strategiczne. Ze względu na znaczenie dla rozwoju miasta zarówno Urbanistyka jak i Mobilność powinny być przedmiotem pracy oddzielnych TGR. Jednocześnie błędem było nie określenie na początku pracy, które środowisko reprezentuje dany członek TGR. Członkowie spoza Urzędu nie byli pewni jakie środowisko reprezentują. W Raporcie również brak takiej informacji.                                  |
| 18. | Raczej dobrze | Głos mieszkańców powinien być brany pod uwagę, jednak otwarte zostaje podejście do niego władz miasta.   |
| 19. | Bardzo dobrze | Udział społeczeństwa w tworzeniu dokumentów strategicznych jest koniecznym elementem.  |
| 20. | Raczej dobrze | Pomysł grup i projektowego, partycypacyjnego przygotowywania rozwiązań strategii był i jest świetny, nowoczesny, ale sposób przeprowadzenia samego warsztatu, narzędzia do jego przeprowadzenia np. pisanie w Excelu, itp. pozostawiały wiele do życzenia. Formuła online dosyć męcząca i zabierająca wiele czasu na działania poboczne, ale jednak nie ona była moim zdaniem problematyczna tylko dobór narzędzi, programów był nieadekwatny. |
| 21. | Bardzo dobrze | Mieszkańcy zawsze powinni partycypować w działaniach miasta. Głos mieszkańców jest niezwykle ważny, im więcej takich inicjatyw tym miasto będzie bardziej rozwijać się w kierunku dobrobytu mieszkańców.   |
| 22. | Bardzo dobrze | Udział mieszkańców zajmujących się daną tematyką jest bardzo istotny i pozwala spojrzeć szerzej na omawiane zagadnienie.   |
| 23. | Bardzo dobrze | Praca TGR wyczerpywała formułę analizy delfickiej i została dobrze wkomponowana w partycypacyjny proces pracy nad dokumentem strategii   |



|     |                     |   |
|-----|---------------------|---|
| 24. | Bardzo dobrze       | Bardzo dobrze oceniam zaangażowanie osób na co dzień pracujących w ramach danego obszaru.   |
| 25. | Bardzo dobrze       | Fachowcy z różnych dziedzin otrzymali bezpośrednią platformę wymiany informacji, w wyniku czego opracowali własny, unikalny punkt widzenia wobec omawianego zagadnienia.  |
| 26. | Bardzo dobrze       | Merytoryczna dyskusja, interesujący model prowadzenia dyskusji, choć zbyt mało na wyczerpującą dyskusję. Zabrakło jeszcze jednego spotkania na podsumowanie dyskusji.   |
| 27. | Ani dobrze, ani źle | Generalnie tworzenie takich grup jest OK, ale wszystko zależy od ich tematów i składu oraz rezultatów. Jeśli chodzi o moją grupę, pozytywnie się rozczarowałem, bo sporo problemów udało się objąć, ale też ciężko w takim gronie omawiać zagadnienia krytyczne (jak np. praktyczne zastosowanie partycypacji do udoskonalania rozwiązań czy tzw. „dobre intencje”), które są najważniejsze. Przepływ materii nie pozwalał na hierarchizację przyczynowo skutkową. Ale to tylko przykład. Inny przykład, czy miało sens łączenie kultury i przemysłów kreatywnych, choć mają one zupełnie inne cele, są to w zasadzie inne sektory: usług oraz biznesu. Itd. Każdy przykład trzeba by osobno omówić.                                      |
| 28. | Bardzo dobrze       | Bardzo dobrze jest, że mieszkańcy mogą decydować o kierunkach rozwoju swojego miasta, wszak miasto to mieszkańcy. Natomiast, w mojej opinii, zasadnym byłoby przeprowadzenie takiej ankiety także po opublikowaniu finalnego dokumentu Strategii Rozwoju Lublina do 2030 roku, bowiem to dla tego dokumentu pracowaliśmy i dobrze byłoby ocenić, na ile nasza praca faktycznie była przydatna i wykorzystana. Według mnie, to jest główny sens tej partycypacji.  |
| 29. | Bardzo dobrze       | Osoby z konkretnego środowiska mogły zajmować się obszarem, w którym mają dużą wiedzę i doświadczenie.  |
| 30. | Bardzo dobrze       | Mogły pracować zespoły specjalistów, rozważając węższe problemy.  |
| 31. | Raczej źle          | Brakowało wypracowania konkretnych rozwiązań. Zapisując się myślałem, że będziemy pisać strategię, a nie tylko tworzyć kolejne wskazówki do pisania strategii. Biorąc pod uwagę ilość środków finansowanych zaangażowanych w wypracowanie strategii, tą część bardziej efektywnie można było stworzyć, wykonując badanie sondażu diagnostycznego, przy pomocy ankiety on-line (CAWI – ang. Computer Assisted Web Interview) wysyłając do większości mieszkańców Lublina, a dyskusje i spotkania jakie były na TGR można było poprowadzić wśród osób chętnych – społeczników. Wielu wartościowych mieszkańców Lublina, wzięłoby udział w takich spotkaniach za darmo. Specjaliści powinni być zatrudnieni do napisania finalnej strategii. |
| 32. | Bardzo dobrze       | Ciekawa formuła, różnorodny skład grupy pozwolił na spojrzenie na tematyczny wątek z wielu perspektyw.  |

Wykres 3. Jak ocenia Pan/Pani metodologię pracy (np. metodę 4 horyzontów, plan warsztatów), według której tworzone były rekomendacje? (N=58)

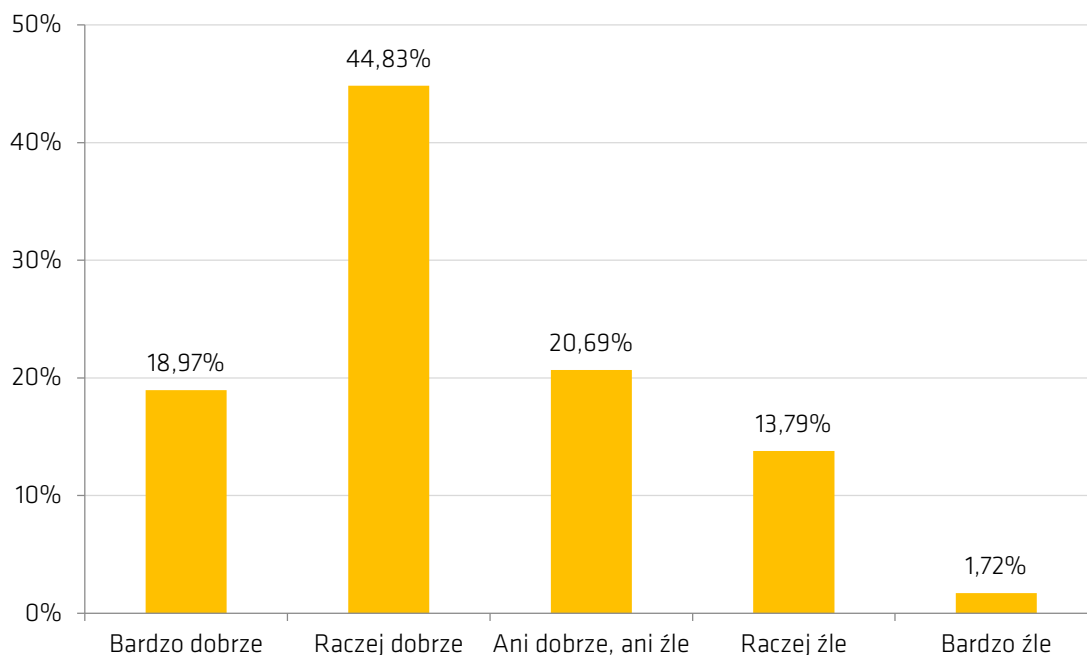


Tabela 2. Przekazane przez respondentów uzasadnienia ocen metodologii pracy, według której tworzone były rekomendacje.

| Lp. | Ocena         | Uzasadnienie do oceny pomysłu utworzenia TGR (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|---------------|---|
| 1.  | Raczej źle    | Tak jak pisałam wcześniej, plan pracy był niejasny i nieadekwatny. To co organizatorzy nazwali rekomendacjami na ostatnich warsztatach, nie było spójne z naszymi rekomendacjami.   |
| 2.  | Raczej dobrze | Metoda była dobra tylko czasu na pracę było za mało.  |
| 3.  | Raczej dobrze | Minęło już za dużo czasu, abym bardzo sprawiedliwie ocenił ten proces. Był na pewno bardzo sformalizowany – nastawiony zdecydowanie na analizę stanu, a nie na syntezę i pomysły rozwiązań. No i do tej pory nie nastąpiło rozliczenie finansowe.   |
| 4.  | Raczej źle    | Brak wystarczającego wytłumaczenia zasadności i celowości. Metodologia powodowała oddalanie się od sporządzenia konkretnych wniosków.   |
| 5.  | Bardzo dobrze | Innowacyjne podejście, bardzo interesująca metoda warta rozwijania w przyszłości.   |
| 6.  | Raczej dobrze | Na niektóre elementy było za mało czasu. A niektóre wydawały się powtarzaniem tego samego.  |
| 7.  | Raczej dobrze | Na pewno porządkowała ona pewne zagadnienia, ale też sprawiała, że trzeba było pominąć niektóre kwestie.  |
| 8.  | Raczej źle    | Metodologia, co do zasady, być może nie była zła sama w sobie, ale sposób jej wdrożenia i przeprowadzenia działań już tak. Za mały czas na przeanalizowanie w takim formacie jak kilkuosobowy TGR wszystkich tematów, narzucony bardzo wyraźny schemat pracy, wykluczający wyjście poza metodę, nawet w sytuacjach gdzie byłoby to wskazane.  |
| 9.  | Raczej źle    | Metodyka pracy była bardzo ograniczająca dla obszarów tematycznych, które są bezwzględnie zależne od otoczenia zewnętrznego miasta - przykładem jest turystyka. Prognozowanie rozwoju turystyki w mieście bez odniesienia do otoczenia konkurencyjnego innych miast i regionów jest obciążone fundamentalnym błędem, ponieważ nawet modelowy rozwój oferty wewnątrz miasta może nie przynieść zakładanych efektów i realizacji celów, gdy otoczenie będzie rozwijać się w tym samym |

|     |                     |   |
|-----|---------------------|---|
|     |                     | <p>lub szybszym stopniu. Metodyka była natomiast oparta na założeniu, że miasto jest monopolistą lub dominującym podmiotem na rynku konkurencji monopolistycznej w dostarczaniu dóbr swoim mieszkańcom, co jest jak najbardziej słuszne w większości z obszarów tematycznych, np. urbanistyka i mobilność miejska, edukacja czy dobre sąsiedztwo.</p> <p>O ile w ramach wewnętrznych prac TGR Turystyka te ograniczenia można było w pewien sposób zniwelować, to etap 3. prac, zestawiający priorytety wszystkich 12 obszarów sprawił, że przy ukierunkowaniu na sytuację wewnętrzną miasta, priorytety turystyki (jako obszaru dostarczającego większość produktów i usług klientowi zewnętrznemu, spoza miasta) stały się przy możliwie obiektywnym spojrzeniu mniej istotne od priorytetów innych obszarów nawet dla przedstawicieli TGR Turystyka. Z tego względu do 4. etapu prac i do końcowych rezultatów TGR przeszły elementy, które z perspektywy TGR Turystyka nie miały najwyższego priorytetu, a końcowe rekomendacje nie akcentują głównych problemów i szans związanych z obszarem.</p> |
| 10. | Raczej źle          | Na etapie rekrutacji, określonym celem dla grupy było napisanie rekomendacji, a wybrana metoda od początku była nieprawidłowa, bo proces nie zmierzał w tym kierunku.   |
| 11. | Ani dobrze, ani źle | Metodologia powinna być wyjaśniona członkom grupy roboczej na początku warsztatów, a także powinno być powiedziane do jakich zagadnień przygotowujemy się na kolejne spotkanie - tego zabrakło.   |
| 12. | Ani dobrze, ani źle | O ile same metody były w mojej ocenie słuszne, o tyle nie zadbano wystarczająco o komfort uczestników i uczestniczek procesu. Nie było do końca jasne co i w jakiej formie zostanie ostatecznie wykorzystane. Moja grupa pracowała bardzo intensywnie, a część tematów w ogóle nie była rozwijana z uwagi na konieczność „ciągnięcia” zakresu merytorycznego.   |
| 13. | Ani dobrze, ani źle | <p>Metodologia powinna być przedstawiona w ogłoszeniu o naborze do TGR i omówiona z grupą przed pierwszymi zajęciami tak aby każdy z członków grupy zrozumiał postawione przed nim zadanie. Tak nie było. Stawiane były przed nami kolejne zadania do wykonania, bez wytłumaczenia ich znaczenia i miejsca w realizowanym procesie. Zatem nie można mówić o świadomej realizacji założeń metodologicznych.</p> <p>W materiałach i w metodologii zabrakło odniesienia się do stopnia zrealizowania Strategii Rozwoju Lublina na lata 2013-2020 i wypływających z tego wniosków.</p> <p>Po cyklu spotkań merytorycznych i po zredagowaniu całościowego Raportu, powinno być zorganizowane czwarte spotkanie TGR – „autoryzacyjne”, umożliwiające jednocześnie wprowadzenie korekt redakcyjnych zasadnych w ocenie członków TGR.</p>   |
| 14. | Ani dobrze, ani źle | Niektóre punkty metodologii były niepotrzebne - np. alternatywne scenariusze przyszłości. Poza tym za mało czasu było poświęconego obecnym problemom miasta, a ogólnie za dużo punktów w stosunku do czasu kilku warsztatów.  |
| 15. | Ani dobrze, ani źle | <p>Uczestnicy tak naprawdę mieli mało szczegółów, mało czasu, a dużo wymagań.</p> <p>Zaznaczyć należy, że w materiałach zabrakło informacji o stopniu realizacji Strategii Rozwoju Lublina na lata 2013-2020.</p> <p>Minusem jest to, że członkowie TGR nie wiedzieli czego się mogli spodziewać w pierwszej, wstępnej wersji raportu - warto byłoby zwiększyć liczbę godzin i rozłożyć to na tygodniu lub większą liczbę tygodni.</p>  |
| 16. | Bardzo dobrze       | Profesjonalna metodologia, przedstawiona klarownie i jasno. Poszczególne etapy były dobrze zaplanowane.   |
| 17. | Bardzo dobrze       | Praca wśród tak zaangażowanego i kompetentnego zespołu była czystą przyjemnością, a każdy etap pracy był precyzyjnie i energicznie realizowany.   |

|     |                     |  |
|-----|---------------------|--|
| 18. | Raczej dobrze       | Interesujące metody stosowane w przygotowaniu rekomendacji, choć zbrakło czasu (potrzebne jeszcze jedno spotkanie).  |
| 19. | Ani dobrze, ani źle | Wg mnie metodologia była przekombinowana i raczej pasująca do strategii biznesowych, które są bardziej kierunkowe i mniej współzależne od wielu czynników. W wielu momentach nie wyrabialiśmy się z czasem, a także mieliśmy wrażenie, że tracimy wcześniej wypracowane rzeczy... Często nie rozumieliśmy roli tego, co robimy. Metoda 4 horyzontów (czyli jak rozumiem scenariuszy zewnętrznych uwarunkowań) zupełnie nie pasowała do partycypacji. |
| 20. | Ani dobrze, ani źle | Na warsztaty powinno być przeznaczony więcej czasu. Grupa wiele rzeczy chciałaby omówić bardziej szczegółowo, ale zwyczajnie brakowało na to czasu.  |
| 21. | Raczej dobrze       | Momentami formuła była niewystarczająca do podejmowanych w grupie wątków.  |
| 22. | Raczej źle          | Była ograniczająca i „przemocowa” tzn. wymuszała arbitralne decyzje większością głosów.  |

Wykres 4. Jak ocenia Pan/Pani sposób prowadzenia warsztatów przez facylitatora? (N=58)

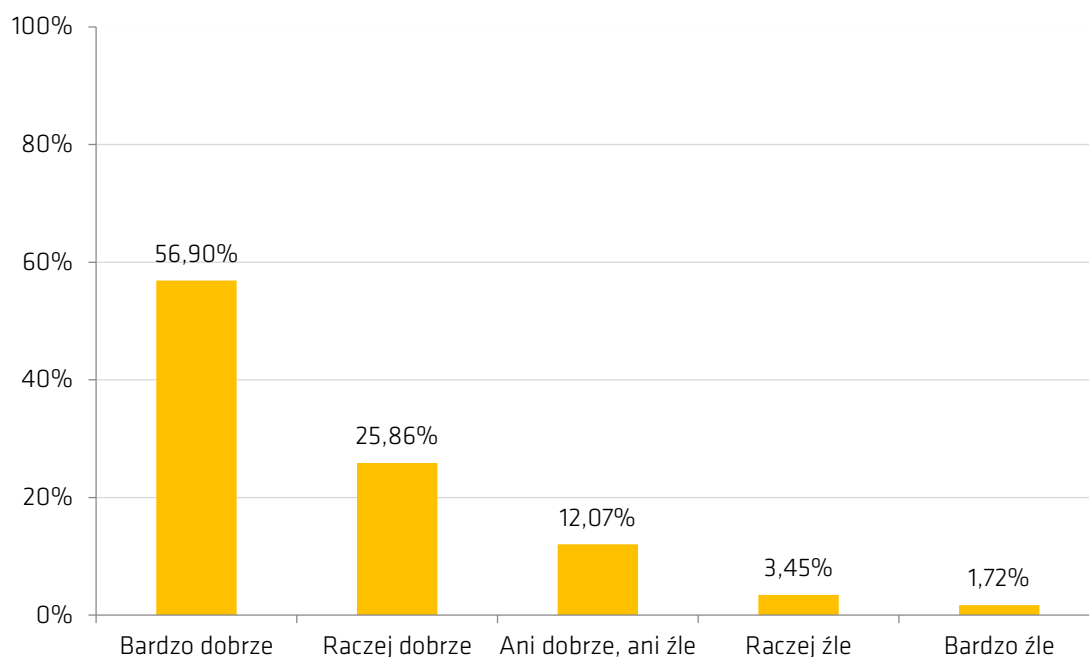


Tabela 3. Przekazane przez respondentów uzasadnienia do ocen pracy facylitatora (N=26)

| Lp | Ocena               | Uzasadnienie przekazanej oceny pracy facylitatora TGR (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|----|---------------------|---|
| 1. | Bardzo dobrze       | Świetna praca pomimo ogromu pracy. Świetna facylitorka została przydzielona do TGR Partycypacja i współdecydowanie.   |
| 2. | Bardzo dobrze       | Rzeczowy, obiektywny i profesjonalny.   |
| 3. | Raczej dobrze       | Były dwie osoby kluczowe – koordynator merytoryczny i facylitator, który pilnował przebiegu procesu. Ta osoba pilnowała harmonogramu przede wszystkim – nas specjalnie zachęcać do wypowiedzi nie trzeba było, ale takiej technicznej opieki (w tym dzielenie na podgrupy) była niezbędna.  |
| 4. | Raczej dobrze       | Pani facylitorka pozwalała sobie na seksistowskie komentarze i odbierałam to jako bardzo nieprofesjonalne. Ale oprócz tego prowadziła w porządku.   |
| 5. | Ani dobrze, ani źle | Zależy którego, bo mieliśmy do czynienia z 3 osobami. Ostatni Pan, który był z nami przez dwa warsztaty był bardzo zaangażowany, ciekawiło go to co mówimy, wchodził w interakcję.  |
| 6. | Bardzo dobrze       | Kompetentny, potrafił zbierać w całość uwagi, doprecyzować zagadnienia.   |
| 7. | Bardzo dobrze       | Bardzo dobra współpraca, porządkuje dyskusję i ułatwił technicznie spotkanie.   |
| 8. | Ani dobrze, ani źle | Pierwszy warsztat był prowadzony fatalnie – facylitator nie panował nad czasem ani zakresem prac. Kolejne warsztaty były już prowadzone w pełni profesjonalnie, natomiast zakończenie i facylitacja dyskusji podczas konferencji podsumowującej była również poniżej krytyki, ponieważ bez uprzedzenia facylitator kazał uczestnikom TGR Turystyka w publicznej i transmitowanej dyskusji „bronić” treści, z którą uczestnicy nie mieli okazji się wcześniej zapoznać i nie odpowiadała końcowym rezultatom prac TGR. |
| 9. | Raczej dobrze       | W mojej subiektywnej ocenie, za bardzo koncentrował się na kwestiach czysto technicznych, w szczególności mnóstwo czasu trwało zapisywanie.   |

|     |               |   |
|-----|---------------|---|
| 10. | Bardzo dobrze | Pan facylitator był bardzo pomocny, zaangażowany i kompetentny. Szkoda, że organizator nie wystarczająco go wspierał...   |
| 11. | Bardzo dobrze | Facylitatorka spełniała swoją rolę. Tłumaczyła dokładnie co mamy robić, rozwiewała nasze wątpliwości, pilnowała by dyskusje i dygresje nie przeszkadzały w pracy wypracowywaniu założonych celów.<br>Mam jednak wrażenie, że sama facylitatorka nie wiedziała do końca co dalej będzie się działo z wypracowanym materiałem i w jaki sposób będzie dalej obrabiany – tak jakby plan z warsztatów na warsztaty ulegał zmianie. |
| 12. | Raczej dobrze | W mojej ocenie ewentualne uwagi wynikają z faktu, że Organizator nie wspierał facylitatora. Tak to wyglądało od strony członków grupy   |
| 13. | Bardzo dobrze | Facylitator sprawnie prowadził grupę i jasno opisywał zadania.  |
| 14. | Bardzo dobrze | Bardzo kompetentna osoba.   |
| 15. | Bardzo dobrze | Osoba pełniąca rolę facylitatora w mojej grupie z całą pewnością była kompetentną i odpowiednią osobą.  |
| 16. | Bardzo dobrze | Bardzo istotne było, że facylitator niejako wywodził się i doskonale rozumiał zagadnienia związane z Akademickością. Z pewnością wpłynęło to na korzyść ostatecznych wyników całej grupy.   |
| 17. | Bardzo dobrze | Sprawne prowadzenie, otwartość na potrzeby uczestników, wsparcie techniczne.  |
| 18. | Bardzo dobrze | Osoba bezstronna, cały czas skupiona na celu i umiejąca tak poprowadzić dyskusję grupy, by ten cel był cały czas również przed jej oczyma.  |
| 19. | Bardzo dobrze | Współpraca układała się wzorowo. Nie było żadnych wątpliwości, co do prowadzenia działań, a sama atmosfera prowadzenia warsztatów była bardzo przyjemna.  |
| 20. | Bardzo dobrze | Dobre prowadzenie warsztatu, ciekawe podsumowanie i doprowadzenie do interesującej dyskusji.  |
| 21. | Bardzo dobrze | Sprawnie, merytorycznie, bezstronnie itd.   |
| 22. | Bardzo dobrze | Świetna osoba i świetny prowadzący.   |
| 23. | Raczej dobrze | Na początku facylitatorka nie zaznaczyła, że mamy naprawdę niedużo czasu na kolejne działania, na kolejne tematy. Stąd niektóre sprawy potraktować musieliśmy „z grubszą” i „po łebkach”.   |
| 24. | Bardzo dobrze | Nasza Facylitatorka z ogromnym wyczuciem, empatią i profesjonalizmem przeprowadziła nas przez kolejne warsztaty. Była bardzo wspierająca, optymistyczna i kompetentna.  |
| 25. | Bardzo dobrze | Po prostu Bożena jest najlepsza :)  |
| 26. | Bardzo dobrze | Bardzo otwarta, uważna i dialogująca facylitatorka.   |

Wykres 5. Czy uważa Pan/Pani, że liczba spotkań oraz czas przeznaczony na tworzenie rekomendacji był wystarczający? (N=56)

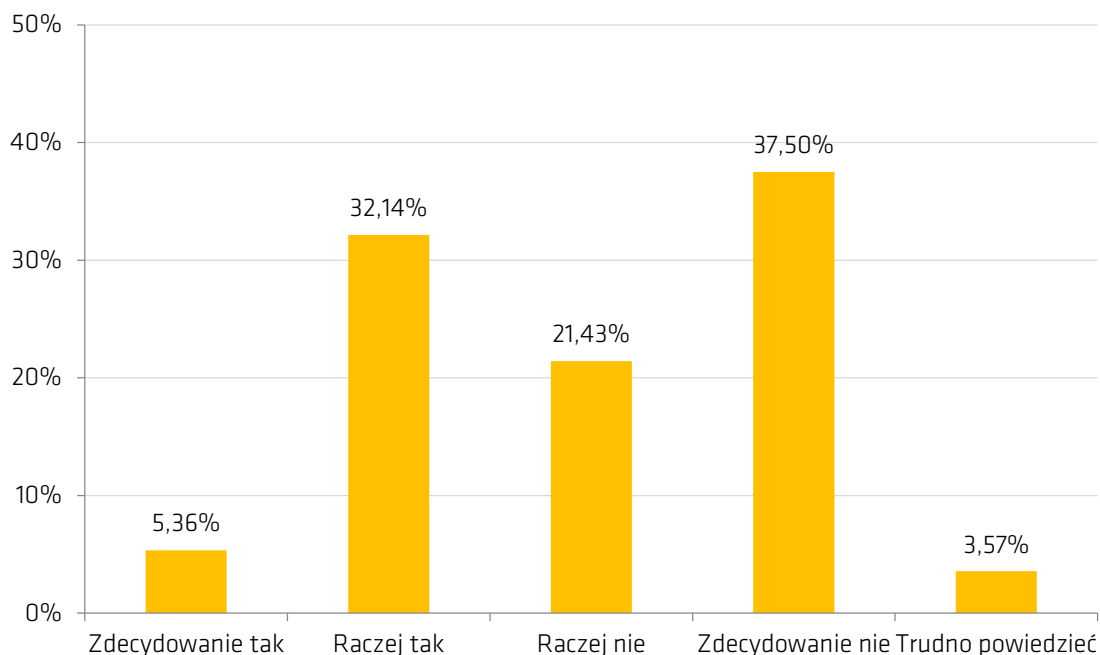


Tabela 4. Uzasadnienie do oceny liczby spotkań oraz czasu przeznaczonego na tworzenie rekomendacji (N=29)

| Lp | Ocena             | Uzasadnienie do oceny liczby spotkań oraz czasu przeznaczanego na tworzenie rekomendacji (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|----|-------------------|--|
| 1. | Zdecydowanie nie  | Uważam że spotkania były bardzo długie i zbyt intensywne, nie mieliśmy czasu na refleksję, analizę, poszukanie danych. Przedłużanie każdorazowo czasu spotkań odbierałam negatywnie.   |
| 2. | Raczej nie        | Mając na uwadze szeroki zakres tematyczny rekomendacji w mojej ocenie było zbyt mało spotkań.  |
| 3. | Zdecydowanie nie  | Na spotkania w formule online zaplanowano ogrom pracy, brakowało czasu na refleksję nad wykonaną pracą. Tak, jak napisałam we wcześniejszych punktach wg mnie brakowało co najmniej 2-ch spotkań. Uważam też, że prezentacje końcowe powinny być wypracowywane w ścisłej współpracy z liderami poszczególnych TGR-ów, więc dla liderów powinno być jeszcze o 1 więcej spotkanie zaplanowane.   |
| 4. | Raczej nie        | Wydaje mi się, że zabrakło dyskusji nad końcowym efektem prac w gronie grupy.  |
| 5. | Zdecydowanie nie  | Trzy spotkania to zdecydowanie za mało żeby tak na serio wypracować rekomendacje. Dobrze, że się odbyły ale powinno ich być co najmniej dwa razy tyle. Z resztą nieporozumienia w innych grupach roboczych są na to dowodem.   |
| 6. | Zdecydowanie nie  | Było za mało czasu. Spotkania były bardzo długie, więc przez zmęczenie nie były tak efektywne.   |
| 7. | Zdecydowanie nie  | Moim zdaniem warsztat wspólny był czasem zmarnowanym. Przez pół czasu prezentowaliśmy co zrobiliśmy, a kolejne dyskutowaliśmy na temat pytań o których nie wiedzieliśmy że będą miały takie znaczenie. Zresztą dyskusja była tylko na wybrane tematy, co powodowało że niektórzy w ogóle nie brali udziału w dyskusji. Nie spotkaliśmy się z niektórymi TGR, a z niektórymi dwa razy. Moim zdaniem Każdy TGR powinien spotkać się z każdym i przedyskutować sprawy sporne – a tematy powinniśmy na wcześniejszym warsztacie ustalić. |
| 8. | Trudno powiedzieć | Zabrakło mi czasu na szczegółowe przegadanie pewnych kwestii, ale może to sprawiło, że mieliśmy ogólny ogłąd, a nie zagłębialiśmy się w szczegóły.   |

|     |                  |  |
|-----|------------------|--|
| 9.  | Raczej tak       | Ludzie chcą pokazać swój punkt widzenia i czasami było zbyt mało czasu na dyskusję lub przekazanie/wyjaśnienie innym członkom pewnych problemów czy idei.  |
| 10. | Raczej nie       | Brakowało jednego spotkania na podsumowanie i wnioski.   |
| 11. | Raczej tak       | Brakowało czasu na otoczenie zewnętrzne.   |
| 12. | Zdecydowanie nie | Rekomendacje napisaliśmy w całości poza czasem spotkań.  |
| 13. | Zdecydowanie nie | Zagadnienia realizowane przez TGR 12 były bardzo szerokie. W mojej ocenie czas przeznaczony na dyskusję był zbyt krótki, zwłaszcza, że nie znaleźliśmy metodologii ani kolejności wypracowywanych rezultatów. Każdy warsztat był niespodzianką...  |
| 14. | Zdecydowanie nie | W mojej ocenie czasu na pracę grup było zdecydowanie za mało. Przez napięty program, kilka wątków w ogóle nie było kontynuowanych, a kategorie problemowe były ograniczane. Praktycznie każde kolejne działania były poprzedzone koniecznością wyboru/głosowania kolejnych tematów. Tymi „odrzuconymi” w ogóle się potem nie zajmowaliśmy i uważam to za ogromny błąd i minus całego procesu.<br>W ten sposób z jednej strony spełnione zostały jakieś założenia, ale mam wrażenie, że mogliśmy zająć się tematem partycypacji bardziej kompleksowo, a rekomendacje w obecnym kształcie to jest tak naprawdę jakieś 15-20% naszej pracy. |
| 15. | Zdecydowanie nie | Zasada realizowania kolejnych zadań „na czas” nie dała członkom grupy możliwości refleksji: czy zredagowana odpowiedź na postawione zadanie, jest jasno i jednoznacznie sformułowana i czy oddaje rzeczywiste stanowisko/opinię członków grupy. Były to raczej zawody na sprawność intelektualną i szybkość podejmowania decyzji niż wydobycie wiedzy i doświadczenia poszczególnych członków grupy. Coś na kształt zawodów sprawnościowych.   |
| 16. | Raczej nie       | Warto byłoby dać grupom możliwość zorganizowania jeszcze jednego spotkania aby spokojnie przeanalizować i ewentualnie poprawić wypracowane efekty całego procesu.  |
| 17. | Zdecydowanie nie | Pisałem wcześniej o tym.   |
| 18. | Zdecydowanie nie | Zdecydowanie za mało czasu jak na dwa, duże obszary. Zadania wykonywane były w pośpiechu, nie było czasu na dyskusję oraz refleksję.   |
| 19. | Raczej tak       | Na przyszłość można pokusić się o zarezerwowanie większej ilości czasu dla poszczególnych grup, ale zadbać przy tym żeby nie były skomasowane jednego dnia.  |
| 20. | Raczej tak       | Być może przed 1 spotkaniem należałoby lepiej uświadomić jego wagę – tak naprawdę to na tym spotkaniu ustawia się cały proces.   |
| 21. | Raczej nie       | Na samym początku trzeba zaznaczyć, że sama formuła zdalnych spotkań w obecnych realiach była koniecznością, co wiąże się z określoną specyfiką pracy. Niemniej jednak nasza TGR wykorzystwała każdą minutę każdego spotkania, na których czas płynął bardzo szybko w miłej atmosferze intensywnej pracy. Energia i pomysłowość członków grupy nie pomieściłaby się nawet gdyby spotkań było o wiele więcej, a największymi bolączkami było sam fakt zakończenia zdalnych spotkań oraz brak możliwości realnego spotkania z członkami grupy.   |
| 22. | Zdecydowanie nie | Dyskusja na zaproponowane tematy i stosowane metody wymagały większej ilości czasu, stąd potrzeba przedłożenia ilości spotkania (minimum jeszcze jednego).   |
| 23. | Raczej nie       | Nie wyrabialiśmy się z czasem.   |



|     |                  |   |
|-----|------------------|---|
| 24. | Zdecydowanie nie | Wspomniałem o tym bodajże dwa pytania wcześniej. Grupa była na tyle dobrze dobrana merytorycznie, że poświęciłaby więcej czasu na dyskusje i doprecyzowała bardziej szczegółowo poszczególne aspekty pracy. |
| 25. | Raczej tak       | Jak przy poprzednim pytaniu.  |
| 26. | Zdecydowanie nie | Dyskusje zajmowały zbyt dużo czasu.   |
| 27. | Raczej nie       | Do dyskusji zaproszono nie tylko profesjonalistów ale i pasjonatów – mimo dość długiego czasu na poszczególne warsztaty, czasami po prostu go brakowało – dyskusje były tak obfite.                         |
| 28. | Raczej tak       | Czasem brakowało czasu.   |
| 29. | Zdecydowanie nie | Za mało spotkań, były też zbyt długie, panował czasowy reżim. Czułam się często wyczerpana.   |

Wykres 6. Jak ocenia Pan/Pani użyteczność rozwiązań technologicznych (np. repozytorium, chat, zoom) zastosowanych podczas prac Tematycznych Grup Roboczych? (N=56)

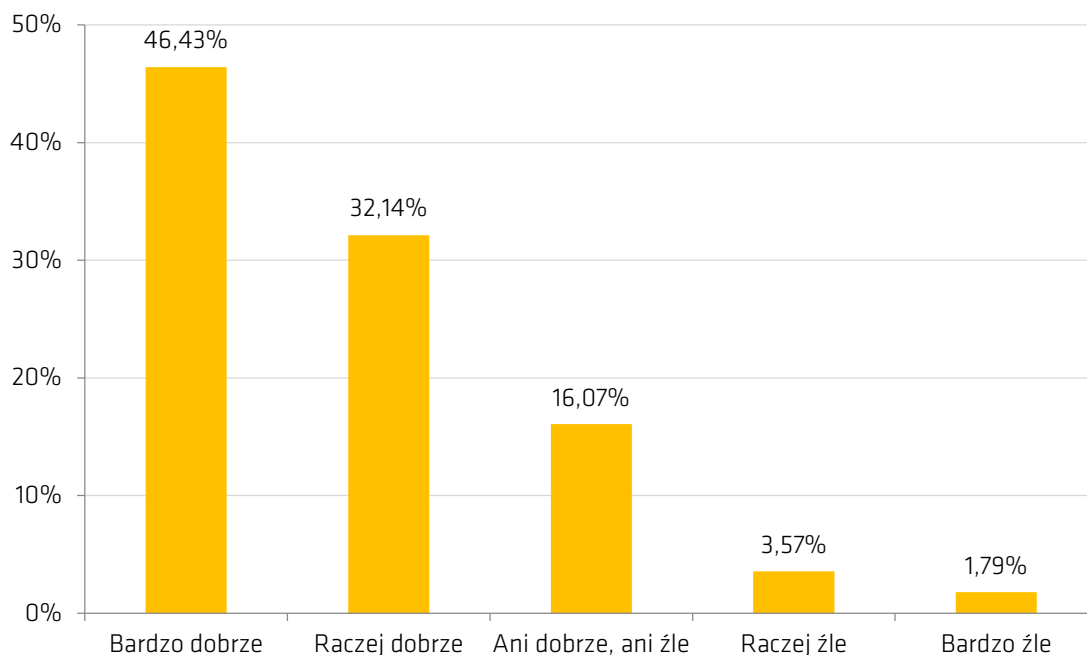


Tabela 5. Uzasadnienia respondentów do oceny użyteczności rozwiązań technologicznych zastosowanych podczas prac TGR (N=18)

| Lp. | Ocena               | Uzasadnienie do oceny użyteczności rozwiązań technologicznych zastosowanych podczas prac TGR (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|---------------------|---|
| 1.  | Raczej dobrze       | Repozytorium było przydatne ale dobór materiałów przypisanych do grup nie do końca był pełny, trafny.   |
| 2.  | Raczej dobrze       | Czat okazał się zbędny poza czasem trwania warsztatów, gdy wystarczał chat wbudowany w aplikację zoom. Nadmiar kanałów komunikacji powoduje czasem chaos.   |
| 3.  | Bardzo dobrze       | Możliwość skorzystania z repozytorium było bardzo pomocne. Co prawda materiałów było aż za dużo, jednak dostęp do tej wiedzy był dla mnie bardzo pomocny.   |
| 4.  | Bardzo dobrze       | Odnośnie do zooma to była to raczej konieczność wynikająca z okoliczności. Intensywna praca umysłowa i siedzenie przed ekranem nie jest dobre na dłuższą metę. Uważam ten sposób komunikacji za dobry tylko w sytuacji awaryjnej. |
| 5.  | Bardzo dobrze       | Wszystko dobrze działało. Nie było problemu z odszukaniem jakichś materiałów. Może jeśli chodzi o chat, jakby przychodziła informacja na maila że ktoś coś napisał to byłoby łatwiej, bo tak to trzeba było go mieć otwartego.    |
| 6.  | Raczej dobrze       | Było to bardzo wygodne zwłaszcza, że była to praca w weekend. Super rozwiązanie nie tylko w taki czas ograniczeń.   |
| 7.  | Ani dobrze, ani źle | Nie mogę tego ocenić, bo nie uważam się za osobę biegle posługującą się narzędziami informatycznymi, a całość pracy odbywała się wyłącznie on-line.   |
| 8.  | Raczej źle          | Udostępnione rozwiązania technologiczne służyły Organizatorowi do udostępnienia materiałów do pracy grupy. Były mało przydatne do organizowania pracy grupy.  |
| 9.  | Bardzo dobrze       | Wszystkie rozwiązania były łatwo dostępne i nie było problemów technicznych.  |

|     |                     |   |
|-----|---------------------|---|
| 10. | Ani dobrze, ani źle | W przypadku Zoom-a, było on dobrze dobranym narzędziem, jednak w przypadku chatu – był on nienajlepszym pomysłem. Materiały były zebrane w jednym miejscu, jednak pojawiały się tam dość późno, a część osób nie wiedziała, że takowe można znaleźć w danej lokalizacji.          |
| 11. | Ani dobrze, ani źle | Repozytorium, chat i zoom były ok, ale Excel jako program do tworzenia odpowiedzi problemowych był męczący, nieintuicyjny, kłopotliwy i często wadliwy, nie pozwalał na swobodę wypowiedzi pisanej, często zabierał niepotrzebnie czas, powodował nieporozumienia i nieścisłości. |
| 12. | Raczej dobrze       | Narzędzia pomagały przy pracach.  |
| 13. | Raczej dobrze       | Było to pomocne i przydatne.  |
| 14. | Bardzo dobrze       | Narzędzia udostępnione członkom grupy znacznie zwiększyły intensywność oraz kreatywność prac.   |
| 15. | Bardzo dobrze       | Wszystkie materiały były dostępne i nie było problemu z ich korzystaniem. Miałem tylko 2 razy problem z zalogowaniem się na zoom, ale sprawnie dostałem pomoc techniczną.   |
| 16. | Ani dobrze, ani źle | Generalnie był dostęp do materiałów i komunikacji, ale można się było w tym pogubić. Google nie oferuje jasnych i zawsze tak samo wyglądających interfejsów. Ciężko było to wszystko ze sobą połączyć. Może było za dużo opcji.   |
| 17. | Raczej dobrze       | Zwykłe utrudnienia – jak przy pracy kilku osób na jednym pliku.   |
| 18. | Bardzo dobrze       | Każdy miał niczym nieograniczony dostęp do wszystkich materiałów. W razie problemów można było liczyć na pomoc techniczną.  |

Wykres 7. Jak ocenia Pan/Pani kompetencje i zaangażowanie pozostałych członków Pana/Pani grupy tematycznej? (N=56)

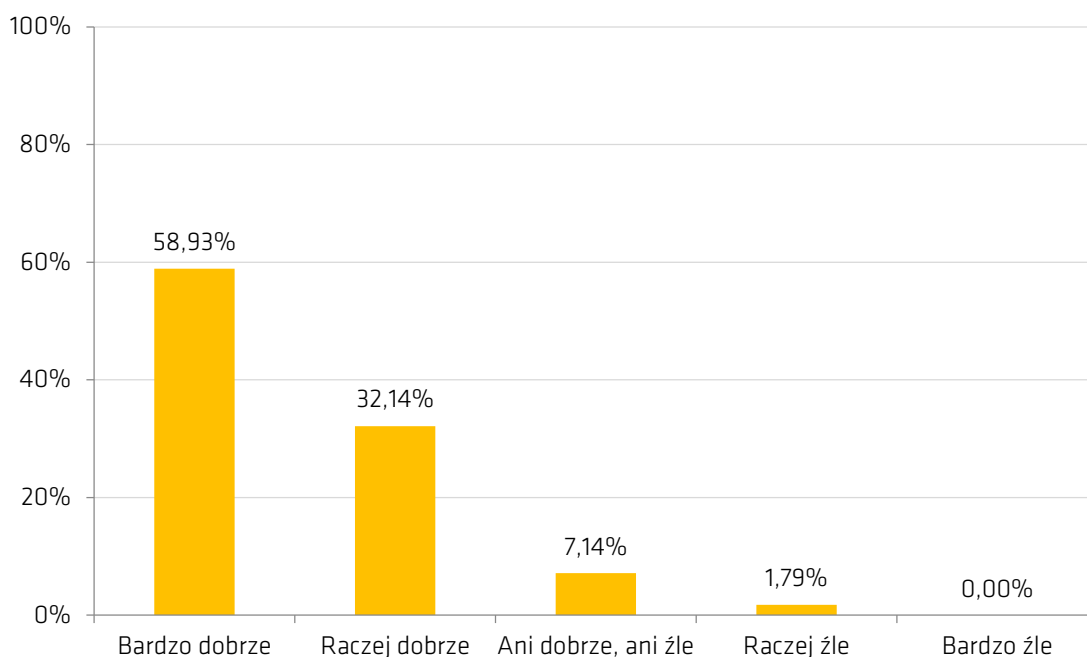


Tabela 6. Uzasadnienie oceny kompetencji i zaangażowania pozostałych członków TGR, w którym pracował respondent (N=26)

| Lp. | Ocena               | Uzasadnienie oceny kompetencji i zaangażowania pozostałych członków TGR, w którym pracował respondent (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|---------------------|--|
| 1.  | Bardzo dobrze       | Świetnie dobrani ludzie, reprezentujący różne aspekty sportu w Lublinie, pasjonaci sportu i eksperci w swoich dziedzinach. Współpraca z nimi to była czysta przyjemność.                       |
| 2.  | Bardzo dobrze       | Grupa była bardzo zaangażowana. Jedynie brakowało przedstawiciela, przedstawicielki młodzieży.   |
| 3.  | Raczej dobrze       | Z pewnością przy spotkaniu online część osób miała utrudnione możliwości aktywnej pracy (sprzęt, połączenie, umiejętności cyfrowe), przez co nie było w stanie w pełni uczestniczyć w pracach. |
| 4.  | Bardzo dobrze       | Możliwość usłyszenia głosu z różnych perspektyw był dla mnie bardzo wzbogacający.  |
| 5.  | Raczej dobrze       | Na plus było zróżnicowana grupa.   |
| 6.  | Bardzo dobrze       | Osoby, które brały udział w spotkaniach włączały się w dyskusję, były obecne. Miały ciekawe pomysły i przemyślenia.  |
| 7.  | Bardzo dobrze       | Byliśmy grupą patrzącą na edukację z różnych perspektyw. Byli w niej liderzy, ale w zasadzie każdy dał od siebie coś.  |
| 8.  | Ani dobrze, ani źle | Nie oceniam kogoś kogo nie znam na tyle, żeby móc stwierdzić czy teriera idzie za praktyką.  |
| 9.  | Ani dobrze, ani źle | Poziom kompetencji i zaangażowania był bardzo zróżnicowany, a nie da się jak widać powyżej ocenić tego punktu jednocześnie jako bardzo dobry albo bardzo zły...                                |
| 10. | Ani dobrze, ani źle | Część członków była aktywna, natomiast były też osoby, które nie pojawiły się na żadnym ze spotkań.  |
| 11. | Raczej dobrze       | Nie wszyscy członkowie angażowali się w takim samym stopniu.   |

|     |                     |  |
|-----|---------------------|--|
| 12. | Raczej dobrze       | Myślę, że grupa była dobrana bardzo ciekawie. Była mieszanka doświadczonych i mniej doświadczonych osób w temacie partycypacji. Ogromna dawka wiedzy i doświadczenia.  |
| 13. | Bardzo dobrze       | W trakcie prac widać było i zaangażowanie i kompetencje.   |
| 14. | Bardzo dobrze       | Członkowie grupy byli zaangażowani w prace grupy i sprawnie realizowali wyznaczone zadania.  |
| 15. | Raczej dobrze       | Kilka osób mogło być bardziej aktywnych, poza tym osoby z UM zawsze będą bronić swojego miejsca pracy.   |
| 16. | Bardzo dobrze       | Cały mój zespół wykazywał się dużą wiedzą dotyczącą omawianych tematów.  |
| 17. | Bardzo dobrze       | Uważam, że grupa była różnorodna pod każdym względem i dlatego możliwe było stworzenie szerokiego wachlarza propozycji do strategii.   |
| 18. | Bardzo dobrze       | Grupa była dobrana z bardzo różnorodnych osób, posiadających różne kompetencje. Było to inspirujące i pouczające doświadczenie.  |
| 19. | Bardzo dobrze       | Doskonały dobór członków TGR – osoby niezwykle kompetentne, zaangażowane z dużą kulturą osobistą z wszystkich sektorów.  |
| 20. | Bardzo dobrze       | Spotkanie z fachowcami w swoich dziedzinach, którzy dyskutują nad przyszłością Lublina było niesamowitą przygodą i zaszczytem. Pomysły i spostrzeżenia uzyskane w trakcie prac świadczą o wysokiej jakości wykonanej pracy.  |
| 21. | Raczej dobrze       | Grupa była dobrze dobrana, zapewniała dobrą dyskusję w różnych tematach miejskiego sportu. Zaangażowanie wszystkich członków pozwalało na interesującą dyskusję.   |
| 22. | Raczej dobrze       | Wszystko było OK, tylko że były w składzie duże różnice doświadczeń w temacie, szczególnie jeśli chodzi o wiedzę o dotychczasowych rezultatach partycypacji w Lublinie. Ale wszyscy mieli kompetencje dialogiczne, więc ogarnęliśmy.   |
| 23. | Bardzo dobrze       | To był dla mnie zaszczyt współpracować z takimi ekspertami w swoich dziedzinach.   |
| 24. | Ani dobrze, ani źle | Były niestety osoby, które niewiele się włączały, nawet nie przychodziły na spotkania. A jeśli coś mówiły – to w kółko o tych samych swoich problemach i to w duchu rozliczeniowym, a nie z myślą o całej społeczności miasta ani o przyszłości. Myślę tu o połowie grupy, niestety. |
| 25. | Raczej dobrze       | Funkcja lidera, raczej była funkcją protokolarną, sekretarki.  |
| 26. | Raczej dobrze       | Część osób nie brała czynnego udziału w pracach zespołu przejawiając małe zainteresowanie tematyką. Może świadczyć to o niedoskonałości procesu naboru członków do poszczególnych grup.  |

Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani komunikację między organizatorem – firmą 4CF, a członkami grup tematycznych? (N=56)

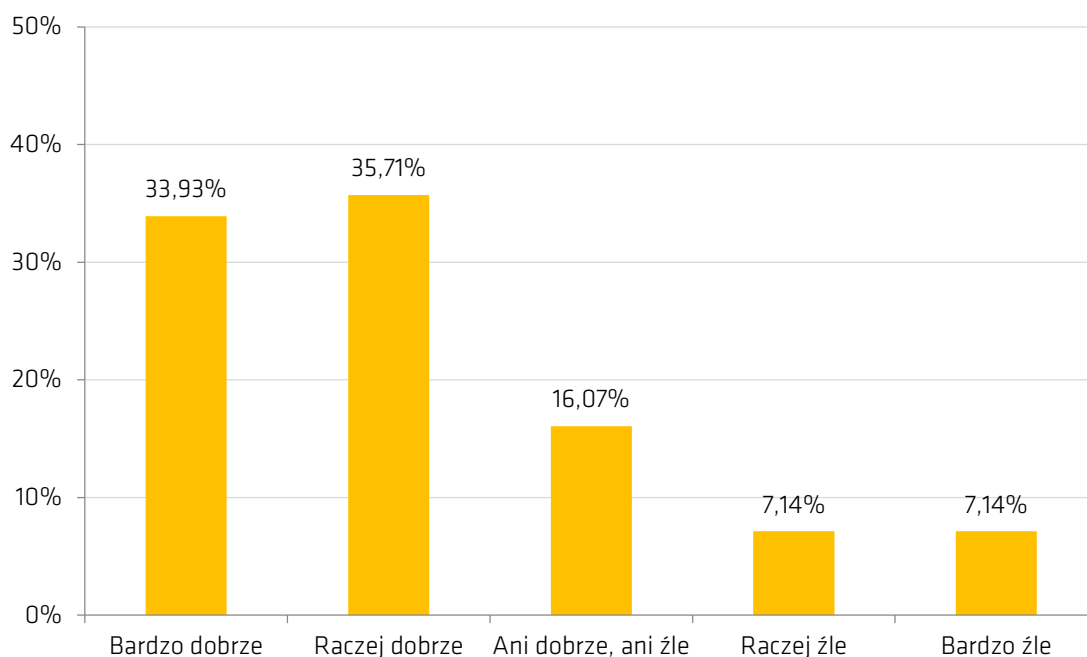


Tabela 7. Uzasadnienie oceny komunikacji między organizatorem – firmą 4CF, a członkami grup tematycznych (N=16)

| Lp. | Ocena               | Uzasadnienie oceny komunikacji między organizatorem – firmą 4CF, a członkami grup tematycznych (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|-----|---------------------|--|
| 1.  | Ani dobrze, ani źle | Komunikacja sama w sobie przebiegała bardzo sprawnie, szybko odpisywano na maile i reagowano na problemy, jednak nie zawsze adekwatnie.  |
| 2.  | Bardzo dobrze       | Organizator przysyłał na czas materiały, odpowiadał na zadane pytania, zapewnił świetną facylitację, prowadzenie wydarzeń także było na bardzo wysokim poziomie.   |
| 3.  | Raczej dobrze       | Maile mogłyby być krótsze i treściwsze. Łatwo było przeoczyć jakąś informację przez ilość tekstu.  |
| 4.  | Raczej dobrze       | Wiadomości wysyłane w odpowiednim czasie – ani za późno ani za wcześnie.   |
| 5.  | Ani dobrze, ani źle | Brakowało mi raportów odnoszących się stricte do tematu TGR przygotowanych przed spotkaniami, brakowało informacji przypominających i opisujących agendę kolejnych spotkań, i na końcu zabrakło informacji o tym że spotkanie ostatnie to będzie konferencja, brakowało też możliwości wglądu w materiały które były na konferencji prezentowane. Brakowało mi też na samym początku pracy informacji na temat tego co będziemy za każdym razem robić i jakie efekty mamy otrzymać – te informacje niby były ale bardzo enigmatycznie. |
| 6.  | Ani dobrze, ani źle | Cały proces powinien być ujawniony = zakomunikowany przed przystąpieniem do pracy, a nie odkrywany po plasterku podczas spotkań.   |
| 7.  | Raczej źle          | Organizator pozostawiał bez odpowiedzi uwagi i prośby członków grupy, przekazywane za pośrednictwem facylitatora.  |
| 8.  | Bardzo źle          | Organizator pozostawiał bez odpowiedzi uwagi i prośby członków grupy, przekazywane za pośrednictwem facylitatora.  |
| 9.  | Bardzo dobrze       | Komunikaty od organizatora były czytelne i przychodziły z odpowiednim wyprzedzeniem.   |

|     |               |  |
|-----|---------------|--|
| 10. | Raczej źle    | Była to raczej komunikacja jednostronna, uczestnicy nie otrzymywali jasnych odpowiedzi na zadane pytania za pośrednictwem facylitatora.                    |
| 11. | Raczej dobrze | Na wszelkie zadane pytania uzyskiwałem satysfakcjonujące odpowiedzi w rozsądnym czasie oczekiwania.  |
| 12. | Raczej dobrze | Nie było problemów z komunikacją.  |
| 13. | Bardzo dobrze | Wszystkie e-maile były klarowne oraz wysyłane z wyprzedzeniem. W razie potrzeby łatwo było uzyskać pomoc.  |
| 14. | Bardzo dobrze | Techniczne zostało tak zorganizowane że nie widziałem problemów z komunikacją.   |
| 15. | Bardzo dobrze | Informacje docierały ze stosownym wyprzedzeniem. Organizator zawsze w gotowości do pomocy.   |
| 16. | Raczej źle    | Można było odnieść wrażenie, że wszystko jest organizowane i przesyłane na ostatnią chwilę. Zgubiono moją umowę i firma nic z tym do tej pory nie zrobiła. |

Wykres 9. Proszę przypomnieć sobie Pana/Pani wrażenia po zakończeniu cyklu spotkań Pana/Pani grupy tematycznej. Jak oceniał/oceniała Pan/Pani wtedy jakość rekomendacji wypracowanych przez Pana/Pani Tematyczną Grupę Roboczą? (N=56)

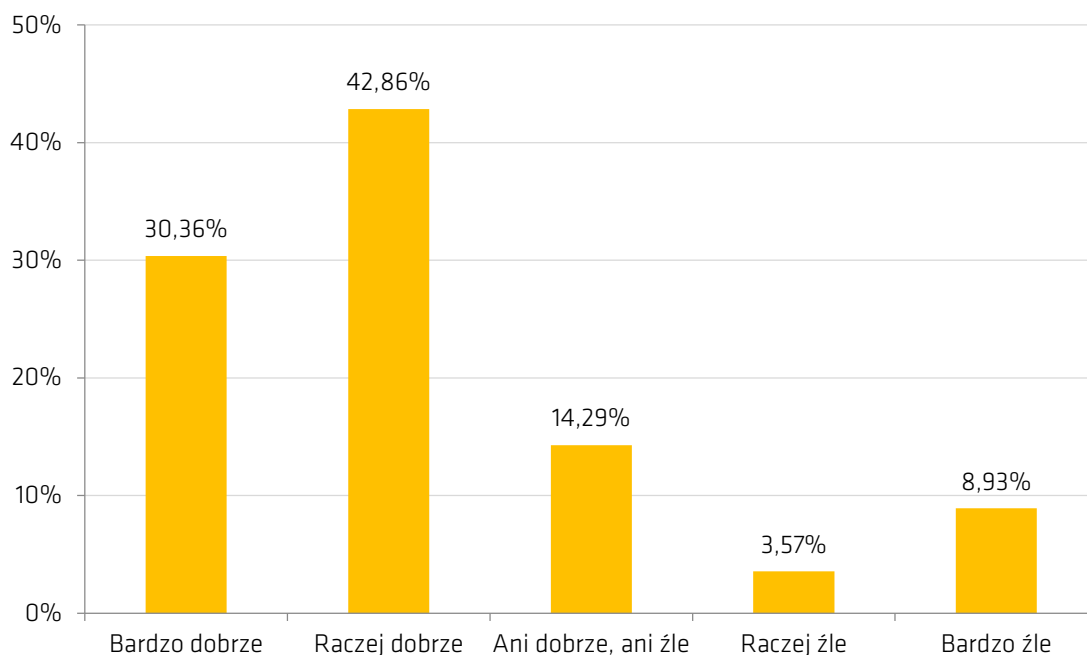


Tabela 8. Uzasadnienie oceny jakości rekomendacji wypracowanej przez TGR respondenta wg. wrażeń po zakończeniu cyklu spotkań (N=27)

| Lp | Ocena               | Uzasadnienie oceny jakości rekomendacji wypracowanej przez TGR respondenta wg. wrażeń po zakończeniu cyklu spotkań (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|----|---------------------|--|
| 1. | Bardzo źle          | Tak jak już wcześniej wspomniałam, rekomendacje powstałe na ostatnim warsztacie, zrobione za pomocą arkusza przygotowanego przez organizatorów nie były w żaden sposób spójne z podejmowanymi przez nas tematami podczas całego cyklu, a także różniły się od rekomendacji wypracowanych przez nas już po zakończeniu prac.  |
| 2. | Raczej dobrze       | Tak, jak wcześniej pisałam zaplanowano ogromną ilość pracy w zbyt krótkim czasie. Praca została wykonana, ale zabrakło nam czasu na faktyczne refleksje nad wynikami prac. Działania priorytetowe były wypierane i opisywane pod bardzo dużą presją czasu. Nie mieliśmy możliwości już ich dalej przedyskutować, wprowadzić poprawek. Według mnie ta praca nie została dokończona i to widać w raporcie. Podobnie liderzy/liderki poszczególnych grup nie mieli/miały możliwości przekonsultować wyników pomiędzy grupami, niektóre propozycje są podobne, można było coś dopracować wspólnie. Zabrakło czasu. |
| 3. | Bardzo źle          | Nie miały nic wspólnego z wizją przyszłości.   |
| 4. | Ani dobrze, ani źle | Mam wrażenie, że praca grupy poszła w nieco zaskakującym kierunku, głównie ze względu na nierówne zaangażowanie poszczególnych osób, reprezentujących różne kręgi zainteresowań i grupy interesu.  |
| 5. | Bardzo źle          | Rekomendacje powstały w wyniku automatyzacji procesu. Rekomendacje powstałe w wyniku dodatkowych prac członków TGR nie zostały uwzględnione w dokumentach opracowanych przez organizatorów projektu.   |
| 6. | Raczej dobrze       | Na pewno gdyby było więcej czasu na przeanalizowanie rekomendacji to by były bardziej dopracowane.   |
| 7. | Ani dobrze, ani źle | Nie odczuwała się zakończenia pracy, a bardziej postawienie wielu niewiadomych, niedopracowanie pewnych kwestii, niedokończone dyskusje.   |



|     |                     |   |
|-----|---------------------|---|
| 8.  | Raczej dobrze       | Chociaż niektóre wydawały się trochę mało szczegółowe. Wydaje mi się, że wyznaczyliśmy kierunek rozwoju, zwróciliśmy uwagę na problemy, zaproponowaliśmy jak je rozwiązać. Nie skupialiśmy się na konkretnych atrakcjach, bo dla każdej można by pisać strategię.   |
| 9.  | Raczej dobrze       | Zawsze jest jeszcze lekka niepewność co się dalej stanie z tymi materiałami i czy wystarczająco jasno przekazana została idea.  |
| 10. | Raczej dobrze       | Było ciężko okroić ten cały materiał, ale lepiej zrobić dobrze mniej rzeczy i wprowadzić je w życie niż wszystkiego po trochu i żadnego nie dokończyć.  |
| 11. | Raczej dobrze       | Na tyle na ile pozwolił czas i metodologia, grupa zrobiła solidną porcję merytorycznej pracy.   |
| 12. | Raczej źle          | Ze względu na przyjętą metodykę rekomendacje pominęły większość ważnych elementów dla turystyki.  |
| 13. | Bardzo źle          | Spotkania nie służyły napisaniu rekomendacji: rekomendacje napisaliśmy dopiero po zakończeniu spotkań.  |
| 14. | Bardzo dobrze       | Spotkania były bardzo intensywne i męczące. Członkowie TGR 12 spotykali się również intensywnie poza godzinami wyznaczonymi przez organizatorów, żeby wypracować stanowisko i lepiej przygotować się do prac na kolejnych spotkaniach, co jednak było zgadywaniem, ponieważ nie wiedzieliśmy co będzie dalej i jaką formę będą miały kolejne warsztaty. Rekomendacje wypracowane przez zespół oceniam jednak jako bardzo dobre jednak z poczuciem, że jeszcze by się coś dorzuciło... |
| 15. | Ani dobrze, ani źle | Miałam poczucie satysfakcji z pracy/zakończonego procesu, ale niekoniecznie z efektu.   |
| 16. | Raczej dobrze       | Wrażenie po zakończeniu spotkań – ulga, bo spotkania były męczące: zajmowały do 8h właściwie bez przerw, wymagały dużego skupienia i szybkiej, intensywnej pracy. Jak na warunki i dostępny czas, jakość wypracowanych rekomendacji uważałem za bardzo dobrą.   |
| 17. | Raczej dobrze       | Specyfika grupy polegała na dużej „złożoności zakresu tematu” do opracowania. Rekomendacje grupy były dość szerokie i można powiedzieć, że były efektem „konsensusu” członków.  |
| 18. | Raczej dobrze       | Kilka spraw mogłoby być poruszonych więcej.   |
| 19. | Raczej dobrze       | Jak na intensywność i tempo pracy (kilka godzin ciągłej pracy) wypracowane rekomendacje oceniam dość dobrze.  |
| 20. | Raczej dobrze       | Pojawił się niedosyt, uczucie, że można byłby jeszcze popracować nad propozycjami rozwiązań do strategii, tak by każdy temat dot. kultury wybrzmiał w raporcie końcowym.  |
| 21. | Bardzo dobrze       | Grupa dogłębnie zbadała zadane tematy i mam wrażenie, że wypracowaliśmy dobre rekomendacje.   |
| 22. | Bardzo dobrze       | Nasza TGR wykonała bardzo solidną i dobrą pracę w ramach obszaru naszych rozważań, który był stosunkowo trudny do sprecyzowania, jednakże dzięki temu wspierał kreatywne rozumowanie. Jakość wypracowanych rozwiązań była wzorowa, tak samo jak praca grupy, która do niej doprowadziła.  |
| 23. | Bardzo dobrze       | Wypracowane przez grupę rekomendacje zostały dobrze przygotowane, ale nie zostały przedstawione na ostatnim spotkaniu nie tak jak miały wypracowane.  |
| 24. | Ani dobrze, ani źle | Nie wiedziałem, które to są rekomendacje. Był moment, że na koniec warsztatów mieliśmy podsumować je jednym zdaniem i to potem było podstawą dalszej pracy, co było dla nas zaskoczeniem, bo nie mieliśmy świadomości, że do tego zostaną użyte. Raczej miałem nadzieję, że jakieś sensowne wnioski zostaną wyciągnięte w opracowaniu z całości. Procedura opracowywania treści miała raczej naturę „lejka” stratnie zawężająca lub przekształcająca rozpoczynane wątki.              |

|     |                        |  |
|-----|------------------------|--|
| 25. | Bardzo dobrze          | Uważam, że wykonaliśmy kawał naprawdę świetnej roboty.   |
| 26. | Raczej dobrze          | Towarzyszyło mi poczucie niedosytu. Miałam wrażenie, że nie poruszyliśmy wszystkich istotnych kwestii. Mam wrażenie, że nie wszystkie grupy potraktowaliśmy z taką samą uwagą i uważnością. Innym poświęcono zbyt wiele czasu biorąc pod uwagę skład demograficzny miasta. |
| 27. | Ani dobrze,<br>ani źle | Sposób pracy, jego forma podziały mocno ograniczająco na efekty pracy.   |

Wykres 10. Jaka jest Pana/Pani ocena Raportu Końcowego z prac Tematycznych Grup Roboczych (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia). Czy raport ten...

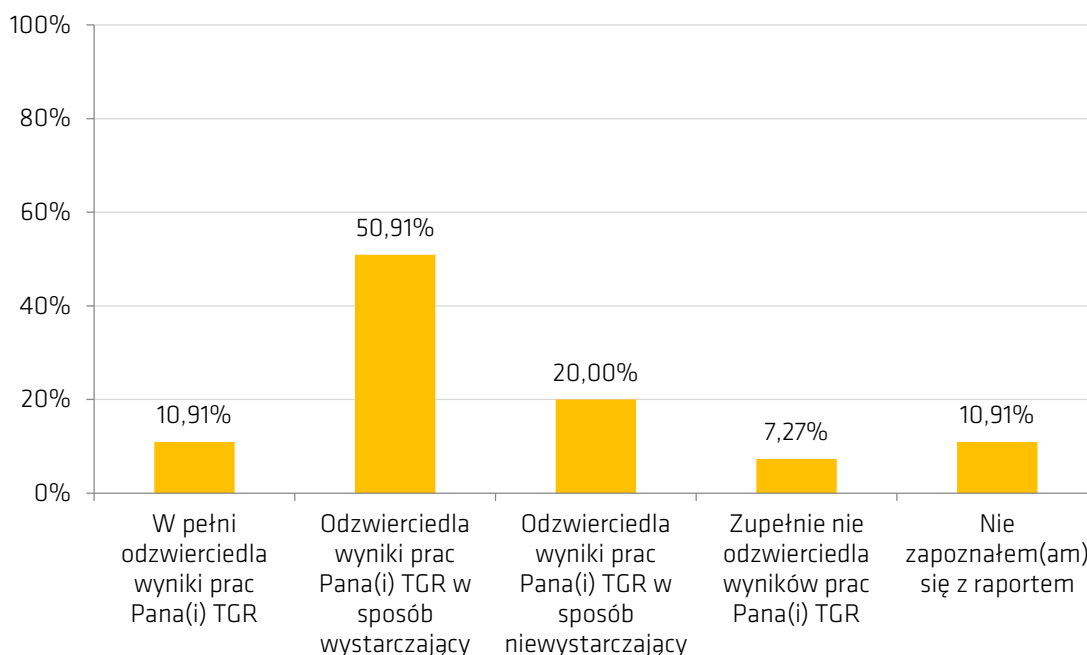


Tabela 9. Uzasadnienie oceny Raportu Końcowego z prac TGR (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia) (N=19)

| Lp | Ocena   | Uzasadnienie oceny Raportu Końcowego z prac TGR (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia) (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|----|---|---|
| 1. | Nie zapoznałem(am) się z raportem                               | Jeszcze nie dokonałam analizy raportu.  |
| 2. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | Wydaje mi się, że najważniejsze elementy zostały ujęte w Raporcie.  |
| 3. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób niewystarczający | Nasze ustalenia nie były katalogiem niepowodzeń, a tak wygląda opis edukacji w raporcie końcowym. Był zbiorem pomysłów na poprawienie sytuacji.   |
| 4. | Nie zapoznałem(am) się z raportem                               | Nie miałam możliwości technicznych zapoznania się z raportem. Wracam dopiero do łączności.  |
| 5. | Zupełnie nie odzwierciedla wyników prac Pana(i) TGR             | To była skandaliczna ingerencja w prace i końcowe rekomendacje TGR.   |
| 6. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób niewystarczający | Do samej części dotyczącej sportu wynotowałem sobie bardzo wiele uwag, w tym takie o znaczeniu zasadniczym, np. pominięcie czegoś istotnego, przekręcenie lub niedopowiedzenie czegoś, co zmienia punkt widzenia grupy itp., czyli raport końcowy częściowo oddaje wynik pracy grupy, ale częściowo go nie uwzględnia.  |
| 7. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | Zapisy treści warsztatów zostały poddane obróbce stylistycznej, miejscami skróceniu, jednak zachowano zasadnicze założenia. Szkoda, że nie zaproszono członków grupy do pracy/wglądu/weryfikacji raportu na etapie tworzenia. Członkowie TGR 12 dysponowali dużym potencjałem, wiedzą, doświadczeniem i chęciami do pracy i można było nas lepiej wykorzystać ;) Wiele haseł znalazło się w raporcie bezpośrednio skopiowanych z tabelk |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | (które powstawały pod presją czasu i nie było możliwości powrotu do nich) i być może udział uczestników przy tworzeniu wersji końcowej pozwoliłby na bardziej precyzyjne zapisy i mniej ogólników.  |
| 8.  | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób niewystarczający | Prezentuje pracę grupy, ale sposób prezentacji materiału w ogóle nie zachęca do zapoznania się z treścią raportu. Tabele odstraszały od lektury, w mojej ocenie zupełnie się tutaj nie sprawdzają jako materiał dostępny dla wszystkich mieszkańców i mieszkank. Ze względu na zastosowane metody nie odzwierciedla wszystkiego, co grupa mogła wypracować i co wypracowała, ale nie mogła rozwinąć.  |
| 9.  | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | W zasadzie odzwierciedlone są wyniki takie jakie można było w zadanych warunkach osiągnąć. Ze względu na obszerność tematyki i pośpiech w jakim pracowała grupa, nie odzwierciedlają potencjału członków grupy. Zarówno Urbanistyka, jak i Mobilność powinny być przedmiotem pracy oddzielnych TGR.<br>Przed opublikowaniem Raport powinien być udostępniony grupom do autoryzacji. Zapoznanie się ze zredagowanym przez osobę postronną opisem efektów pracy grupy, w kontekście efektów pracy pozostałych grup, uwidacznia potrzebę podkreślenia lub doprecyzowania pewnych rekomendacji oraz podania definicji pewnych pojęć, np.:<br>- określenia co TGR rozumie pod pojęciem „gminne standardy urbanistyczne”;<br>- doprecyzowania ogólnikowych zapisów diagnozy obszaru ( 3.12.4 ) np. w Tabeli 3.12.k i komentarzu do niej;<br>- uściślenia wymagają też zasady monitorowania stopnia realizacji celów np. w zakresie doprecyzowania wskaźników realizacji celów lub zakresu oczekiwanych zmian oraz strona organizacyjna prowadzenia monitoringu. |
| 10. | W pełni odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR                   | Rekomendacje grupy zostały uwzględnione.  |
| 11. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | W raporcie przedstawione z grubsza są wyniki takie jakie można było w zadanych warunkach osiągnąć. W uwagi na tempo pracy i intensywność otrzymane zostały takie wyniki, w przypadku możliwości innych warunków pracy rekomendacje mogłyby wyglądać w nieco inny sposób.  |
| 12. | Nie zapoznałem(am) się z raportem                               | Raport jest bardzo obszerny, dlatego zapoznam się z nim dopiero w najbliższym wolnym czasie.  |
| 13. | W pełni odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR                   | Raport jest wzorowym odzwierciedleniem prac Tematycznej Grupy Roboczej nr 6.  |
| 14. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób niewystarczający | Raport końcowy z prac TGR został nie do końca dobrze przedstawiony, wymaga uzupełnienia.  |
| 15. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | Aczkolwiek trudno powiedzieć, co to znaczy "wystarczający" w kontekście dalszego ich użycia. Jak ktoś wie, o co chodzi w tym temacie, to rozwinie odpowiednie sformułowania, a jak będzie chciał je zignorować, to zignoruje. Bo procesowi partycypacji Strategia 2030 nie towarzyszą dobre intencje, mam co do tego przynajmniej wielkie wątpliwości, więc wolałbym mieć bardziej zaangażowane wnioski, aby nie dało się zbyt łatwo ich przeinaczyć czy zmarginalizować.   |
| 16. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający    | Chciałbym ponownie zaznaczyć, że tak naprawdę kluczowe będzie ile z efektów naszej pracy zostanie później uwzględnione w dokumencie Strategii Lublin 2030, na ile miasto nie przestraszy się naszego "wizjonerstwa". Sam raport, mimo, że jest szczegółowym dokumentem, nie ma żadnej mocy sprawczej dla miasta.  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 17. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający | Widzę, że w raporcie zapisano, że TGR nie wskazał jakiś potencjałów i barier rozwojowych - a myśmy pewnie nie mieli po prostu na nie czasu. Winię za to fasilitatorkę, że nie narzuciła nam od początku odpowiedniego tempa pracy, zapewniającego podjęcie wszystkich zadań. Warto może w raporcie jakoś inaczej to ująć, żeby nie wynikało, że myśmy to dogadali i ustaliliśmy, że nie wskazujemy potencjałów. Nie wiem zarazem, jak to by można zrobić. |
| 18. | Odzwierciedla wyniki prac Pana(i) TGR w sposób wystarczający | Zazaczyłam odpowiedz odzwierciedla ponieważ nie było możliwości uwzględnienia wszystkich poruszanych przez nas w trakcie warsztatów treści. Narzucony szablon ograniczał - chociażby ilościowo i wymagał podporządkowania zaproponowanemu porządkowi.   |
| 19. | Nie zapoznałem(am) się z raportem                            | Pod wskazanym w mailu linkiem nie ma raportu, a tylko informacja, że Raport końcowy podsumowujący rezultaty prac Tematycznych Grup Roboczych zostanie opublikowany w pełnym brzmieniu, niezwłocznie po dokonaniu jego odbioru.  |

Wykres 11. Czy brał/brała Pan/Pani udział w konferencji online podsumowującej prace Tematycznych Grup Roboczych, która odbyła się 30 marca? (N=57)

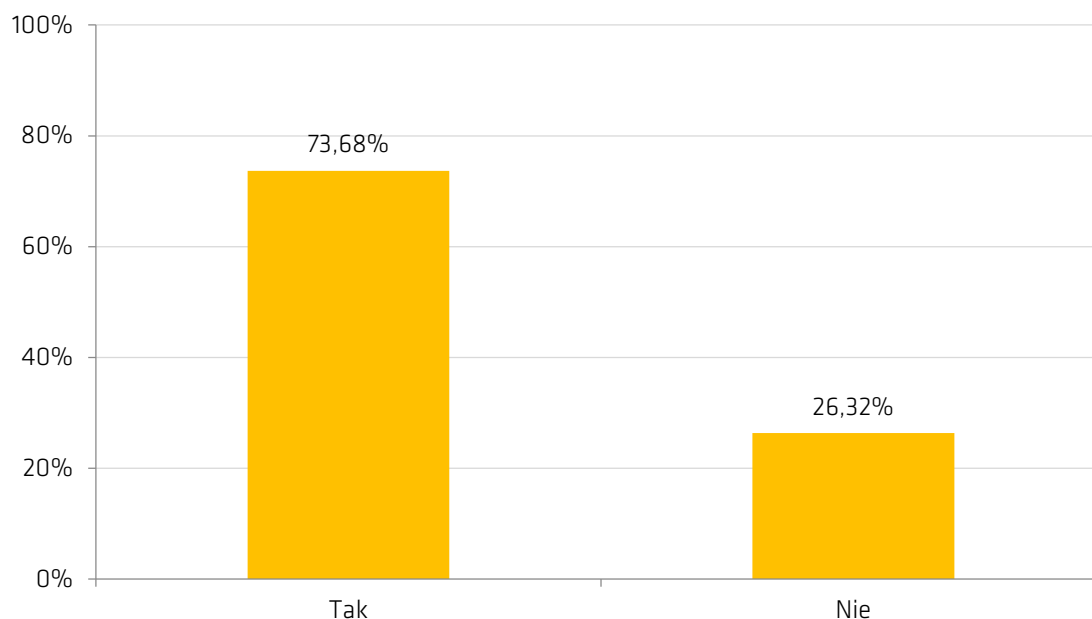


Tabela 10. Opinia oraz uzasadnienie do oceny konferencji i o dyskusjach nad rekomendacjami podczas sesji tematycznych (N=35)

| Lp. | Opinia o konferencji i o dyskusjach nad rekomendacjami podczas sesji tematycznych (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|--|
| 1.  | Oceniam pozytywnie, zaskoczyła mnie dominacja środowiska akademickiego i mała frekwencja ze strony społeczności miasta.  |
| 2.  | Bardzo merytoryczne spotkanie pozwalające na wymianę opinii i doświadczeń pomiędzy grupami tematycznymi oraz wypracowanie wspólnego stanowiska w zbieżnych tematach.   |
| 3.  | Nasz lider bardzo dobrze wypowiadał się na tej konferencji i przedstawił stanowisko naszego TGR.   |
| 4.  | Dyskusje były bardzo ciekawe, przydałby się zapis tych dyskusji, byłby to bardzo ciekawy materiał, który według mnie warto włączyć do dalszych prac nad dokumentem Strategii.  |
| 5.  | Brałem udział w części spotkań konferencyjnych, trudno mi więc ocenić całościowo dyskusje. Bardzo podobał mi się panel dyskusyjny w pierwszej części.  |
| 6.  | Ciekawa dyskusja, chociaż zainteresowanie pracą TGR dot. gospodarki było raczej niewielkie (być może ze względu na późną porę).  |
| 7.  | Oceniam pozytywnie.  |
| 8.  | W mojej grupie spotkanie przebiegło bardzo dobrze. Jednak kiedy przeszłam do innych pokoi trochę się zdziwiłam. Myślę jednak, że to bardzo dobrze że ludzie jasno komunikują swoje oczekiwania. Chyba o to chodzi w konsultacjach.   |
| 9.  | Przez pracę mogłam tylko w niektórych momentach słuchać. Ale na wszystkich sesjach pojawiał się jeden problem. Gości z zewnątrz nie rozumieli na czym miała polegać nasza praca, zarzucali, że nic nie wypracowaliśmy. Wypytywali o szczegóły, konkretne miejsca, obiekty z pretensjami dlaczego się nimi nie zajęliśmy. Prowadzący co prawda zwracał uwagę na czym polegała nasza praca, ale to niewiele pomagało. I tak w ogóle dowiedzieliśmy się w ostatniej chwili na czym ta konferencja ma polegać. Ja myślałam, że będzie wyglądała podobnie jak konferencja rozpoczynająca. |
| 10. | Była to konferencja kończąca, a nie podsumowująca prace.   |

|     |  |
|-----|--|
| 11. | Konferencja wypadła słabo.   |
| 12. | Było bardzo przemyślane to, żeby podzielić tę konferencję na pokrewne sobie grupy, a nie wszystkie na raz. Fajne było to, że najpierw opisano wypracowaną oś i że każdy członek mógł się wypowiedzieć i coś od siebie dodać.   |
| 13. | Nie bardzo wiem po o co była ta konferencja i dla kogo ona była skierowana, część osób które w niej brały udział kompletnie nie miała pojęcia o tym co było zakresem pracy poszczególnych grup TGR, było dużo osób przypadkowych i forma dyskusji ww. panelach miała bardzo chaotyczny charakter, natomiast część plenarna miała dużą wartość merytoryczną i była ok. Szczerze mówiąc to jeżeli konferencja miała zaprezentować mieszkańcom wyniki prac TGR to to się nie udało i nie zostało przez mieszkańców zrozumiane, a jeżeli to miała być kolejną formą konsultacji to chyba zorganizowana za późno, poza tym jako członkowie TGR nie dostaliśmy informacji o tym, jak mamy się przygotować, nie mieliśmy też dostarczonych materiałów do dyskusji. Część panelowa zrobiła na mnie wrażenie nieprzygotowanej i chaotycznej. Serio nie wiem dla kogo to było tak naprawdę adresowane... |
| 14. | Po pierwsze dokument który nam przedstawiono, a który słusznie wywołał tak wiele kontrowersji, zupełnie zdominował wątek. Ten selektywny i absolutnie niepełny w moim odczuciu dokument nie zawierał wielu ważnych elementów wypracowanych i zarekomendowanych przez nasz TGR, a momentami wręcz rozmijał się z tym o czym mówiły nasze wnioski płynące z pracy TGRu.  |
| 15. | Skandaliczna forma wymagająca „obrony” fałszywego raportu przez uczestników TGR, którzy nie mieli okazji się zapoznać z tekstem przed rozpoczęciem konferencji.  |
| 16. | W planie nie było dyskusji o rekomendacjach, tylko o czymś czego autorstwa na pewno nie da się przypisać naszej grupie.  |
| 17. | Uważam, że bardzo dobrze, że ta konferencja się odbyła i prowadzone były dyskusje. Szkoda, że materiały dla uczestników nie były wcześniej dostępne – przez to dyskusje były czasami powierzchowne.  |
| 18. | To było raczej słabe. Miało bardziej formę przedstawienia prac niż dyskusji nad rekomendacjami i było skutkiem przedstawienia niekompletnego Raportu.  |
| 19. | Konferencja podsumowująca była bardzo ważna. Dzięki niej mogliśmy poznać efekty pozostałych grup. Poza swoją grupą tematyczną uczestniczyłem również w podsumowaniach innych grup. Jedna z nich wykazała niezadowolenie z umieszczonych w raporcie końcowym rekomendacji. Moim zdaniem raport końcowy zawierał najważniejsze elementy wypracowane przez grupę. Moim zdaniem jest to efektem tego, że grupa prawdopodobnie nie do końca pracowała zgodnie z metodologią. Warto zaznaczyć, że raport końcowy powinien być spójny dla wszystkich grup. Dlatego też przedstawienie rekomendacji, których forma odbiega od pozostałych TGR było oczywiście niemożliwe.  |
| 20. | Owocna. Dlatego, że mogło wypowiedzieć się wiele osób z różnych stron.   |
| 21. | Konferencja była szansą na przedstawienie wypracowanych rekomendacji szerszemu gronu, niestety formuła online i brak możliwości przedstawienia w formie raportu wszystkich wątków zawartych w pracach TGRów powodował niekiedy żywe dyskusje i nieścisłości. Jeśli chodzi o TGR 5, to uzyskaliśmy zrozumienie i akceptację tematów oraz nowe światło na niedostatecznie wyszczególnione podczas konferencji tematy i problemy, np. dostępność do kultury szerokiego grona mieszkańców.   |
| 22. | Dyskusje przeważnie były merytoryczne, aczkolwiek niekiedy odczuwałem narzucanie pewnych nurtów politycznych.  |
| 23. | Uczestniczyłem tylko w prezentacji raportu naszego TGR. Prezentację rekomendacji i dyskusję uważam za konstruktywną i ciekawą.   |
| 24. | Podobało mi się włączenie ogólnych wykładów, które pozwalają na spojrzenie szerzej, poza nasz proces.  |

|     |  |
|-----|--|
| 25. | Szeroki dostęp na konferencjach przerodził się w dyskusję osób, które nie brały udziału w pracach TGR, a które chciały wnieść jak najwięcej od siebie w tej materii. Było to przyczynkiem do niekontrolowanych monologów, co z racji krótkiego czasu dyskusji skutkowało ograniczeniem w możliwości spokojnej dyskusji.  |
| 26. | Pozytywna. Uczestniczyłem w dyskusjach nad rekomendacjami podczas kilku TGR i uważam je za interesujące.   |
| 27. | Pod względem organizacyjnym konferencja ok, natomiast wnioski przedstawione w niektórych grupach odbiegały od wypracowanych rekomendacji.  |
| 28. | Mam wrażenie, że dyskusje nad poszczególnymi tematami szły w bardzo różnych kierunkach. I jako takie stanowiły przedłużenie i dyskusji TGR. Nie wiedziałem jaki jest cel tej konferencji nie zapisałem się do udziału w niej jako zabierających głos. Krytyczne głosy od osób zaskoczonych brzmieniem podsumowań i całkiem prawdopodobne plotki o próbach cenzury raportów (przynajmniej tak to wyglądało) podkopało całość procesu. Coś nie pykło.  |
| 29. | Na dyskusje poświęcone było zbyt mało czasu, pewne kwestie musiały zostać pominięte lub omówione na duży stopniu ogólności.  |
| 30. | Niedobrze się stało, że nie było opublikowanych dla wszystkich chętnych nawet tych pokazów PP, jakie prezentowano podczas konferencji podsumowującej. Pokazanie ich na slajdach to za mało, żeby budować dyskusję. Pod tym względem konferencję uważam za stracony czas, dyskusję znów na te same tematy, które już zostały zgłoszone. Ona miałaby w takim kształcie sens, gdyby odbyła się przed przystąpieniem TGR do prac – żeby każde chętny mógł zgłosić członkom TGR, nad czym mają się pochylić. Teraz to było jednak marnowanie czasu i pieniędzy. |
| 31. | Liderzy nie byli przegotowani, do tej konferencji. Osoby biorące udział w konferencji zupełnie czegoś innego oczekiwali. Konferencja była pustą wymianą zdań.  |
| 32. | Mam mieszane uczucia. Osoby niebiorące udziału w pracach TGRów wydawały się być rozczarowane poziomem ogólności wniosków nie zdając sobie sprawy z metodologii prac. Przysłuchując się obradom w sesjach tematycznych zauważyłam, że pojawiały się osoby narzucające swój punkt widzenia niekiedy totalnie niezwiązany z tematyką prowadzonej sesji. Nie podobały mi się reakcje i nastawienia „odwiedzających” sesje.   |
| 33. | Za mało czasu było na dyskusję i pytania, niekiedy pytania były tendencyjne, a czasem nawet agresywne.   |
| 34. | Konferencja wywołała dużo emocji zwłaszcza u liderów, którzy zamiast omówić tezy wypracowane przez swój zespół powtarzali tylko, że przesłana przez firmę 4CF prezentacja nie odzwierciedla wniosków i rekomendacji ich TGR-u, przez co zabrakło czasu na merytoryczną dyskusję (dotyczy zwłaszcza TGR12). To było żenujące. W dyskusji rzadko odnoszono się do rekomendacji TGR-ów, a część osób zabierała głos tylko po to, aby wyrazić swoje zdanie niestety nie zawsze wiążące się z poruszaną tematyką.   |
| 35. | Problemem było dla mnie, że nie zapoznałam się z raportem przed konferencją. Nie czułam się z tym komfortowo, nie wiedziałam czego się spodziewać, co właściwie zostało włączone. Było to stresujące, uważam, że oględna prezentacja, bardzo ogólna była również rozczarowująca dla osób zewnętrznych.   |



Wykres 12. Jak, ogólnie rzecz biorąc, ocenia Pan/Pani sposób informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030? (N=55)

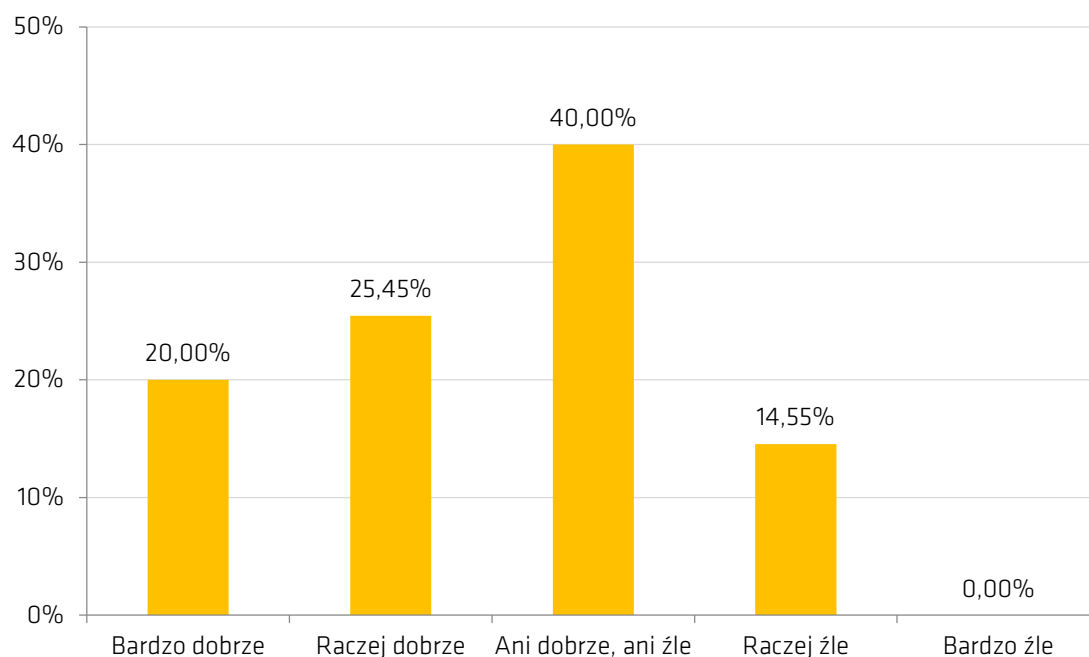


Tabela 11. Uzasadnienie oceny sposobu informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030 (N=18)

| Lp. | Ocena               | Uzasadnienie oceny sposobu informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030 (pełne odpowiedzi respondentów)   |
|-----|---------------------|---|
| 1.  | Ani dobrze, ani źle | Odczuwalny jest brak stałego dostępu do informacji, informacje pojawiają się od działania do działania, brak jest transparentności, zapis z konferencji podsumowującej prace zniknął co spowodowało wiele negatywnych opinii, po konferencji podsumowującej nastąpiła długa cisza informacyjna. |
| 2.  | Bardzo dobrze       | Profesjonalna, merytoryczna, zorganizowana praca. Przyjemnością było w niej uczestniczyć.   |
| 3.  | Ani dobrze, ani źle | Jeśli wiem gdzie szukać to znalazłam informacje.  |
| 4.  | Ani dobrze, ani źle | Gdybym się nie interesowała sprawami związanymi z miastem nie wiem czy w ogóle bym się dowiedziała o pracach nad strategią.   |
| 5.  | Ani dobrze, ani źle | Już poprzednio pisałam że brakowało mi informacji wstępnych przed rozpoczęciem prac i podsumowania po, brakowało też krótkich informacji na temat tego co wypracowane w innych grupach.   |
| 6.  | Ani dobrze, ani źle | Informacja nie przebija się do publicznej świadomości.  |
| 7.  | Raczej źle          | Zbyt mało mieszkańców wie o tym etapie prac nad strategią.  |
| 8.  | Ani dobrze, ani źle | Pytanie może być różnie zrozumiane - jeżeli chodzi o informowanie członków TGR 12 jaki etap prac do czego prowadził - to średnio, jeżeli chodzi o informowanie prasowe - w porządku.  |
| 9.  | Bardzo dobrze       | Informacje były przekazywane w wystarczająco przejrzysty sposób.  |
| 10. | Raczej źle          | Jeśli nie byłabym członkinią TGR nie wiedziałabym pewnie o procesie. Temat nie jest wystarczająco promowany, a jak już jest, to sposób i forma komunikacji nie są przyjazne dla mieszkańców i mieszkank.  |

|     |                        |  |
|-----|------------------------|--|
| 11. | Ani dobrze,<br>ani źle | Należy uściślić pytanie: sposób informowania kogo?   |
| 12. | Bardzo dobrze          | Dużo informacji w mediach, fb i stronie www.   |
| 13. | Raczej dobrze          | Mogłaby być szersza i większa promocja.  |
| 14. | Raczej dobrze          | Z treści wiadomości rozsyłanych do wszystkich uczestników można wnioskować, że były większe lub mniejsze nieporozumienia, jednakże z mojej strony nie doświadczyłem żadnych problemów.   |
| 15. | Raczej dobrze          | Dobry sposób i wizualnie fajnie pokazano wszystkie info o pracach nad Strategią.   |
| 16. | Ani dobrze,<br>ani źle | Zabrakło ewaluacji dotychczasowych działań w każdym z tematów wykonanych przez właściciela procesu. Więc zaczynaliśmy w próżni. Może trzeba było lepiej przygotować uczestników do tej roli, że nie mają odnosić się do rzeczywistości. Nie miałem też pewności w jakim miejscu procesu jestem i co będzie z tym dalej. I po co to jest, w jaki sposób to będzie dalej użyte, przydatne. |
| 17. | Raczej źle             | Na stronach miasta jest za mało informacji, nie wszystkie raporty z badań są upublicznione. A przecież to powinni znać wszyscy mieszkańcy. A jeśli są upublicznione - to tak, że nie można ich znaleźć.  |
| 18. | Raczej źle             | Jeśli chodzi o informowanie członków TGR o tym co mają zrobić w ramach konkretnego warsztatu, to wszystkiego dowiadywaliśmy się w trakcie warsztatów, co powodowało, że były duże trudności z dotrzymaniem limitów czasowych. Było zbyt mało czasu na wykonanie poszczególnych zadań.  |

Wykres 13. W ramach procesu tworzenia Strategii Lublin 2030 zaplanowano kolejne otwarte spotkania konsultacyjne poświęcone dyskusji nad kierunkami rozwoju miasta wyznaczanymi m.in. w oparciu o prace TGR. Czy chciał(a)by Pan(i) wziąć w nich udział? (N=53)

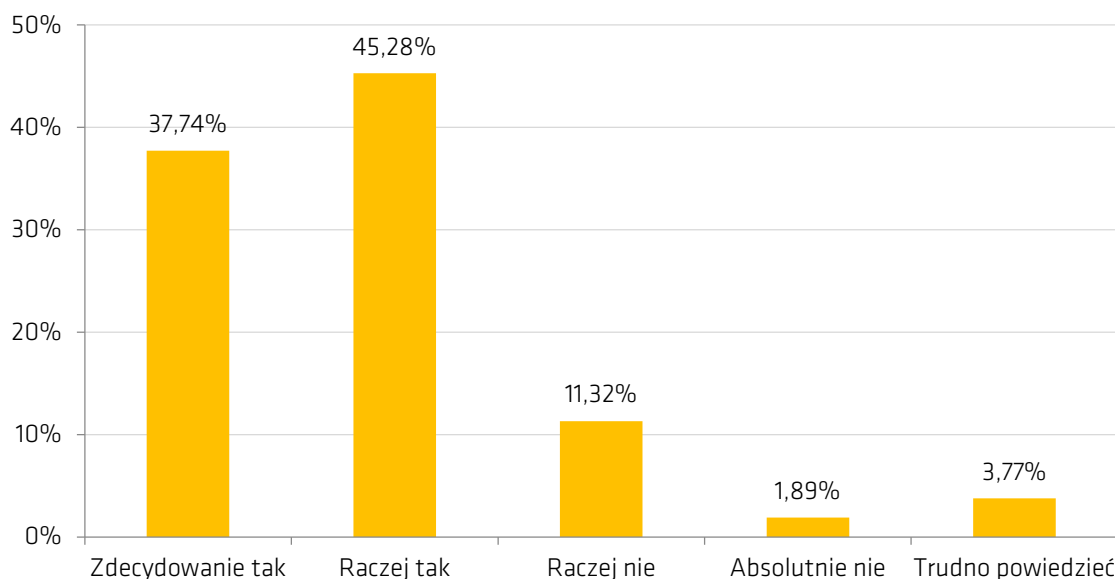


Tabela 12. Co Pana/Pani zdaniem można jeszcze zrobić, aby udoskonalić proces partycypacyjny tworzenia Strategii Lublin 2030? (N=31)

| Lp. | Odpowiedź osoby badanej na temat tego, co można jeszcze zrobić, aby udoskonalić proces partycypacyjny tworzenia Strategii Lublin 2030 (pełne odpowiedzi respondentów)  |
|-----|--|
| 1.  | Nie mam zdania.  |
| 2.  | Przede wszystkim rozwiązać problem metodologii, ponieważ jak słyszeliśmy, nie byliśmy jedyną TGR z takimi uwagami.   |
| 3.  | Przejrzystość procesu, stały dostęp do informacji, w tym dostęp do wszystkich materiałów, wypracowanych na poszczególnych etapach procesu.   |
| 4.  | Wg mnie jest dobrze.   |
| 5.  | I tak zrobicie co chcecie.   |
| 6.  | Zadbać o dostępność.   |
| 7.  | Może warto byłoby omówić te problemy, które były poruszane podczas konferencji podsumowującej przez gości. Zając się tymi obszarami, obiektami, na które oni zwrócili uwagę.   |
| 8.  | Trzeba brać tylko osoby zainteresowane tym, żeby faktycznie powstało coś wartościowego. No i dobrym pomysłem (moim zdaniem) byłoby zaproszenie osób, które zostały wytypowane przez samych mieszkańców. Często tak jest, że dusza człowiek danej społeczności robi coś nieformalnie i nie występuje w żadnych organizacjach. |
| 9.  | Zaproponować więcej interakcji pomiędzy różnymi grupami/tematami.  |
| 10. | Skonfrontować w szerszym gronie interesariuszy, w naszym przypadku środowiska kultury, którzy mają wiedzę i umiejętności oraz doświadczenie, a nie zostali z różnych względów członkami TGRów.   |
| 11. | Skupić się na merytoryce, a nie na czynnościach administracyjnych czy polityce.  |
| 12. | Dotrzeć do jak największej grupy mieszkańców, zrobić z nimi konsultacje i ich wynik potraktować poważnie.  |
| 13. | Umożliwić szerszy udział partycypacyjny mieszkańcom na kolejnych etapach.  |

|     |   |
|-----|---|
| 14. | Poświęcić na niego więcej czasu, dać możliwość TGRom na wniesienie uwag do raportu końcowego i uzupełnienie materiałów, przeprowadzić fajne i aktywne konsultacje społeczne wypracowanych rekomendacji. Mówić jasno i w sposób zachęcający do udziału. Pokazać sens tego działania dla każdego mieszkańca i mieszkanki.                                   |
| 15. | Proces powinien być prowadzony bardziej transparentnie. Uzupełnienie odpowiedzi na to pytanie jest zawarte w uzasadnieniach do pozostałych odpowiedzi na pytania ankietowe.   |
| 16. | Chciałbym brać udział w procesie do końca prac nad Strategią.   |
| 17. | Zaangażować większą liczbę mieszkańców, a mniej osób z UM.  |
| 18. | Dać możliwość ludziom lepszych warunków pracy, tzn. bardziej komfortowych, umożliwiających dyskusję oraz refleksję nad danym zagadnieniem.  |
| 19. | Przeprowadzić rodzaj „audytu” obecnego stanu (m.in. po roku w pandemii) w instytucjach kulturalnych Lublina tak, żeby wiedzieć, jaki jest obecny stan wyjściowy po zakończeniu poprzedniej strategii, bo moim zdaniem ilość badań i raportów była i jest niewystarczająca i nie daje aktualnych, wiarygodnych danych do opracowywania kolejnej strategii. |
| 20. | Bardziej rozpromować proces partycypacji. Zrobić ankiety online dla osób które chciałyby przedstawić swój pogląd (na tej podstawie mogłyby być ewaluowane różne pomysły).   |
| 21. | Poprawić komunikację.   |
| 22. | Można poprosić członków grup roboczych o zebranie rekomendacji lub konsultacje w swoich środowiskach.   |
| 23. | Każda dalsza możliwość dyskusji nad omawianymi zagadnieniami przyczynia się do rozwoju Lublina. Wymiana poglądów przy pomocy kontrolowanej przez moderatorów dyskusji jest bardzo dobrym pomysłem.  |
| 24. | Doprowadzić do osobistego spotkania członków TGR (zebranie).  |
| 25. | Stworzyć zrozumiałą i krótką ewaluację poprzedniej strategii. W szczególności innych działań partycypacyjnych, żeby uwiarygodnić te.  |
| 26. | Uwzględnić rekomendacje w finalnym dokumencie. Dopiero to będzie nasz prawdziwy sukces. I jestem przekonany, że jeśli tak by się stało, to przy następnych kluczowych projektach partycypacyjnych, zainteresowanie i zaangażowanie mieszkańców będzie jeszcze większe!  |
| 27. | Wzmocnić proces komunikowania z mieszkańcami.   |
| 28. | Mniej rozmawiać, więcej robić.  |
| 29. | Szerzej informować mieszkańców miasta, grupy i organizacje na temat metodologii prowadzonych prac - pozwoliłoby to uniknąć wskazanych wcześniej sytuacji. No i idealnie by było, gdyby postulaty wypracowane partycypacyjnie nie zostały jak to w niektórych grupach miało miejsce zmienione przed prezentacją raportu – to było niepoważne.              |
| 30. | Powierzyć organizację wydarzeń/warsztatów firmie z Lublina, która będzie miała bezpośredni kontakt z uczestnikami, a nie tylko „w godzinach trwania warsztatów”. Wnikliwiej dobierać uczestników procesu.   |
| 31. | Zmniejszyć wykluczenie cyfrowe osób starszych (prowadzić dyskusje w grupach wiekowo wymieszanych).  |

Wykres 14. Czy w przyszłości chciałby/chciałyby Pan/Pani uczestniczyć w innych formach współpracy samorządu Lublina z mieszkańcami/mieszkankami, przedstawicielami różnych środowisk? (N=52)

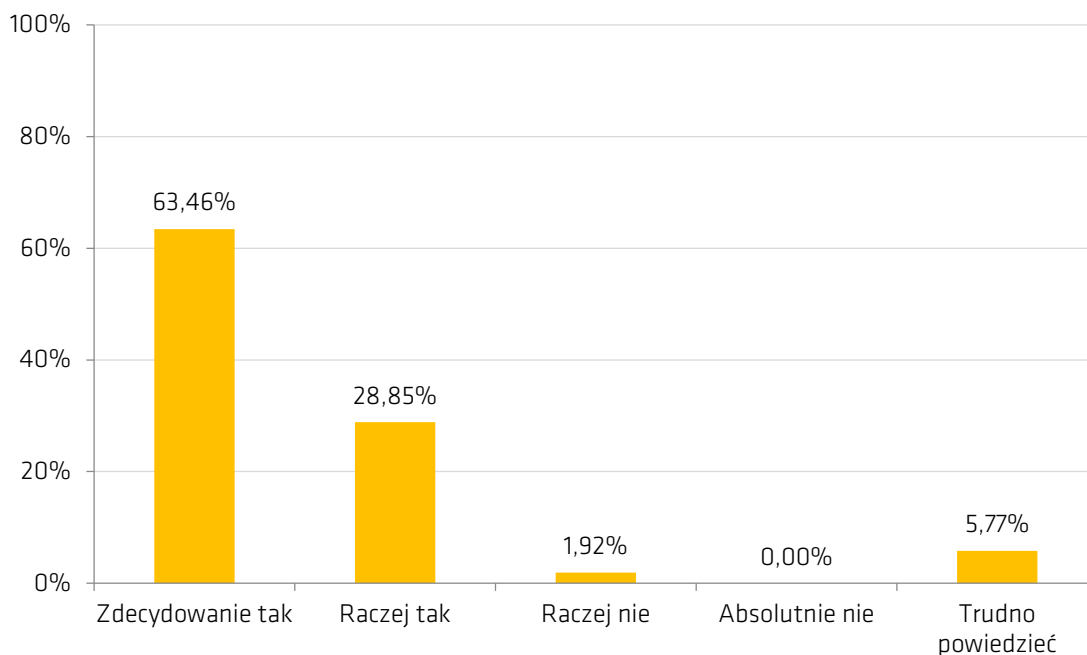


Tabela 13. Czy chciałby/chciałyby Pan/Pani powiedzieć nam coś jeszcze? (N=19)

| Lp. | Dodatkowe uwagi<br>(pełne odpowiedzi respondentów)   |
|-----|--|
| 1.  | Nie.   |
| 2.  | Dziękuję za możliwość udziału w pracach TGR.   |
| 3.  | Nie.   |
| 4.  | Powodzenia!  |
| 5.  | To było bardzo miłe doświadczenie i dużo z niego wyniosłam. Pozdrawiam! 😊  |
| 6.  | Praca w grupie TGR dobre sąsiedztwo była na pewno jednym z moich ciekawszych doświadczeń zawodowych, i bardzo chętnie będę uczestniczyła w tego typu inicjatywach. Zachęcam również do skorzystania z potencjału jaki mają studenci Uniwersytetu Przyrodniczego m.in. kierunku Gospodarka Przestrzenna oraz nasza kadra dydaktyczna i naukowa. |
| 7.  | Nie.   |
| 8.  | Bardzo ciekawe doświadczenie   |
| 9.  | Dziękuję za możliwość wzięcia udziału w procesie i liczę na więcej. Cieszę się, że miasto próbuje działać w ten sposób i liczę na to, że kolejne podejmowane próby będą tylko lepsze.  |
| 10. | Życzę aby Strategii była naszym wspólnym sukcesem. Proces jest innowacyjny i chyba wart powtórzenia w przyszłości zatem Organizatorom i Wykonawcom życzę osiągnąć w dalszym rozwijaniu i doskonaleniu swoich kompetencji.  |
| 11. | Zarówno Urbanistyka, jak i Mobilność są to dwie duże dziedziny, które powinny być omawiane w osobnych TGR-ach.   |
| 12. | Dziękuję za miłą atmosferę podczas całego procesu oraz profesjonalizm naszej facylitatorki z TGR 5. Pozdrawiam serdecznie :)   |

13. Zawsze konsultacje z osobami zainteresowanymi są istotne i mogą przyczynić się do ubogacenia ostatecznego efektu końcowego.
14. Mam nadzieję, że Lublin w 2030 będzie cieszył się połączonym uniwersytetem lubelskim, silnym swoją różnorodnością.
15. Wszystkie kluczowe kwestie zasadniczo zostały już poruszone. Projekt przyniósł wiele bardzo pozytywnych rezultatów, a wyznaczone mu zadanie jest dalekie od zakończenia.
16. Udział w spotkaniach i konsultacjach nad Strategią.
17. Wg mnie dużo prościej byłoby zamówić w TGR-ach gotowe teksty o ograniczonej objętości i żeby uczestnicy w sposób nieliniowy je redagowali.
18. Myślę, że wszystko zostało przeze mnie już napisane. Proszę Miasto Lublin, aby nie bało się podjąć realizacji naszych wizji. Mimo, że niektóre z nich mogą wydawać się trudne. Nie sztuka chwycić się rozwiązań łatwych. Wierzę, że to miasto może być przyjazne i przyciągać ludzi w 2030 roku. Nad tym pracowaliśmy i byłoby pięknie, gdyby faktycznie nasze pomysły z papieru przeniosły się w czyn. Dziękuję za współpracę, polecam się na przyszłość, a władzom miasta Lublin, których bardzo cenię i szanuję, życzę teraz jednego - odwagi! Odwagi, do wprowadzenia naszych rekomendacji w życie!
19. Czekam na nową strategię rozwoju kultury w Lublinie. Trzymam za nią kciuki!

# INDEKS

## 3. Indeks

### Spis wykresów

|  |    |
|--|----|
| Wykres 1. Proszę wskazać Tematyczną Grupę Roboczą, w której Pan(i) pracował(a)? (N=60) .....   | 6  |
| Wykres 2. Jak ocenia Pan/Pani pomysł utworzenia Tematycznych Grup Roboczych w partycypacyjnym procesie prac nad Strategią Lublin 2030? (N=58).....   | 7  |
| Wykres 3. Jak ocenia Pan/Pani metodologię pracy (np. metodę 4 horyzontów, plan warsztatów), według której tworzone były rekomendacje? (N=58).....  | 10 |
| Wykres 4. Jak ocenia Pan/Pani sposób prowadzenia warsztatów przez facylitatora? (N=58).....  | 13 |
| Wykres 5. Czy uważa Pan/Pani, że liczba spotkań oraz czas przeznaczony na tworzenie rekomendacji był wystarczający? (N=56) .....   | 15 |
| Wykres 6. Jak ocenia Pan/Pani użyteczność rozwiązań technologicznych (np. repozytorium, chat, zoom) zastosowanych podczas prac Tematycznych Grup Roboczych? (N=56).....  | 18 |
| Wykres 7. Jak ocenia Pan/Pani kompetencje i zaangażowanie pozostałych członków Pana/Pani grupy tematycznej? (N=56) .....   | 20 |
| Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani komunikację między organizatorem – firmą 4CF, a członkami grup tematycznych? (N=56) .....  | 22 |
| Wykres 9. Proszę przypomnieć sobie Pana/Pani wrażenia po zakończeniu cyklu spotkań Pana/Pani grupy tematycznej. Jak oceniał/oceniała Pan/Pani wtedy jakość rekomendacji wypracowanych przez Pana/Pani Tematyczną Grupę Roboczą? (N=56) .....                         | 24 |
| Wykres 10. Jaka jest Pana/Pani ocena Raportu Końcowego z prac Tematycznych Grup Roboczych (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia). Czy raport ten.....   | 27 |
| Wykres 11. Czy brał/brała Pan/Pani udział w konferencji online podsumowującej prace Tematycznych Grup Roboczych, która odbyła się 30 marca? (N=57) .....   | 30 |
| Wykres 12. Jak, ogólnie rzecz biorąc, ocenia Pan/Pani sposób informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030? (N=55) .....  | 33 |
| Wykres 13. W ramach procesu tworzenia Strategii Lublin 2030 zaplanowano kolejne otwarte spotkania konsultacyjne poświęcone dyskusji nad kierunkami rozwoju miasta wyznaczanymi m.in. w oparciu o prace TGR. Czy chciał(a)by Pan(i) wziąć w nich udział? (N=53) ..... | 35 |
| Wykres 14. Czy w przyszłości chciałby/chciałaby Pan/Pani uczestniczyć w innych formach współpracy samorządu Lublina z mieszkańcami/mieszkankami, przedstawicielami różnych środowisk? (N=52) .....   | 37 |

### Spis tabel

|   |    |
|---|----|
| Tabela 1. Przekazane przez respondentów uzasadnienia ocen pomysłu utworzenia TGR (N=32) .....   | 7  |
| Tabela 2. Przekazane przez respondentów uzasadnienia ocen metodologii pracy, według której tworzone były rekomendacje. ....               | 10 |
| Tabela 3. Przekazane przez respondentów uzasadnienia do ocen pracy facylitatora (N=26) .....  | 13 |
| Tabela 4. Uzasadnienie do oceny liczby spotkań oraz czasu przeznaczanego na tworzenie rekomendacji (N=29).....                            | 15 |
| Tabela 5. Uzasadnienia respondentów do oceny użyteczności rozwiązań technologicznych zastosowanych podczas prac TGR (N=18).....           | 18 |
| Tabela 6. Uzasadnienie oceny kompetencji i zaangażowania pozostałych członków TGR, w którym pracował respondent (N=26) .....              | 20 |
| Tabela 7. Uzasadnienie oceny komunikacji między organizatorem - firmą 4CF, a członkami grup tematycznych (N=16) .....                     | 22 |
| Tabela 8. Uzasadnienie oceny jakości rekomendacji wypracowanej przez TGR respondenta wg. wrażeń po zakończeniu cyklu spotkań (N=27) ..... | 24 |
| Tabela 9. Uzasadnienie oceny Raportu Końcowego z prac TGR (przekazanego członkom TGR w mailu 30 kwietnia) (N=19) .....                    | 27 |
| Tabela 10. Opinia oraz uzasadnienie do oceny konferencji i o dyskusjach nad rekomendacjami podczas sesji tematycznych (N=35).....         | 30 |
| Tabela 11. Uzasadnienie oceny sposobu informowania o procesie prac nad Strategią Lublin 2030 (N=18) .....                                 | 33 |
| Tabela 12. Co Pana/Pani zdaniem można jeszcze zrobić, aby udoskonalic proces partycypacyjny tworzenia Strategii Lublin 2030? (N=31).....  | 35 |
| Tabela 13. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani powiedzieć nam coś jeszcze? (N=19) .....   | 37 |





Urząd Miasta Lublin  
Wydział Strategii i Przedsiębiorczości  
Plac Litewski 1, 20-080 Lublin  
tel.: 81 466 25 00  
[biznes@lublin.eu](mailto:biznes@lublin.eu)  
[www.2030.lublin.eu](http://www.2030.lublin.eu)

Raport powstał w ramach projektu „Wymyślmy wspólnie Lublin. Partycypacyjnie tworzymy inteligentną Strategię Lublin 2030” realizowanego przez Gminę Lublin w ramach konkursu dotacji „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców” zorganizowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności – Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014–2020 oraz z budżetu państwa.