**Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin   
z dnia 3 lipca 2018 r.**

Miejsce obrad:

Biuro Partycypacji Społecznej

ul. Bernardyńska 3, sala 109 (I piętro),

20-109 Lublin

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych złożonych do Prezydenta Miasta Lublin.
2. Sprawy wniesione.

Ad.1

Przewodniczący Piotr Choroś powitał przybyłych członków i członkinie Rady. Przypomniał, iż celem posiedzenia jest zaopiniowanie dwóch wniosków  
o przeprowadzenie konsultacji społecznych złożonych przez dwa uprawnione podmioty. Wskazał, że zanim zostaną rozpatrzone zgodnie z uchwałą o konsultacjach społecznych Prezydent Miasta Lublin zasięga opinii RDPPML. Wnioski dotyczą:

1) Przedłużenia drogi Lubelskiego Lipca;

2) konsultacji założeń i priorytetów budżetu Miasta Lublin na rok 2019.

Piotr Choroś przedstawił i powitał gościa na posiedzeniu p. Mirosławę Puton – Dyrektorkę Wydziału Budżetu i Księgowości. Mirosława Puton poinformowała,  
że wniosek został negatywnie zaopiniowany przez pracowników Wydziału Budżetu  
i Księgowości. Wskazała, że budżet w większości dotyczy zadań własnych wynikających z ustawy o samorządzie gminnym i powiatowym, tj. ok 80%, pozostałe zadania to około 20 %, z czego część dotyczy projektów realizowanych przy udziale środków europejskich, które realizowane są w oparciu o określone procedury i terminy. Jedyną możliwością konsultacji charakteryzują się środki przeznaczone na realizację inicjatyw przez rady dzielnic, w ramach budżetu obywatelskiego lub zielonego budżetu.

Piotr Choroś dodał, że wniosek wpłynął 8 czerwca 2018 r. przez co same terminy powodują, iż jest on niewykonalny. Celem wniosku są konsultacje założeń i priorytetów budżetu na rok 2019, a więc musiałyby zostać one przeprowadzone w okresie wakacyjnym. Projekt dokumentu jest przekazywany co roku w terminie do połowy września. Zauważył, że wnioskodawca powołuje się na przykład łódzki, jednak tam konsultacje w tym roku zostały przeprowadzone w czerwcu. W Łodzi jest to wpisane w uchwale o konsultacjach, jednak nie ma tam efektywnej formuły przeprowadzenia tego procesu. Przeprowadzenie takiej akcji wymaga też wolnych środków finansowych na przeprowadzenie akcji promocyjnej, warsztatów dla mieszkańców itp. Co również wymaga wcześniejszego zaplanowania i przesunięć w budżecie, które są możliwe dopiero na wrześniowej sesji. Poinformował, że opinia pracowników Biura Partycypacji Społecznej również jest negatywna ze względów proceduralnych oraz braku możliwości zapewnienia rzetelności przeprowadzenia takiego procesu. Mirosława Puton wyraziła także wątpliwości czy mieszkańcy potrafiliby określić założenia polityki podatkowej i innych specjalnych opłat za usługi świadczone na rzecz mieszkańców. Dodała, że budżet zawiera dochody i wydatki i musi się w pewien sposób bilansować.

Krzysztof Kowalik zaapelował, aby urzędnicy poinformowali o tym, co należy zrobić, aby się udało przeprowadzić konsultacje, a nie tylko mówić, że się nie da. Wskazał,  
że taki wniosek warto potraktować jako intencję mieszkańców do podjęcia działań  
w danej kwestii. Dodał, że organizacja której jest członkiem poparła ten wniosek. Natomiast jeżeli urzędnicy uważają, że nie jest możliwe przeprowadzenie konsultacji w tym roku to powinny zostać one zorganizowane w przyszłym roku.

Piotr Choroś wskazał, że to jest inny wniosek, a Rada opiniuje wniosek, który wpłynął obecnie. Krzysztof Kowalik zauważył, że konsultacje te można przeprowadzić bezkosztowo, tak jak wiele innych. Zaś ewentualne decyzje mogą również zostać podjęte na nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, która jest możliwa. Piotr Choroś poinformował, że nie można przeprowadzić bez wykorzystania pewnych środków tego typu konsultacji. Poinformował, że nie zna też urzędu, który nie potrzebuje środków  
na przeprowadzenie takich akcji. Krzysztof Kowalik zapytał, na jakie konkretnie wydatki w tym zakresie byłyby potrzebne środki. Piotr Choroś odpowiedział, że na minimalną akcję promocyjną, np. plakaty, ulotki; opłacenie osoby przeprowadzającej warsztaty z budżetowania; organizację panelu obywatelskiego. Krzysztof Kowalik zaoferował, że Fundacja Wolności może zapewnić wsparcie merytoryczne. Dodał, że większość konsultacji przeprowadzanych w Lublinie np. dotyczących miejscowych planów zagospodarowania nie wymaga organizacji warsztatów itp. Piotr Choroś wskazał, że rozmawiamy o wniosku, który wpłynął w czerwcu.

Marta Kurowska zauważyła, że już kilka lat temu wnioskowano o to, aby informacje  
o budżecie miasta były dostępne dla mieszkańców oraz zwracano uwagę na fakt,  
iż należy podjąć działania edukacyjne w tym zakresie. Okazuje się, że gdy wpłynął konkretny wniosek to jego realizacja nie jest możliwa, a więc jesteśmy na początku drogi. Wskazała, że może warto rozpocząć akcje edukacyjną wśród mieszkańców. Dariusz Figura zgłosił, że również poparł ten wniosek, jednak rozumie kwestie związane z brakiem możliwości jego realizacji ze względu na terminy. Zasugerował, że należy wskazać możliwość złożenia kolejnego wniosku o konsultacje budżetu  
na rok 2020. Piotr Choroś odpowiedział, że oczywiście jest taka możliwość. Marcin Garbowski zaproponował, aby członkowie Rady zarekomendowali realizację wniosku w kolejnym roku, tak aby nie było potrzeby jego ponownego składania i zbierania podpisów osób go popierających.

Jakub Kosowski zauważył, że wśród członków Rady są osoby w roli wnioskodawców i zapytał o cel przeprowadzania takich konsultacji. Dodał, że akcja edukacyjna na temat mechanizmu budżetu, a konsultacje budżetu to są dwie inne rzeczy. Dariusz Figura odpowiedział, że jego celem była przede wszystkim edukacja mieszkańców, aby lepiej zrozumieć mechanizmy, którymi kieruje się budżet. Zauważył, że podatnicy i wyborcy powinni wiedzieć jak to działa. Dariusz Figura zauważył, że bez spotkania edukacyjnego nie podjąłby się rozmowy na temat założeń budżetu, jednak gdyby wziął udział w takich warsztatach być może mógłby rozmawiać na ten temat i zgłaszać swoje uwagi. Marcin Garbowski wskazał, że przedstawiciele Fundacji Wolności, którzy znają mechanizmy budżetu być może w innym trybie mogliby zgłosić swoje uwagi  
i zaproponować ogólne ramy przebiegu takiego procesu. Piotr Choroś stwierdził,  
że jak na razie w Polsce nikt nie potrafi efektywnie przeprowadzić takich konsultacji. Jakub Kosowski wskazał, że jeżeli mieszkańcy będą pytać o budowę danej drogi,  
to w jakim celu istnieją np. rady dzielnic? Zauważył, że mieszkańców zwykle interesują wydatki i inwestycje. Mirosława Puton zapytała o przykłady konstruktywnych rozwiązań w innych miastach. Krzysztof Kowalik dodał, że na 7 osób, które zgłosiły wnioski 6 z nich zostały odrzucone przez urząd jako niemożliwe do realizacji. Krzysztof Kowalik wskazał, że większość uwag dotyczyło dochodów. Dodał, że większość osób nie rozumie budżetu, gdyż jego forma jest nieprzystępna. Jako pozytywny przykład podał Słupsk, gdzie zaczęto przedstawianie budżetu w formie obrazkowej. Mateusz Małyska zauważył, że popiera akcję edukacyjną. Jednak wskazał, że nie jest pewny czy mieszkańcy chcą znać szczegóły budżetu, a być może wystarczy im wiedza ogólna i wspólne zastanowienie się czy można zwiększyć środki na realizację budżetu obywatelskiego czy inicjatywę lokalną. Mirosława Puton poinformowała, że kilka lat temu została rozesłana do mieszkańców ulotka przedstawiająca obrazkowo budżet miasta opracowana przez pracowników Wydziału Budżetu i Księgowości, która nie spotkała się z zainteresowaniem. Jakub Kosowski poinformował, że nie widzi celu przeprowadzenia konsultacji budżetu oprócz edukacyjnego, w tym warsztatów dla mieszkańców z zakresu możliwości wykorzystania funkcjonujących już mechanizmów partycypacyjnych. Piotr Choroś zachęcił do śledzenia procesu konsultacji, które próbuje od ok 2010 roku podejmować Miasto Łódź jako jedyne w Polsce. Proces ten jest skomplikowany i trudny do przeprowadzenia, natomiast otwarte spotkania  
z prezydentem kończą się licznymi wnioskami o charakterze życzeniowym. W Lublinie tego typu spotkania odbywały się kilka lat temu. Mirosława Puton poinformowała, że wiele lat współpracy z radami dzielnic również wskazuje, że taka współpraca jest bardzo trudna, gdyż ich przedstawiciele składają wiele wniosków niemożliwych  
do realizacji zamiast wskazać np. trzy priorytetowe i rozsądne, a więc możliwe  
do realizacji w granicach dostępnych środków. Wyraziła także wątpliwość  
co do możliwości wskazania konkretnych priorytetów przez mieszkańców,  
bo konsultacje można przeprowadzić, ale ważny jest ich cel i efektywność. Piotr Choroś poprosił o zgłoszenie się osoby chętnej, która opracuje stanowisko Rady na temat kwestii edukacji w zakresie mechanizmów budżetowych. Stanowisko to zostanie następnie poddane pod głosowanie elektroniczne członkiń i członków Rady. Mateusz Małyska zgłosił się jako osoba chętna do przygotowania treści.

Przeprowadzono głosowanie w odpowiedzi na pytanie: Kto opiniuje pozytywnie przeprowadzenie konsultacji założeń i priorytetów budżetu Miasta Lublin na 2019 r.  
do końca sierpnia? Wyniki głosowania: 2 osoby za, 6 przeciw, 2 wstrzymały się.

Krzysztof Kowalik zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania Rady nad wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji w 2020 roku. Dariusz Figura zaproponował,  
aby zorganizować oddzielne posiedzenie Rady poświęcone tylko tej kwestii. Krzysztof Kowalik wycofał więc swój wniosek i poparł inicjatywę Dariusza Figury  
o zorganizowanie takiego posiedzenia we wrześniu.

Piotr Choroś poinformował, że drugi wniosek o przeprowadzenie konsultacji został złożony przez Radę Dzielnicy za Cukrownią. Wniosek dotyczy przeprowadzenia konsultacji w sprawie przedłużenia drogi Lubelskiego Lipca ’80 i planowanych w tym zakresie inwestycji na tle projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin. Piotr Choroś przekazał w imieniu Prezydenta Artura Szymczyka, że konsultacje w tym zakresie przeprowadzono w 2017 roku. Podczas konsultacji przedstawiono plany inwestycyjne Zarządu Dróg i Mostów. Na ponowienie tych konsultacji już jest za późno, gdyż obecnie prace  
są na zaawansowanym etapie. Odbywały się również spotkania z autorami wniosku  
i członkami rady dzielnicy oraz ciągle trwają rozmowy. Problemową sprawą  
tej inwestycji jest odwodnienie terenu, część odwodnienia zostanie wykonana, a część zostanie wykonana na zasadzie otwartego przyłącza w przyszłości. Kolejna sprawa  
to zapisy planistyczne, które uniemożliwiły tam budowę kolejnych budynków. Dotychczasowe zapisy uniemożliwiają przeprowadzenie generalnych remontów. Jednak trwa przygotowanie planu, który umożliwi już przeprowadzenie takich prac. Krzysztof Kowalik poinformował, że dla niego to wyjaśnienie nie jest wystarczające. Zarząd Dróg i Mostów ogłasza przetarg, ale nie ma jeszcze decyzji środowiskowej na temat inwestycji. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przedłużyła  
to postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej po rozmowach z radą dzielnicy  
i ze względu na uwarunkowania. Co więcej, zgodnie z przepisami studium nie jest wiążące dla urzędu gminy przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy czy pozwoleń na przebudowę.

Wyniki głosowania w odpowiedzi na pytanie – Kto opiniuje pozytywnie wniosek  
o przeprowadzenie konsultacji w sprawie przedłużenia drogi Lubelskiego Lipca ’80  
i planowanych w tym zakresie inwestycji na tle projektu studium uwarunkowań  
i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin?: 3 osoby za, 3 osoby przeciw, 4 osoby wstrzymały się.