**Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin   
z dnia 17 lipca 2018 r.**

Miejsce obrad:

Biuro Partycypacji Społecznej

ul. Bernardyńska 3, sala 109 (I piętro),

20-109 Lublin

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie 28 odwołań do oceny projektów złożonych w ramach budżetu obywatelskiego.

Piotr Choroś powitał przybyłych członków i członkinie Rady. W związku z brakiem kworum poinformował, że głosowanie zostanie przeniesione na e-mail.

Dyskusja nad odwołaniami:

**D-7, D-8, D-12, D-13, M-22, M-23**

Odwołania jednego autora. Piotr Choroś poinformował, że są to głównie projekty oświatowe oraz związane z wycinką drzew. K. Kowalik podkreślił, że członkowie rady będą oceniać odwołania pod kątem formalnym. Piotr Choroś wskazał, że prawo związane z wycinką drzew uległo zmianie (dot. np. projektu D-7) w związku, z czym decyzje wydaje Marszałek a nie Prezydent.

Dariusz Figura zgłosił, że według niego projekt D-12 (Żłobek dla LSM i Czubów) można wykonać częściowo. Zapytał, na ile budynek, który został wybudowany w latach 70 może zostać obecnie dostosowany do norm, które powinien spełniać budynek żłobka. Piotr Choroś odpowiedział, że obecnie budynek ten nie spełnia norm, natomiast koszty dostosowania instalacji pod kątem spełniania warunków ppoż itp. są olbrzymie. Podkreślił, że są to typowe projekty wieloletnie. Wydział Oświaty i Wychowania ocenił je negatywnie. Marta Kurowska zapytała, czy poza autorem wniosków, inni mieszkańcy złożyli podobne wnioski. Piotr Choroś odpowiedział, że jest to jeden wnioskodawca natomiast mieszkańcy oraz rady dzielnic wypowiadali się negatywnie i z zaniepokojeniem w sprawie tych projektów.

**M-47**

Dariusz Figura zapytał czy odbywały się wizje projektów oraz czy brali w nich udział wnioskodawcy. Piotr Choroś odpowiedział, że wydziały merytoryczne, jeśli nie mają szczegółowej wiedzy na temat danego terenu przed jego oceną robią wizję lokalną, ale bez wnioskodawców. K. Kowalik stwierdził, że członkowie Rady oceniając obecnie projekty mają większą wiedzę niż autorzy projektów.

**M-36**

Dariusz Figura zapytał, czy chodzi o zatrudnienie osób do pełnienia podanych we wniosku funkcji, czy ktoś już je pełni i dotyczy on kontynuacji ich zatrudnienia. Piotr Choroś poinformował, że nie wszystkie z wymienionych stanowisk są obsadzone, np. pełnomocnikiem ds. rodziny nie jest już radna Jadwiga Mach. K. Kowalik zauważył, że zmieniło się to po złożeniu projektu. Wskazał, że projekt dotyczy tego, aby mieszkańcy głosowali w ramach BO nad wynagrodzeniem dla osób pełniących te stanowiska. Piotr Choroś podkreślił, że fakt iż projekt nie przeszedłby w ramach głosowania BO nie oznacza, że mieszkańcy go nie chcą. Natomiast budżet obywatelski nie jest narzędziem kształtowania polityki zatrudnienia czy regulaminu wewnątrznego urzędu.   
K. Kowalik nie zgodził się z tym zwracając uwagę, że ustawa wskazuje, iż budżet obywatelski to forma konsultacji społecznych, a konsultować można wszystko. Zapytał, który punkt regulaminu wskazuje , ze taki projekt jest zabroniony w ramach BO. Piotr Choroś wskazał, że samo zatrudnianie pracowników nie jest to zadanie własne gminy. Projekt ten nie porusza żadnej kwestii merytorycznej, ale tylko  
i wyłącznie zatrudnienie w urzędzie. Dariusz Figura zauważył, że jeżeli projekt by przeszedł to wtedy o koszt wynagrodzenia osób pomniejszony zostałby budżet obywatelski. K. Kowalik wskazał, że tak samo można powiedzieć o projektach drogowych, że te które i tak były przewidziane do realizacji w budżecie miasta, przechodząc w budżecie obywatelskim pomniejszają jego pulę. Piotr Choroś poinformował, że nie jest to prawda, gdyż co roku wykreślane są takie projekty  
z przyczyn formalnych właśnie po to, aby nie ograniczać puli BO.

**M-69**  
Dariusz Figura zapytał czy to prawda, iż ZDiM potwierdził możliwość wybudowania miejsc parkingowych przy odstąpieniu od termomodernizacji. Piotr Choroś wskazał, że na dzień dzisiejszy nie ma informacji od pracowników ZDiM nt. realizacji tego projektu. Dariusz Figura wskazał, że jeżeli możliwa jest realizacja z ograniczeniem, a więc bez termomodernizacji to projekt powinien zostać zrealizowany. K. Kowalik zauważył, że na wcześniejszym etapie oceny projektów powinno się kontaktować z wnioskodawcą, informując o potrzebie ograniczenia projektu.

**M-3**K. Kowalik wskazał, że odpowiedź wobec autora jest lakoniczna. D. Figura natomiast podkreślił, że autor projektu zaproponował kilka rozwiązań technicznych, przy których byłaby możliwość realizacji. Dodał, że w tym przypadku również niezbędna jest wizja lokalna. M. Kurowska natomiast zaznaczyła, że autor to osoba kompetentna, która zna się na opisanych kwestiach. Podkreśliła, że popiera omawiane odwołanie. Zauważyła, że należy popierać małe inicjatywy, ponieważ obecnie jest problem z ich realizacją, na przykładzie stadionu lekkoatletycznego, który był kosztowną inwestycją, natomiast dostosowanie małych boisk do potrzeb ich użytkowników jest utrudnione. Czasami warto zapewnić dostępność terenu i wykonać niskim kosztem pewne prace. Dodała, że jeżeli możliwa jest budowa drogi, to również możliwa jest budowa chodnika. K. Kowalik poparł stanowisko M. Kurowskiej oraz zauważył, że uzasadnienia do oceny projektów są tak lakoniczne, że trudno zaopiniować ich słuszność.

**M-90**K. Kowalik oraz D. Figura zgłosili brak uwag, co do odwołania. D. Figura ponowił wniosek o wizje lokalne podobnych projektów. Członkowie rady zgodnie stwierdzili, że w danej lokalizacji jest problem z autami, jednak na osiedlu obecne są parkingi płatne, które stoją puste. To nie jest kwestia braku miejsc parkingowych, ale tego że każdy chce je mieć blisko miejsca zamieszkania, co wiąże się z potrzebą wycinki itp. Poinformował, że dwa lata temu projekt autora dotyczył budowy miejsc parkingowych pod oknami innych mieszkańców, którzy wyrazili swój sprzeciw.

**M-106**M. Kurowska poparła odwołanie. Zauważyła, że skoro w Warszawie na ulicy Marszałkowskiej jest możliwa ich budowa to w Lublinie tym bardziej.

**M-80**  
M. Kurowska zauważyła, że ktoś już zajmował się Słomianym Rynkiem. Piotr Choroś poinformował, że była wykonywana sama koncepcja, natomiast z koncepcji należy wykonać projekt, a dopiero potem następuje realizacja. M. Kurowska podkreśliła, że należy zacząć od małej kwoty, wykonać pewne prace, dzięki którym teren „odżyje”. Dariusz Figura wskazał, że obecnie już zaczynają się w tej lokalizacji pewne inicjatywy. Piotr Choroś poinformował, że mieszkańcy zgłaszają, iż parkowane są tam nielegalnie auta. Autor otrzymał informację, że w ramach kwoty, którą założył na realizację niemożliwe jest wykonanie całości projektu.

**D-58**D. Figura zapytał, czy realizacja projektu mogłaby uwzględniać wykonanie samego projektu budowy drogi. Piotr Choroś zauważył, że w takim wypadku wiele projektów musiałoby dotyczyć tylko częściowej realizacji, a więc samych projektów. D. Figura wskazał, że wtedy dany projekt nie będzie wieloletnim, a tym samym będzie możliwe dopuszczenie go pod głosowanie. Piotr Choroś poinformował, że oczekuje na informacje z ZDiM.

**M-34 i M-35**

Piotr Choroś wskazał, że podobnie jak poprzedni jest to projekt wieloletni. K. Kowalik zapytał, dlaczego nie jest możliwa realizacja skoro w zeszłym roku przeszedł remont ulicy Wojennej, który obecnie będzie wykonywany. Piotr Choroś poinformował,  
że w Wydziale Inwestycji i Remontów zapadła decyzja, że w związku z zagrożeniem realizacji wielu projektów, w związku z rosnącymi cenami na rynku oraz wycofywaniem się wykonawców, co powoduje unieważanianie przetargów obecnie projekty inwestycyjne oceniane są częściej negatywnie. K. Kowalik nie zgodził się, iż jest to projekt wieloletni, wskazując że wszystko zależy od tego kiedy ogłaszany jest przetarg, szczególnie, że projekt dotyczy drogi osiedlowej. Piotr Choroś wskazał, że nie może kwestionować kompetencji pracowników wydziałów merytorycznych, którzy oceniają według posiadanej wiedzy specjalistycznej, że dany projekt jest wieloletnim.  
M. Kurowska zgłosiła, że należy poszukać rozwiązania dla możliwości realizacji małych dróg osiedlowych. K. Kowalik wskazał, że pięć przetargów powinno zostać połączonych w jeden, tak aby jeden wykonawca zyskał większą kwotę i liczbę inwestycji na dany rok.

**M-75**M. Kurowska zaproponowała, aby obniżyć klasę ulicy Kunickiego z wojewódzkiej na miejską, co może wykonać Zarząd Dróg i Mostów. K. Kowalik zapytał czy projekt dotyczy obniżenia krawężników przy przejściach dla pieszych czy na całej długości ulicy. Piotr Choroś odpowiedział, że dotyczy całej długości drogi wg opisu. K. Kowalik przekazał od wnioskodawcy (po ustaleniu telefonicznym), że obniżenie krawężników dotyczy tylko przejść dla pieszych. Piotr Choroś wskazał, że ZDiM ustosunkuje się do tego odwołania jeszcze raz.

**M-13 i M14**

Jakub Kosowski wskazał, że połączenie projektów spowoduje, że stracą szansę  
w głosowaniu. Podkreślił, że intencją autorów było wykonanie pewnych inicjatyw małymi krokami. Autor projektów powinien mieć możliwość wyboru w ramach założonych remontów, aby koszt był niższy.

**M-55**Piotr Choroś wskazał, że uchwała Rady Miasta Lublin reguluje zasady budowy pomników w Lublinie, natomiast regulamin budżetu obywatelskiego nie może zmieniać tych zasad. Jakub Kosowski poinformował, że rozmawiał z wnioskodawcą w wyniku czego realizowane będą działania miękkie w postaci turnieju dla młodzieży im. Władysława Żmudy.

**M-114**K. Kowalik poinformował, że w zeszłym roku ten sam projekt po zmianach (na wniosek ZDiM) został przyjęty, ale nie przeszedł głosowania. Obecnie został złożony w tej formie i są zgłoszone zastrzeżenia. Piotr Choroś wskazał, że nie ma informacji od ZDiM, dlaczego w tym roku zgłoszono do niego uwagi.

**M-6**  
Odwołanie wskazuje, że autor nie zrozumiał treści uzasadnienia do oceny. Ocena wskazuje, że projekt będzie wykonany, ale w takim zakresie, aby ograniczyć wycinkę drzew. Autor natomiast zrozumiał, że nie wystarczy finansów na wycinkę drzew.  
K. Kowalik zapytał co w sytuacji, gdy autor nie zechce realizacji projektu bez wycinki. Piotr Choroś poinformował, że wtedy autor może wycofać projekt i nie będzie on realizowany. Członkowie i członkinie rady natomiast głosując nad zasadnością odwołania zakładającego wycinkę, jeżeli są jej przeciwni głosują nad jego odrzuceniem.

**M-141**K. Kowalik zapytał czy ekspertyza stanu technicznego została już wykonana. Piotr Choroś wskazał, że nie ma szczegółowych informacji od ZDiM, jednak nie można opierać się na tym, co jako możliwe do realizacji wskazała firma, która być może liczy na pozostanie wykonawcą, gdyż ta firma nie musi wygrać przetargu.

**D-37**  
Piotr Choroś podkreślił, że projekt jest wieloletni. M. Kurowska zauważyła,  
że w Lublinie nie ma miejsca o takiej randze, natomiast autor od dawna inicjuje jego stworzenie. Piotr Choroś poinformował, że założeniem budżetu obywatelskiego jest zapewnienie ogólnodostępności, a więc bezpłatnego dostępu. D. Figura zawnioskował o ocenę pozytywna z zastrzeżeniami, że realizacja powinna obejmować inną lokalizację oraz bez pobierania opłat od odbiorców. K. Kowalik zaproponował zakup namiotu przez MOSiR lub CK i realizację zajęć dla dzieci w ciągu jednego roku.

**M-88**Autor jasno odpowiada jak należy skorygować projekt. Brak uwag.

**M-64, D-29**

Piotr Choroś zauważył, że projekt nie powinien zakładać odkupienia działek od osób prywatnych. D. Figura zapytał czy faktycznie dywaniki asfaltowe można wykonać taniej. K. Kowalik zapytał, w jakim stanie są te drogi. M. Kurowska zauważyła, że obecnie remont dróg nie polega na wykonaniu krawężników i dywaników asfaltowych.

**D-26**Piotr Choroś poinformował, że nie ma możliwości realizacji projektu w żadnej we wskazanych przez autora lokalizacji, gdyż są to np. tereny prywatne lub  
o nieuregulowanym stanie prawnym. Autor projektu nie odpowiedział na ostatnią korespondencję.

**D-17**  
Jakub Kosowski poinformował, że boisko na Rusałce wymaga rewitalizacji. Warto ten projekt zrealizować z pewnymi ograniczeniami ze względu na koszty.