

l.p.	Problem	Opis problemu	Proponowane rozwiązanie
1.	Zbieranie głosów przez osoby postronne.	<p>Od pierwszej edycji BO pojawiła się nieuczciwa praktyka pozyskiwania głosów przez określone grupy lub pracowników Spółdzielni Mieszkaniowych. Po wyeliminowaniu proceduru zbierania kart do głosowania skala tego zjawiska zmalała, ale problem nie został rozwiązany. Problem był mocno sygnalizowany w czasie konsultacji nad regulaminem w każdej edycji BO. W mojej ocenie bagatelizowanie tego problemu przekłada się na spadek z każdym rokiem ilości składanych projektów przez zwykłych mieszkańców/spółczników:</p> <p>I edycja BO 2015-332 złożonych projektów II edycja BO 2016-209 złożonych projektów III edycja BO 2017-106 złożonych projektów IV edycja BO 2018-157 złożonych projektów</p> <p>Jak widać po pojawieniu się w regulaminie stosownego zapisu eliminującego proceder zbierania kart do głosowania liczba złożonych projektów wzrosła.</p> <p>Proceder zbierania głosów nadal trwa, tylko przyjął inną formę co zostało opisane w artykule w Dzienniku Wschodnim z dnia 16.10.2017 r (link: http://www.dziennikwschodni.pl/lublin/budzet-obywatelski-2017-w-lublinie-sa-juz-pelne-wyniki-sprawdz-ktore-projekty-wygraly,n.1000207222.html). Fragment artykułu: <i>Spółdzielnia skutecznie poradziła sobie z tegorocznym regulaminem, który nie pozwalał już na zbieranie od mieszkańców wypełnionych kart do głosowania i zbiorcze dostarczanie ich do Ratusza.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pozostawić zapis z §13 ust.1 pkt. 1. Regulaminu Budżetu Obywatelskiego 2018 (osobiste oddawanie kart do głosowania). 2. W związku z tym, że UM Lublin nie ma narzędzi do weryfikacji, które głosy oddane przez Internet były z upoważnienia proponuje wprowadzenie limitu oddanych głosów z jednego komputera, np. maksymalnie 10 głosów z jednego adresu IP (nie dotyczy komputerów w BOM-ach).

		<p><i>Na papierowych kartach można było głosować tylko osobiście, w obecności miejskiego urzędnika. Dlatego „hurtowe” głosowanie przeniosło się do internetu. Mieszkańcy znaleźli w skrzynkach gotowe upoważnienia do oddania internetowo głosu na konkretne projekty. Tego triku regulamin nie zabraniał.</i></p> <p>Tolerowanie tego typu zjawisk będzie destrukcyjnie wpływać na przyszłość OBYWATELSKIEGO Budżetu.</p>	
2.	Oddawanie głosów.	Możliwość oddania jedynie jednego głosu na projekt mały i jednego głosu na projekt duży przez jednego mieszkańca.	<p>Wielokrotnie podczas wielu konsultacji nad regulaminem do BO mogliśmy usłyszeć stwierdzenie, że można takie czy inne rozwiązanie wprowadzić i zobaczyć co z tego będzie. Nie jest tajemnicą, że BO w każdej edycji zmienia się w poszukiwaniu rozwiązań, które będą optymalne dla rozbieżnych stanowisk. Od trzech edycji to zagadnienie nie było zmieniane mimo sygnałów płynących od wielu osób o potrzebie zmiany obecnego rozwiązania , tj. 1+1. Ponawiam zatem mój postulat z lat ubiegłych, tj. jestem za utrzymaniem obecnie funkcjonujących ograniczeń co do możliwości realizacji liczby projektów na jednej dzielnicy (1 duży i 2 małe). Proponuję natomiast zwiększenie możliwości oddania głosu na 2 projekty duże i 3 małe. Rozwiązanie to w mojej ocenie jest najlepszym kompromisem między rozwiązaniami 3+5 oraz 1+1. Proponowane rozwiązanie da</p>

			<p>mieszkańcom Lublina szansę na wskazanie swoich najistotniejszych potrzeb, jak remont chodnika czy ulicy pod swoim blokiem, ale także da możliwość wsparcia projektów ogólnomiejskich lub projektów preferowanych z uwagi na hobby czy z innych pobudek, a które wskazują na preferencje mieszkańców i kierunki rozwoju w kontekście całego miasta, np. czy mieszkańcy kładą nacisk na potrzebę rozwoju infrastruktury rowerowej, czy aktywizacji sportowej, czy wspieranie szkół itd. Ponadto dając mieszkańcom większą swobodę podczas głosowania, trudniej będzie Spółdzielniom ukierunkować głosy na konkretne projekty związane z potrzebami „mój chodnik, moja ulica”, tym samym zwiększając szanse projektów pisanych przez zwykłych mieszkańców.</p>
3.	Proces weryfikacji	Proces weryfikacji budzi zastrzeżenia, np. D-17 lub pozytywna ocena M-94 w BO 2017 i negatywna ocena tego samego projektu M-106 w BO 2018.	