



Raport z konsultacji społecznych w przedmiocie zasad VI edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin

Prezydent Miasta Lublin ogłosił konsultacje społeczne z mieszkańcami Miasta Lublin w przedmiocie zasad przeznaczania części wydatków z budżetu Miasta Lublin, zwanych dalej „Budżetem Obywatelskim Miasta Lublin”, na wskazane przez Mieszkańców i Mieszkanek projekty mieszczące się w kompetencjach Miasta Lublin.

Konsultacje społeczne trwały od 26 października 2018 r. do 10 grudnia 2018 r. Ich przedmiotem były zasady VI edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin.

Informacje o konsultacjach zamieszczone były na stronie internetowej Miasta Lublin, w mediach społecznościowych a także zostały przesłane elektronicznie do Radnych Miejskich, Rad Dzielnic oraz mediów.

Konsultacje rozłożone były na 3 etapy:

1. Przyjmowanie opinii na piśmie za pośrednictwem poczty, Biur Obsługi Mieszkańców oraz drogą elektroniczną na adres konsultacje@lublin.eu w terminie od 26 października 2018 r. do 30 listopada 2018 r.;

Na tym etapie wpłynęły uwagi od 134 osób.

2. Otwarte spotkania publiczne: 6 i 20 listopada 2018, o godz. 17:00 w siedzibie Biura Partycypacji Społecznej.

Uczestniczyło w nich kolejno 6 listopada – 11 osób, 20 listopada – 20 osób.

W trakcie spotkań dyskutowano o zmianach wynikających z nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym, które należy wprowadzić do regulaminu BO na przyszły rok. W 2018 roku wprowadzono zmiany do ustawy o samorządzie gminnym, wpisując Budżet Obywatelski jako obligatoryjny. Jednocześnie parlamentarzyści wprowadzili kilka warunków, które muszą być uwzględnione w regulaminach. Jednym z nich jest powrót do list poparcia projektów. Zdając sobie sprawę, że rozwiązanie to nie cieszyło się uznaniem wśród mieszkańców i mieszanek Lublina zaproponowaliśmy, aby wymóg ten był określony na poziomie minimalnym, tj. 2 osób.

Rozmawialiśmy także [m.in](#) o:

- sposobie podziału środków - propozycja dotyczy zagwarantowania dla każdej dzielnicy 300 tys. zł, a Budżet Obywatelski podzielony byłby na projekty ogólnomiejskie i dzielnicowe
- różnicowaniu projektów ogólnomiejskich na tzw. „miękkie” oraz „twarde/infrastrukturalne”- związane z budową czy remontem.
- ilości osób, które powinny poprzeć dany projekt, aby go złożyć - zmiany w prawie wymuszają powrót w Lublinie do list poparcia projektów (minimalna liczba osób jaka zgodnie z prawem musi być w regulaminie wskazana to dwie osoby, maksymalna to 0,1 % mieszkańców Lublina)
- ograniczeniu do jednej możliwości realizacji projektów na danym obiekcie lub działce w ciągu roku;
- obowiązkowej jawności danych osobowych autorów i autorek projektów;

3. Warsztat dla grup mieszkańców i mieszkank, którzy zgłoszą swoje opinie na piśmie, mający na celu wypracowanie ostatecznych rozwiązań. Odbył się on 5 grudnia o godzinie 17:00, w siedzibie Biura Partycypacji Społecznej. Spotkanie, które prowadziły członkinie Lubelskiej Grupy Badawczej, zgromadziło 24 osoby.

Warsztat zrealizowano w oparciu o metody aktywne - dyskusja, praca w grupach (stoliki). Jego celem było opracowanie propozycji nowych rozwiązań, lub modyfikacji obecnych w ramach regulaminu i działania BO.

W pierwszej części uczestnicy i uczestniczki przedstawili się, a następnie dyskutowali o celach BO dla miasta i mieszkańców/ek a także przedstawiliśmy tabelę przygotowaną przez BPS, stanowiącą podstawę dalszej pracy grupowej. Na tym etapie uczestnicy wskazali ważne wątki, które jeszcze wymagają dodania do tabeli i przepracowania w trakcie warsztatu. Trzeba podkreślić, że wśród obecnych pojawiły się osoby, które cel swojej obecności przedstawiły jako „poparcie” kogoś z projektu, wsparcie autorów, wywołało to dyskusje na temat udziału w spotkaniu osób, które nie uczestniczyły w poprzednich spotkaniach w ramach konsultacji lub nie składały uwag pisemnie/elektronicznie.

Kolejna część to praca w grupach, które wypracowały propozycje rozwiązań w 4 wiązkach tematycznych. W ostatnim etapie, przy udziale reprezentantów Biura Partycypacji Społecznej, zostały zaprezentowane i poddane dyskusji poszczególne propozycje.

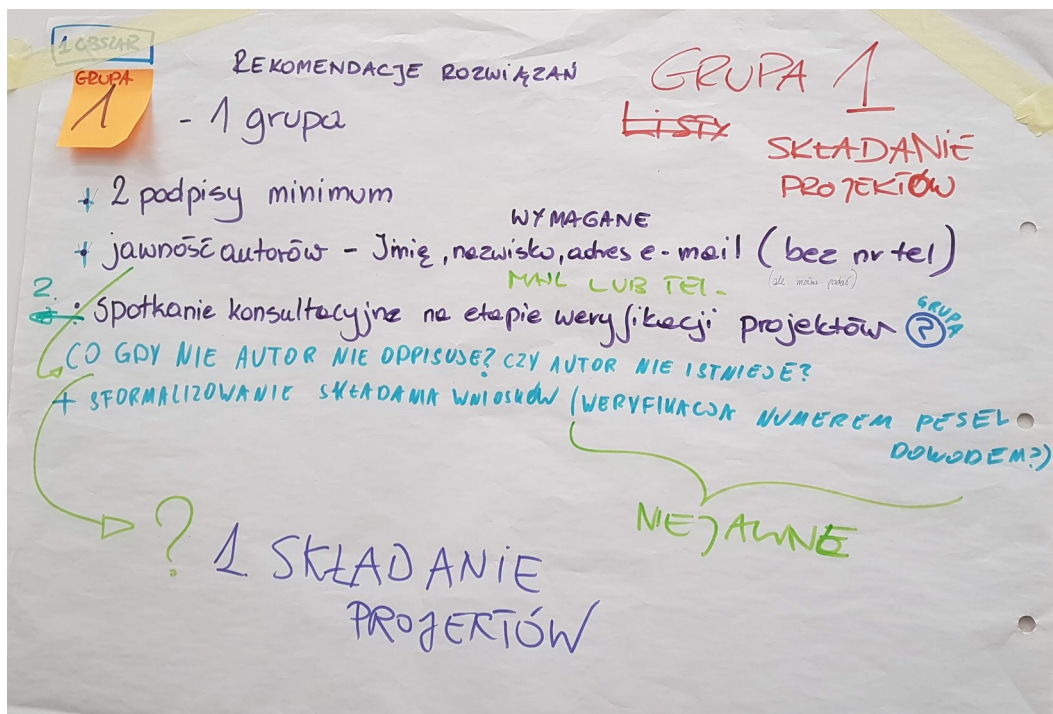
Dzięki temu, że w etapie pracy w grupach uczestniczyły osoby bardzo zaangażowane udało się osiągnąć poziom bardzo merytoryczny dyskusji i jednocześnie dobrą atmosferę i dążenie do konsensusu w pracach grup.

Notatki z flipczartów i pracy grup:

- Cel BO w oczach uczestników spotkania - opinie dotyczące Budżetu Obywatelskiego;
- BO to diagnoza potrzeb mieszkańców;
- realne decyzje mieszkańców odnośnie Budżetu Miasta;
- racjonalizacja potrzeb mieszkańców przez liczbę głosów (liczba głosów pokazuje co jest ważne);
- możliwość realizacji potrzeb związanych z rekreacją/rozrywką (na które nie ma miejsca w budżecie miasta);
- walor edukacyjny w zakresie znajomości kosztów zarządzania miasta oraz edukacji obywatelskiej, samorządności (zwłaszcza w przypadku najmłodszych);
- cele instrumentalne - “żeby zarobić”;
- żeby ułatwić realizację remontów i “ulżyć” Budżetowi Miasta;
- “wymuszanie” środków na potrzeby i niedofinansowane problemy;
- BO to realny wpływ mieszkańców na miasto i jego wydatki.

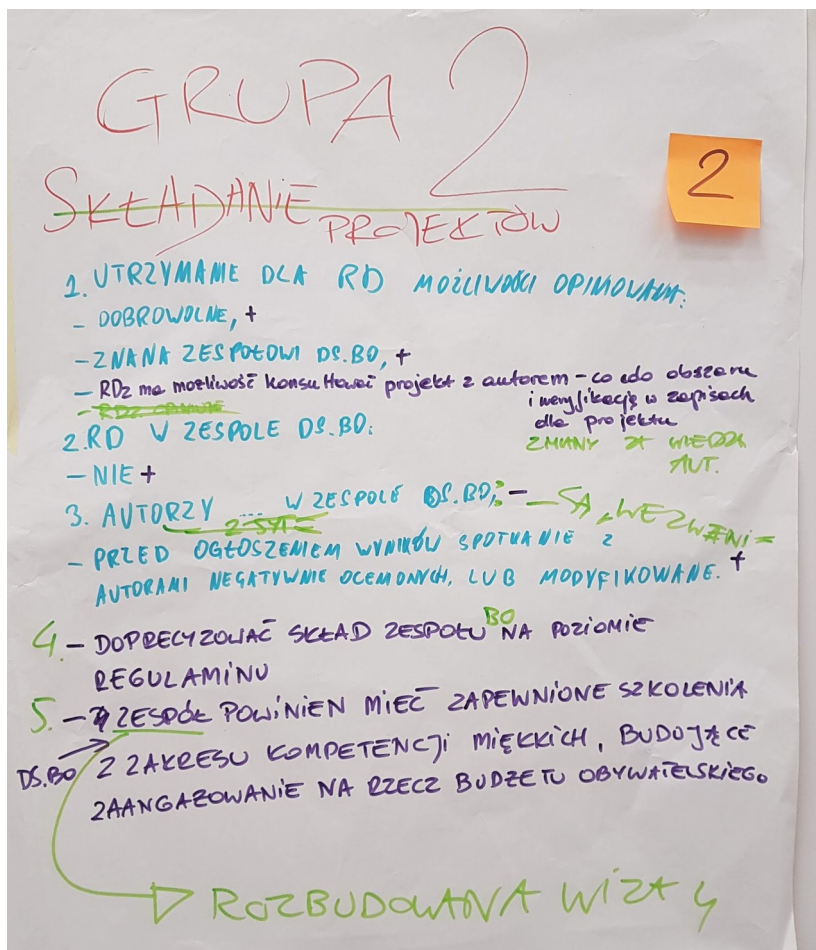
Proponowane rozwiązania w zakresie 4 grup tematycznych zasad BO:

- 1 GRUPA - tematy związane ze składaniem projektów przez autorów
- 2 podpisy osób popierających projekt jako wpisane minimum;
- jawność autorów - powinno być jawne imię, nazwisko oraz adres e- mail albo nr telefonu (bez wymogu ujawniania nr telefonu);
- weryfikacja projektodawców, np. po nr pesel (niejawne, widoczne tylko dla UM);
- uczestnicy zastanawiali się także, co można zrobić w przypadku autorów, którzy w ogóle nie odpowiadają na próby kontaktu? Rozważano opcje usuwania takich projektów jeśli po określonym okresie lub ilości prób kontaktu ze strony BPD projektodawca się nie odzywa. Nie padła tu jednak ostateczna propozycja.



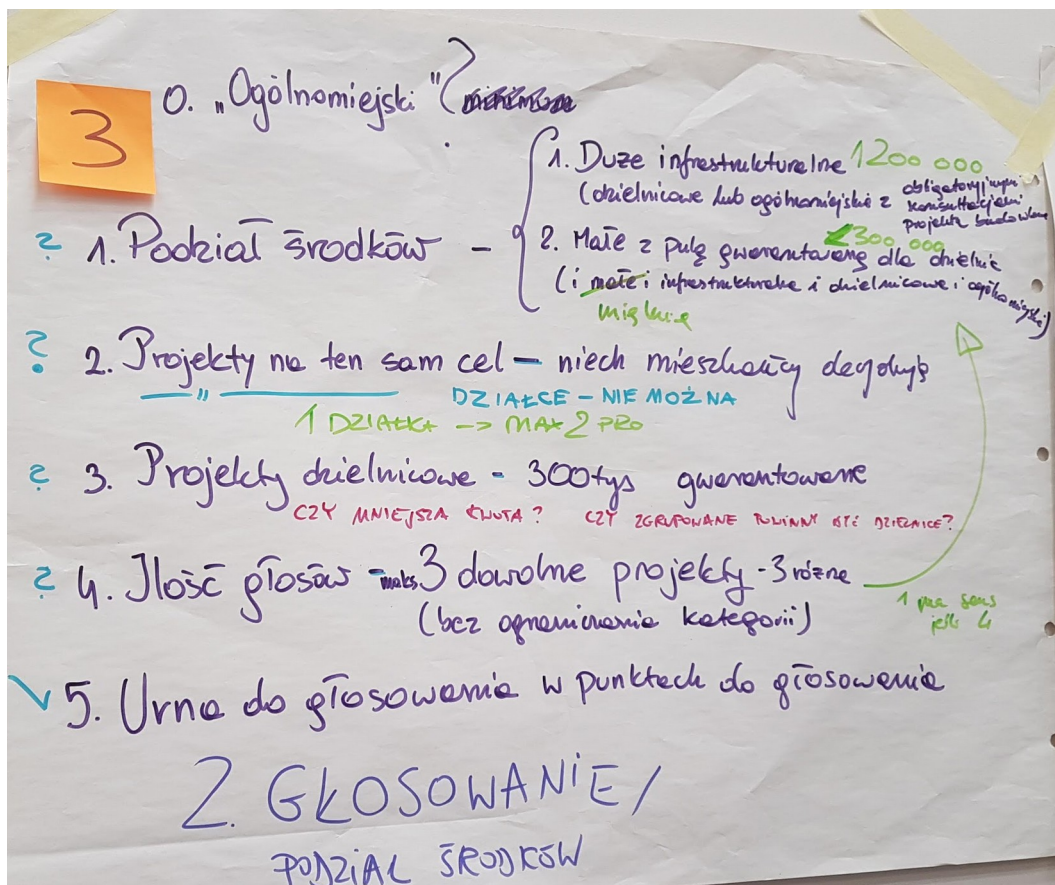
2 GRUPA - tematy związane z opiniowaniem i ocenianiem projektów

- Autorzy nie powinni brać udziału w pracach Zespołu ds. BO, ale powinno być organizowane spotkanie konsultacyjne na etapie weryfikacji projektów, na które będą zapraszani autorzy projektów wymagających wyjaśnień i modyfikacji (by wyjaśnić wątpliwości, ustalić zmiany) lub negatywnie ocenionych (żeby bezpośrednio i z wyprzedzeniem powiadomić autorów o negatywnej decyzji);
- utrzymanie dobrowolnego opiniowania projektów przez Rady Dzielnic, opinie przekazywane do Zespołu ds BO;
- Rada Dzielnicy ma możliwość skonsultować projekt z autorem - co do obszaru (działki) i weryfikację zapisów projektu; zmiany mogą być dokonywane tylko za zgodą autora;
- nie ma zgody na obecność przedstawicieli Rad Dzielnic w Zespole ds BO;
- należy doprecyzować skład Zespołu ds BO w regulaminie, żeby było wiadomo, że zasiadają w nim osoby kompetentne;
- nowe propozycje dla Zespołu ds BO (ciąg dalszy w punkcie 4) - zespół w związku z proponowanymi, nowymi kompetencjami powinien mieć zapewnione szkolenia z zakresu kompetencji miękkich budujące zaangażowanie na rzecz BO.



3 GRUPA - etap głosowania, czyli propozycje dotyczące regulaminu BO na poziomie kwot projektów, systemu głosowania, rodzaju projektów

- Podział środków: duże infrastrukturalne do 1 200 000 PLN (dzielnicowe, lub ogólnomiejskie z obligatoryjnymi konsultacjami projektu budowlanego), małe z pulą gwarantowaną dla dzielnic (i miękkie, i infrastrukturalne, i dzielnicowe, i ogólnomiejskie) - do 300 000 PLN; przy czym uczestnicy wskazują, że taki podział ma sens, jeśli:
- ilość głosów wyniesie 3 i będzie mogła być przeznaczona na dowolne projekty, małe lub duże, bez ograniczenia kategorii, przy założeniu, że na jeden projekt można wykorzystać max 1 głos (podobnie, zdaniem uczestników to rozwiązanie ma sens jeśli będzie wprowadzony podział z powyższego punktu);
- kwestia wielu projektów w jednym miejscu/na jeden cel (jak case stadionu żużlowego) - uczestnicy rozważali różne możliwości, jednakże nie doszli do konsensusu; wskazywali na wielość zagadnień, które muszą być wzięte pod uwagę;
- projekty dzielnicowe i kwota gwarantowana 300 000 PLN. Tu również uczestnicy nie doszli do porozumienia. Zastanawiano się zarówno nad wysokością kwoty, jak również w ogóle nad zasadnością wpisywania kwot gwarantowanych;
- (problem dodany do tabeli w trakcie warsztatu - obniżenie wiarygodności i waloru edukacyjnego poprzez brak urn, wręczanie głosów "do ręki" oraz brak odpowiedniej wiedzy osób w punktach), proponowane rozwiązanie: w punktach do głosowania zlokalizowanych w miejscach publicznych, w których będzie realizowane głosowanie w formie "papierowej", powinna stać urna do głosowania.



4 GRUPA - realizacja - ten wątek został dopisany przez uczestników warsztatu.

wskazane problemy:

- co zrobić, żeby projekty wygrane były realizowane?
- jak skrócić czas od głosowania do realizacji projektów, zwłaszcza tych zależnych od pór roku, co zrobić żeby uruchomić budżet i realizację od razu?
- ścieżka legislacyjna - co może zrobić projektodawca, gdy okazuje się, że projekt nie może być realizowany?
- kwestia finansowania utrzymania infrastruktury/projektu w kolejnych latach w Budżecie Miasta.

wskazane rozwiązania:

- raportowanie postępu prac nad wygranymi projektami co kwartał, dla obywateli na stronie BO, wraz z rozliczeniem - informacją o kosztach (do realizacji przez Zespół BO);
- w przypadku problemów urząd przedstawia propozycję pozytywnego rozwiązania (np. inna lokalizacja);
- w przypadku problemów lub niemożności realizacji w pierwszej kolejności urząd powiadamia autora;
- nowe propozycje dla zespołu ds BO: zespół ds BO czuwa nad realizacją projektów, raportuje ich postępy, wyjaśnia brak postępów i publikuje informacje na stronie www. Po rozmowie uczestnicy ustalili, że do przemyślenia jest kto i w jaki sposób ma realizować te postulaty, na poziomie idei mają one pełne poparcie, jednakże nie było pewności co do tego, czy może to realizować zespół ds BO;
- nowe propozycje dla zespołu ds BO: każdy projekt zatwierdzony do realizacji ma przypisanego opiekuna z zespołu ds BO - konkretna osoba do kontaktu; opiekun utrzymuje stały systematyczny kontakt z autorem projektu i mieszkańcami;
- uczestnicy zastanawiali się co zrobić, żeby nie pojawiały się sytuacje, że przetargi na realizację wygranych projektów są uruchamiane na koniec roku (przez co nie znajdują się wykonawcy) bądź ogólnie za późno (sterylizacja realizowane już po okresie rui, itp.); nie udało się znaleźć idealnego rozwiązania, wymaga to jeszcze przemyślenia, roboczo zaproponowano zapis o priorytetowym traktowaniu pieniędzy przeznaczonych na projekty BO z Budżetu Miasta, uruchomienie tych środków zaraz na początku roku budżetowego.

4. REALIZACJA

4

- wszelkie oszczędności w puli przeznaczonej na projekty BO porostają do dyspozycji BQ autorzy projektów są włączeni w proces decyzyjny dotyczący ich zagospodarowania
szkodli z BO NIE IDE GŁÓW (NOZIE)
- CO ZROBIĆ, ŻEBY PROJEKTY BYŁY REALIZOWANE:
 - RAPORTOWANIE POSTĘPU PRAC CO KWARTAŁ DO REALIZACJI PRZEZ ZESPÓŁ BO, 2 DLA OBYWATELI NA STRONK DO + REZULTATY
 - W PRZYPADKU PROBLEMÓW URZĄD PRZEDSTAWIA PROPOZYCJĘ JEJGO POZYTYWNEGO ROZWIĄZANIA + (np.: inne lokalizacje) + (powiadomienie autora w przypadku zagrożenia braku możliwości realizacji projektu)
- ZESPÓŁ BO *osoby przypisane imi* ukuwa med realizację projektów raportuje ich postępy, wyjaśnia brak postępów i publikuje na stronie *int* - ? jak uca
- Każdy projekt zatwierdzony do realizacji ma przypisanego opiekuna z zespołu BO *KONKRETNĄ OS. z konkretnym DO.*
- opiekun utrzymuje stały systematyczny kontakt z autorem projektu i mieszkańcami
- jest ~~zakaz~~ priorytetowe traktowanie pieniędzy przeznaczonych na projekty BO, z Budżetu Miasta, uruchomienie tych środków zaraz na początku roku budżetowego

