

Autorzy

dr hab. Grzegorz Adamczyk, prof. KUL

Wykonano na zlecenie

Gminy Lublin

Urząd Miasta Lublin

Wydział Strategii i Przedsiębiorczości

Plac Litewski 1, 20-080 Lublin

tel.: 81 466 25 00

mail: biznes@lublin.eu

www.2030.lublin.eu

Lublin, listopad 2021 r.

Spis treści

Wstęp.....	4
Cele badawcze.....	4
Metodologia badań.....	4
Podsumowanie wyników i rekomendacje	5
1. Codzienność w Lublinie	10
1.1. Jakość życia	11
1.2. Poczucie bezpieczeństwa.....	16
1.3. Percepcja zmiany	19
2. Zadania władz Lublina.....	24
2.1. Priorytety działań	24
2.2. Promocja miasta	25
2.3. Usługi dla mieszkańców.....	27
3. „Kulturalny” Lublin.....	30
3.1. Korzystanie z oferty kulturalnej i rekreacyjnej	30
4. Sytuacja materialna mieszkańców	34
4.1. Warunki mieszkaniowe.....	34
4.2. Sytuacja finansowa	35
5. Identyfikacja z miastem	40
5.1. Partycypacja obywatelska.....	40
5.2. Potencjał migracyjny	41
5.3. Lublin – „moje” miasto.....	42
Indeks.....	45
Spis tabel.....	45
Spis wykresów.....	46
Aneks tabelaryczny	48

Wstęp

Cele badawcze

Strategia miasta to wizja jego rozwoju, opisująca działania, jakie należy podjąć, by miasto stało się możliwie najlepszym miejscem do życia, pracy i nauki. Istotnym narzędziem służącym ewaluacji strategii rozwoju miasta są badania społeczne obejmujące opinie mieszkańców o różnych aspektach jakości życia w mieście. W tym duchu po raz kolejny zrealizowano badanie opinii mieszkańców Lublina. Obszerny kwestionariusz wywiadu dotyczy następujących obszarów tematycznych: jakość życia w Lublinie w percepcji jego mieszkańców, wyznaczane przez mieszkańców cele do osiągnięcia przez władze miasta, ocena oferty kulturalnej i rekreacyjnej miasta, sytuacja materialna jego mieszkańców oraz identyfikacja z miastem. Badania zrealizowano w dniach 1 września – 4 października 2021 roku.

Metodologia badań

Badania zrealizowano na łącznej próbie 502 mieszkańców Lublina wieku 18 lat i więcej. Narzędziem pomiarowym był kwestionariusz wywiadu złożony z 30 pytań z części głównej oraz 8 pytań metryczkowych. Do kwestionariusza była dołączona ankieta ewaluacyjna złożona z 4 pytań, skierowana do ankieterów. Kwestionariusz wywiadu składał się z różnego rodzaju pytań zamkniętych (m.in. 16 pytań wieloitemowych ze skalą, 4 pytania dychotomiczne, 10 pytań jednoodpowiedziowych) oraz jednego pytania otwartego. Do ośmiu pytań użyto kart respondenta. Były to pytania wieloitemowe zawierające od 7 do 14 itemów.

Wywiady prowadzono na terenie pięciu Biur Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Lublin (BOM): BOM ul. Wieniawska 14, BOM ul. Szaserów 13-15, BOM ul. Filaretów 44, BOM ul. Kleeberga 12a, BOM ul. Wolska 11. Wywiady prowadzono w godzinach otwarcia BOM-ów między 8.00 a 15.00. Średni czas trwania pojedynczego wywiadu wyniósł 21 minut, najkrótsze trwały 10 minut, najdłuższe 90 minut. Do badania były rekrutowane osoby, które albo załatwiły już swoją sprawę w BOM, albo czekały na jej rozpatrzenie/załatwienie.

Zespół ankierski składał się z pięciu osób – dwóch pracowników naukowych KUL oraz troje studentów KUL. Odbyły się dwie tury szkoleń ankierskich dla osób przystępujących do projektu – najpierw dla trzech osób, a następnie dla dwóch osób. Każdy ankieter prócz szkolenia

miał za zadanie przeprowadzić jeden wywiad próbny przed przystąpieniem do realizacji terenowej badania. Obsada ankierska w poszczególnych BOM-ach była rotacyjna.

Codziennie ankierzy po zakończeniu wywiadów przesyłali do koordynatora projektu informację o liczbie zrealizowanych wywiadów oraz o profilu zrekrutowanych respondentów: ich wiek, płeć oraz rejon zamieszkania. Dzięki temu na bieżąco kontrolowana była struktura próby, która zgodnie z OPZ powinna spełniać następujące wymagania: odsetek mężczyzn w próbie nie może być mniejszy niż 40%, odsetek kobiet - nie mniejszy niż 40%, odsetek osób w wieku 18-34 lat nie może być mniejszy niż 15%, osób w wieku 35-49 lat - nie mniejszy niż 20%, osób w wieku 50-64 lat - nie mniejszy niż 15%, osób w wieku 65 lat i więcej - nie mniejszy niż 25%, odsetek osób mieszkających w rejonach: Śródmieście i Rury nie może być mniejszy niż po 13%, w rejonach - Czuby, Czechów, Kalinowszczyzna i Dzieśiąta nie mniejszy niż po 15%.

Struktura zrealizowanej próby spełnia powyższe kryteria i kształtuje się następująco:

Tabela 1. Struktura próby badawczej – płeć, wiek, zamieszkanie

Wiek	N	%
PŁEĆ		
Mężczyźni	212	42,2%
Kobiety	290	57,8%
WIEK		
18-34 lata	140	27,9%
35-49 lat	138	27,5%
50-64 lata	98	19,5%
65 lat i więcej	126	25,1%
REJON ZAMIESZKANIA		
Śródmieście	70	13,9%
Rury	85	16,9%
Czuby	114	22,7%
Czechów	76	15,1%
Kalinowszczyzna	81	16,1%
Dzieśiąta	76	15,1%

Struktura pozostałych zmiennych socjodemograficznych respondentów kształtuje się następująco:

Tabela 2. Struktura próby badawczej – pozostałe zmienne

	N	%
ZAMIESZKANIE W LUBLINIE OD URODZENIA		
Tak	249	49,6%
Nie	253	50,4%
WYKSZTAŁCENIE		
Podstawowe	14	2,8%
Zawodowe	33	6,6%
Średnie	143	28,5%
Wyższe	312	62,2%
STATUS ZAWODOWY		
Przedsiębiorca	67	13,3%
Pracownik etatowy w pełnym wymiarze	212	42,2%
Pracownik etatowy w niepełnym wymiarze	41	8,2%
Emerytura/renta	141	28,1%
Student/uczeń	48	9,6%
Inni	43	8,6%
STAN CYWILNY		
Kawale/panna	112	22,3%
Żonaty/zamężna	275	54,8%
Rozwiedziony(a)/w separacji	54	10,8%
Wdowiec/wdowa	48	9,6%
Żyje w związku partnerskim	13	2,6%
DZIELNICA		
Abramowice	4	0,8%
Bronowice	16	3,2%
Czechów Południowy	22	4,4%
Czechów Północny	19	3,8%
Czuby Południowe	42	8,4%
Czuby Północne	42	8,4%
Dziesiąta	17	3,4%
Felin	22	4,4%
Głusk	4	0,8%
Hajdów-Zadębie	7	1,4%
Kalinowszczyzna	25	5,0%
Konstantynów	11	2,2%
Kośminek	10	2,0%
Ponikwoda	15	3,0%

Rury	49	9,8%
Sławin	17	3,4%
Sławinek	18	3,6%
Stare Miasto	2	0,4%
Szerokie	11	2,2%
Śródmieście	34	6,8%
Tatary	12	2,4%
Węglin Południowy	30	6,0%
Węglin Północny	13	2,6%
Wieniawa	18	3,6%
Wrotków	28	5,6%
Za Cukrownią	1	0,2%
Zemborzyce	13	2,6%

Wyniki części ewaluacyjnej badania potwierdziły bardzo pozytywny odbiór badania przez respondentów – według deklaracji ankierów w 83% przypadków respondenci byli nastawieni przyjaźnie i zainteresowani wywiadem, w 13% przypadków współpracowali, choć byli niezbyt zainteresowani. Jedynie w 4% respondenci wykazywali niechęć lub zniecierpliwienie albo byli nastawieni wrogo (taka sytuacja miała miejsce tylko w 3 przypadkach). Według ankierów w 94% przypadków nie było takich pytań w kwestionariuszu, które sprawiały respondentowi trudność. Jedynie 6% respondentów miało takie trudności. Znaczna część takich przypadków dotyczyła pytania 9A, otwartego, w którym proszono respondentów o spontaniczne odpowiedzi.

Naczelną kategorią analityczną w prezentowanym raporcie są punktowe indeksy satysfakcji mieszkańców Lublina. Powstały one na podstawie wystandaryzowanego „przydzielenia” respondentowi odpowiedniej liczby punktów za udzieloną odpowiedź – im świadcząca o większej satysfakcji respondenta z danego obszaru, tym liczba punktów większa. Za najniższy poziom satysfakcji respondent otrzymywał 1 pkt, za najwyższy 5 pkt. Opcje odpowiedzi wyrażające niezdecydowanie respondenta zawsze były traktowane jako środek skali z punktacją 3 pkt. Finalnie skala punktowa 1-5 była przeskalowywana do skali 1-6, by odwzorować szkolny system ocen.

Podsumowanie wyników i rekomendacje

Prezentowane w niniejszym opracowaniu wyniki badań opinii mieszkańców dotyczą pięciu obszarów tematycznych, istotnych dla oceny realizacji strategii miasta: codzienne życie w Lublinie, zadania władz Lublina, oferta kulturalna i rekreacyjna miasta jako jego szczególne wyróżniki, sytuacja materialna mieszkańców i identyfikacja z miastem.

Poszczególne części raportu odpowiadają na następujące szczegółowe pytania badawcze:

- Jak mieszkańcy Lublina oceniają jakość życia codziennego w poszczególnych jego obszarach – rynek pracy, edukacja, czas wolny, dostępność mieszkań i opieki zdrowotnej, komunikacja, ekologia, życzliwość współmieszkańców?
- Jak kształtuje się poczucie bezpieczeństwa mieszkańców jako szczególny wymiar jakości życia?
- Jak oceniają mieszkańcy zmianę jakości życia w Lublinie – ogólnie, jak i w szczegółowych obszarach: bezpieczeństwo, komunikacja, rynek pracy, oferta kulturalna i rekreacyjna, ekologia, programy społeczne, obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta, estetyka przestrzeni miejskiej?
- Jakie powinny być, zdaniem mieszkańców, priorytety działań władz miasta?
- Jak mieszkańcy oceniają działania promocyjne miasta w poszczególnych obszarach: akademickość, kultura i międzykulturowa komunikacja, turystyka, inwestycje?
- Jak mieszkańcy Lublina oceniają ogólnie poziom świadczonych usług przez Urząd Miasta? Jak oceniają poszczególne aspekty jakości obsługi mieszkańców – kompetencja i uprzejmość pracowników, warunki obsługi, czytelność informacji o zasadach załatwiania spraw?
- W jakim zakresie mieszkańcy Lublina korzystają z oferty kulturalnej i rekreacyjnej miasta? W jakim zakresie ta oferta spełnia ich oczekiwania?
- Jak mieszkańcy oceniają warunki mieszkaniowe pod kątem powierzchni, stanu technicznego, lokalizacji, sąsiedztwa i wysokości opłat?
- Jak się kształtuje sytuacja finansowa mieszkańców? Czy zmieniła się w ciągu ostatnich 12 miesięcy? Czy mieszkańcy doświadczali braków budżetowych zmuszających ich do niewystarczającego zaspokojenia potrzeb w zakresie zakupu żywności i odzieży, wydatków na zdrowie i wydatków na utrzymanie mieszkania?
- Jak się kształtuje potencjał partycypacyjny mieszkańców? W jakim zakresie mieszkańcy są gotowi zaangażować się w różne przejawy partycypacji obywatelskiej?
- Jak kształtuje się potencjał migracyjny? W jakim zakresie mieszkańcy Lublina biorą pod uwagę zmianę miejsca zamieszkania? W jakiej konfiguracji przestrzennej?
- W jakim zakresie mieszkańcy Lublina identyfikują się ze swoim miastem?

Wyniki badania opinii mieszkańców pozwalają na sformułowanie następujących wniosków dla poszczególnych obszarów tematycznych:

- Jakość życia: najwyższym ocenianym wymiarem jakości życia w Lublinie jest potencjał miasta związany ze spędzaniem czasu wolnego w rozumieniu warunków spędzania wolnego czasu i istniejących terenów zielonych w mieście. Indeks satysfakcji mieszkańców z tego wymiaru jakości życia wynosi 4,57 pkt (ocena „dobry plus”). Drugim najwyższym ocenianym wymiarem jakości życia jest edukacja szkolna w rozumieniu poziomu kształcenia, zaangażowania nauczycieli w wychowywanie uczniów, warunków lokalowych oraz wyposażenia szkoły w nowoczesne pomoce dydaktyczne. Indeks satysfakcji mieszkańców z tego wymiaru jakości życia wynosi 4,43 pkt (ocena „dobry plus”). Trzecim najwyższym ocenianym przez mieszkańców wymiarem jakości życia jest życzliwość współmieszkańców. Indeks satysfakcji mieszkańców z tego wymiaru wynosi 4,41 pkt (ocena „dobry plus”). Czwartym najwyższym ocenianym wymiarem jakości życia są kwestie czystości i ekologii w rozumieniu czystości przestrzeni publicznej, jakości wody pitnej i powietrza, poziomu hałasu i organizacji systemu segregacji odpadów. Indeks satysfakcji mieszkańców z tego wymiaru jakości życia wynosi 4,21 pkt (ocena „dobry”). Pozostałe wymiary jakości życia uzyskują następujące indeksy satysfakcji: komunikacja (w rozumieniu poruszania się po mieście pieszo, rowerem, samochodem, komunikacją miejską, skomunikowania z innymi miastami i dostępności przestrzeni dla osób z niepełno-sprawnościami) – 4,17 pkt (ocena „dobry”); dostępność mieszkań – 3,95 pkt („dobry”); dostępność usług medycznych – 3,51 pkt („dostateczny plus”); rynek pracy – 3,22 pkt („dostateczny”).
- Poczucie bezpieczeństwa: mieszkańcy Lublina czują się bezpieczni. Indeks satysfakcji związanej z ogólnym poczuciem bezpieczeństwa wynosi 4,46 pkt (ocena „dobry plus”). Najwyższym jest oceniane bezpieczeństwo we własnym mieszkaniu, w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień i w centrum miasta w dzień, nieco słabiej wypada ocena bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy, a zwłaszcza w centrum miasta w nocy. Szczególnie kobiety i osoby starsze mają wątpliwości co do bezpieczeństwa w centrum miasta w nocy. Jeśli mieszkańcy doświadczają jakichś czynów obniżających poczucie bezpieczeństwa, to najczęściej są to akty wandalizmu i niszczenia mienia, problemy związane z pijaństwem oraz związane z nieprawidłowo zaparkowanymi pojazdami. Wysoko są oceniane

służby mundurowe, zwłaszcza Policja oceniana pozytywnie przez 3/4 mieszkańców. Indeks satysfakcji z pracy służb mundurowych w rozumieniu Policji i Straży Miejskiej wynosi 3,97 pkt (ocena „dobry”).

- Ocena zmiany jakości życia: absolutna większość mieszkańców uważa, że Lublin w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się na lepsze (85%). Tak ogólna opinia przekłada się na wysokie oceny zmian w szczegółowych obszarach. Spośród nich najwyżej oceniane są zmiany w ciągu ostatnich 3 lat w zakresie modernizacji sieci ulic – indeks satysfakcji z tej zmiany wynosi 5,10 pkt (ocena „bardzo dobry”). Druga grupa zmian oceniany bardzo wysoko to: remonty i budowa chodników oraz ścieżek rowerowych (indeks po 4,67 pkt), obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta (indeks 4,63 pkt), budowa i modernizacja obiektów sportowych (indeks 4,54 pkt), rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej (indeks 4,51 pkt), remonty osiedlowych dróg i parkingów (indeks 4,48 pkt), rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i dbanie o estetykę przestrzeni w mieście (indeks po 4,44 pkt), dbanie o czystość w mieście (indeks 4,35 pkt) oraz zapewnienie bezpieczeństwa na drogach (indeks 4,32 pkt). Biorąc pod uwagę wysokość indeksów wszystkie powyższe zmiany w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat są oceniane przez mieszkańców na „dobry plus”. Wyraźnie gorzej (choć jest dostrzegana pewna poprawa) są oceniane następujące zmiany: realizacja programów społecznych wspierających np. rodziny wielodzietne lub seniorów (indeks 4,06 pkt = ocena „dobry”), zwalczanie przestępczości (indeks 4,02 pkt = ocena „dobry” oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy (indeks 3,89 pkt = „dobry minus”).
- Priorytety działań władz miasta: do najważniejszych zadań, które władze miasta powinny obecnie realizować należą: rozwijanie terenów zielonych/dbanie o zieleni istniejącą, rozwijanie sieci ścieżek rowerowych, inwestycje w modernizację/remonty dróg, wprowadzanie ułatwień dla przedsiębiorców/ściągnięcie inwestorów, tworzenie nowych miejsc pracy, rozwój komunikacji miejskiej, modernizacja/rewitalizacja okolic Zalewu Zemborzyckiego, remonty osiedlowych dróg, chodników i parkingów, budowa nowych parkingów i dbanie o czystość w mieście.
- Promocja miasta: działania promocyjne miasta Lublina są oceniane przez mieszkańców pozytywnie. Indeks ogólnej satysfakcji w tym obszarze wynosi 4,49 pkt (ocena „dobry plus”). Najwyżej oceniane są działania promocyjne podkreślające walor Lublina jako miasta akademickiego (indeks 5,13 pkt = ocena „bardzo dobry”). Również wysoko oceniane są działania

promocyjne prezentujące Lublin jako miasto o bogatej ofercie kulturalnej (indeks 4,66 pkt), miasto atrakcyjne turystycznie (indeks 4,51 pkt), miasto przyjazne mieszkańcom (indeks 4,39 pkt), miasto otwarte na inne kultury (indeks 4,37 pkt). Na podstawie indeksów satysfakcji powyższe cztery kierunki działań promocyjny powinny otrzymać noty „dobry plus”. Gorzej wypadają oceny promowania Lublina jako miasta łączącego Wschód z Zachodem (indeks 4,23 pkt) oraz miasta, w które warto inwestować (indeks 4,13 pkt), co przekłada się na ocenę tych kierunków na poziomie „dobry”. W ten ostatni kierunek działania wpisują się wyobrażenia mieszkańców na temat łatwości rozpoczynania działalności gospodarczej w Lublinie. W tym obszarze indeks satysfakcji wynosi 3,40 pkt. Oznacza to, że łatwość otwarcia działalności gospodarczej w Lublinie oceniamy na „dostateczny plus”.

- Poziom usług Urzędu Miasta: ogólna ocena poziomu usług świadczonych przez Urząd Miasta dla mieszkańców wypada pozytywnie. Indeks satysfakcji wynosi 4,54 pkt, co oznacza, że mieszkańcy oceniają ogólnie te usługi na „dobry plus”. Najwyżej jest oceniana uprzejmość pracowników (indeks 4,89 pkt = „bardzo dobry”), a następnie kompetencje pracowników (indeks 4,72 pkt = „dobry plus”), warunki, w jakich obsługiwani są klienci (indeks 4,69 pkt = „dobry plus”) oraz czytelność informacji o zasadach załatwiania spraw w Urzędzie (indeks 4,44 pkt = „dobry plus”).
- Oferta kulturalna i rekreacyjna miasta: jednym z obszarów jakości życia w Lublinie wysoko ocenianym przez mieszkańców jest oferta związana z czasem wolnym. Zakres korzystania z oferty kulturalnej miasta jest zróżnicowany. Najwięcej mieszkańców korzysta z kina, imprez rozrywkowych, np. koncertów oraz – w dalszej kolejności – z oferty muzeów, galerii, wystaw. Mieszkańcy Lublina, jeśli korzystają z oferty kulturalnej, to w absolutnej większości uznają, że spełnia ona ich oczekiwania w pełni. Dotyczy to w pierwszej kolejności kin, teatrów, Centrum Spotkania Kultur i Centrum Kultury. Częściej niż z oferty kulturalnej mieszkańcy Lublina korzystają z infrastruktury rekreacyjnej w postaci parków miejskich i wąwozów, lubelskiej starówki oraz terenów wokół Zalewu Zemborzyckiego. Podobnie jak w przypadku instytucji kultury, również tutaj, jeśli mieszkańcy korzystają z danej oferty, oceniają ją bardzo wysoko. Szczególnie często są oceniane pozytywnie boiska sportowe, baseny, lodowiska, parki, wąwozy rekreacyjne i siłownie na świeżym powietrzu.
- Warunki mieszkaniowe: mieszkańcy Lublina w absolutnej większości są zadowoleni z takich aspektów ich

mieszkania jak lokalizacja, sąsiedztwo, stan techniczny i powierzchnia. Jedynym aspektem, z którego nie są zadowoleni to wysokość opłat. Ogólny indeks satysfakcji z mieszkania wynosi 4,36 pkt (ocena „dobry plus”), przy czym lokalizacja i sąsiedztwo są oceniane na „bardzo dobry” (indeksy 5,15 pkt i 4,76 pkt), stan techniczny i powierzchnię na „dobry plus” (indeksy 4,73 pkt i 4,72 pkt). Indeks satysfakcji z wysokości opłat wynosi 2,42 pkt, co oznacza, że mieszkańcy w większości są krytyczni wobec tego aspektu warunków mieszkaniowych (ocena „mierny plus”).

- Sytuacja finansowa: przeciętnie, mieszkańcy Lublina oceniają swoją sytuację jako dobrą. Wskaźnik mieszkańców borykających się z poważnymi trudnościami finansowymi obejmuje około 1/10 populacji. Są to mieszkańcy, którzy z jednej strony oceniają swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej złą, a z drugiej strony, którzy w ciągu ostatnich 12 miesięcy doświadczyli sytuacji braków w budżetach domowych niepozwalających na zaspokojenie potrzeb w zakresie zakupu żywności i odzieży, wydatków na leczenie i opiekę lekarską i wydatków na utrzymanie mieszkania. Indeks ogólnej satysfakcji z sytuacji finansowej wynosi 4,13 pkt (ocena „dobry”). Odsetek mieszkańców Lublina, którzy doświadczyli w ciągu ostatnich 12 miesięcy polepszenia sytuacji finansowej jest nieco wyższy od odsetka mieszkańców, którzy doświadczyli pogorszenia sytuacji finansowej (28% vs 19%).
- Potencjał partycypacyjny: gotowość mieszkańców do podjęcia działań partycypacyjnych jest niska. Zbiorczy indeks potencjału partycypacyjnego wynosi 2,66 pkt., co przekłada się na ocenę „mierny plus”. Mieszkańcy są nieco bardziej skłonni do udziału w konsultacjach społecznych, czy w spotkaniu z Prezydentem lub Radą Miejską. Z dużą rezerwą podchodzą do możliwości zaangażowania się w realizację inicjatywy obywatelskiej, nie wspominając o potencjalnym kandydowaniu w wyborach do Rady Miasta lub Rady Dzielnicy.
- Potencjał migracyjny: mieszkańców Lublina charakteryzuje stosunkowo niski potencjał migracyjny, zwłaszcza w przypadku wyprowadzki z Lublina na duże odległości. Ok. 1/10 mieszkańców rozważyłaby taką możliwość przeprowadzenia się poza woj. lubelskie lub poza kraj, gdyby pojawiła się taka możliwość.
- Identyfikacja z miastem: absolutna większość mieszkańców identyfikuje się ze swoim miastem w większym lub mniejszym stopniu. O braku takiej identyfikacji można mówić w przypadku mniejszej grupy niż 1/10 mieszkańców. Indeks identyfikacji z miastem wynosi 5,10 pkt., co przekłada się na ocenę „bardzo dobry”.

- Indeksy satysfakcji z poszczególnych obszarów uwzględnionych w badaniu kształtują się następująco:

Tabela 3. Indeksy satysfakcji dla poszczególnych obszarów

Ocena	Obszar
Bardzo dobry	ZMIANY NA LEPSZE: modernizacja sieci ulic; identyfikacja z miastem
Dobry plus	Oferta czasu wolnego; edukacja szkolna; życzliwość mieszkańców; ogólne poczucie bezpieczeństwa; ZMIANY NA LEPSZE: remonty i budowa chodników, budowa ścieżek rowerowych, obsługa mieszkańców w UM, budowa i modernizacja obiektów sportowych, rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej, remonty osiedlowych dróg i parkingów, rozwój i pielęgnacja terenów zielonych, dbanie o estetykę przestrzeni miejskiej, dbanie o czystość w mieście, zapewnienie bezpieczeństwa na drogach; promocja miasta; poziom usług świadczonych mieszkańcom przez UM; warunki mieszkaniowe
Dobry	Czystość i ekologia; komunikacja; dostępność mieszkań; praca Policji i Straży Miejskiej; ZMIANY NA LEPSZE: realizacja programów społecznych, zwalczanie przestępczości, przyciąganie inwestorów i wsparcie tworzenia nowych miejsc pracy; sytuacja finansowa gospodarstwa domowego
Dostateczny plus	Dostępność usług medycznych; łatwość rozpoczęcia działalności gospodarczej
Dostateczny	Rynek pracy
Mierny plus	Wysokość opłat za mieszkanie; potencjał partycypacyjny

- Mocnymi stronami miasta jest zatem silna identyfikacja z miastem, wysoka ocena edukacji szkolnej, bezpieczeństwa, wzajemnej życzliwości mieszkańców, oferty czasu wolnego, wysoka ocena poziomu obsługi mieszkańców przez UM, promowanie miasta – i co ważne – bardzo pozytywne postrzeżenie zmian, jakie dokonały się w Lublinie w ostatnich latach. Słabą stroną są problemy, które notabene nie są specyficzne tylko dla Lublina – niski potencjał partycypacyjny obywateli, dostępność służby zdrowia, rynek pracy, koszty utrzymania, ale również wciąż panujące przekonanie, że rozpoczęcie działalności gospodarczej nie jest łatwym zadaniem. W tym kontekście wydaje się zasadnym rekomendowanie dla miasta Lublin działań, które:
 - 1) będą budowały wizerunek miasta przyjaznego inwestorom nie tylko w rozumieniu dużych „graczy”, ale również mniejszych działalności, start-upów, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą;
 - 2) będą bezpośrednio wzmacniać siłę przyciągania inwestorów do Lublina, np. poszerzenie strefy

ekonomicznej, dalsza modernizacja dróg, wsparcie rozwoju komunikacji kolejowej, lotniczej;

- 3) będą wspierały rozwój lokalnej partycypacji obywatelskiej, np. w postaci kampanii informacyjnej budującej świadomość mieszkańców, jak bardzo jakość ich życia codziennego zależy od ich partycypacji obywatelskiej;
- 4) będą zachęcać do osiedlania się/studiowania w Lublinie prezentując Lublin jako miasto „wygodne” do życia i pokazując przewagę Lublina w tym obszarze nad innymi miastami;
- 5) będą zachęcać młodych Lublinian do pozostania w Lublinie jako mieście atrakcyjnym, dynamicznie zmieniającym się na lepsze, w którym nieustannie rośnie jakość codziennego życia;

- 6) wyniki przeprowadzonych badań pokazują szczególnie niski potencjał partycypacyjny seniorów, którzy stanowią znaczący odsetek mieszkańców miasta; w związku z tym warto podjąć działania zmierzające do aktywizacji tej kategorii mieszkańców, np. uruchamiając program Akademii Osobistego Rozwoju, oferując szkolenia/kursy/warsztaty dla osób 50+ chcących przygotować się do aktywnej emerytury lub osób już będących na emeryturze, które poszukują nowych wymiarów aktywności na emeryturze.

1. CODZIENNOŚĆ W LUBLINIE

1. Codziennosc w Lublinie

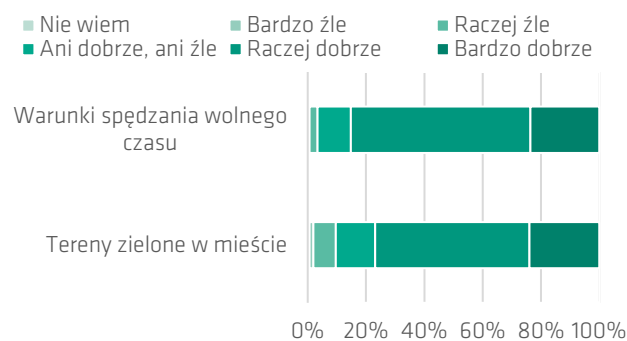
1.1. Jakość życia

Na jakość życia codziennego mieszkańców miasta składa się kilka wymiarów uwzględnionych w omawianym badaniu: rynek pracy, dostępność mieszkań i usług medycznych, kształcenie dzieci, kwestie komunikacyjne, różne aspekty ekologiczne, możliwości spędzania wolnego czasu oraz życzliwość współmieszkańców.

By poznać opinię mieszkańców o powyższych obszarach jakości życia w Lublinie, zadano respondentom cztery pytania: P10 (respondenci oceniali trzynaście aspektów jakości życia – rynek pracy, czas wolny, edukacja, dostępność usług medycznych, komunikacja, dostępność mieszkań, życzliwość mieszkańców), P17 (respondenci oceniali siedem kwestii związanych z ekologią) i P20 (respondenci oceniali pięć aspektów funkcjonowania szkoły, do której uczęszcza/ją ich dziecko/dzieci). Wszystkich ocen respondenci dokonywali na tej samej 5-stopniowej skali: bardzo dobrze; raczej dobrze; ani dobrze, ani źle; raczej źle; bardzo źle, uzupełnioną opcją odpowiedzi „nie wiem”.

Bez wątplenia najwyżej ocenianym z poszczególnych wymiarów jakości życia jest potencjał miasta związany z czasem wolnym. Ponad 4/5 mieszkańców ocenia warunki spędzania wolnego czasu w Lublinie jako bardzo lub raczej dobre (85%). Za ledwie 3% mieszkańców ma przeciwnie zdanie. Jednocześnie ponad 3/4 mieszkańców ocenia Lublin pod kątem terenów zielonych w mieście bardzo lub raczej dobrze (77%), przeciwną opinię na ten temat reprezentuje mniej niż 1/10 mieszkańców (9%). Indeks zadowolenia mieszkańców z tego wymiaru jakości życia w Lublinie wynosi 4,57 pkt. – przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry plus” w obszarze warunków spędzania czasu wolnego.

Wykres 1. Ocena Lublina ze względu na warunki spędzania wolnego czasu, N=502



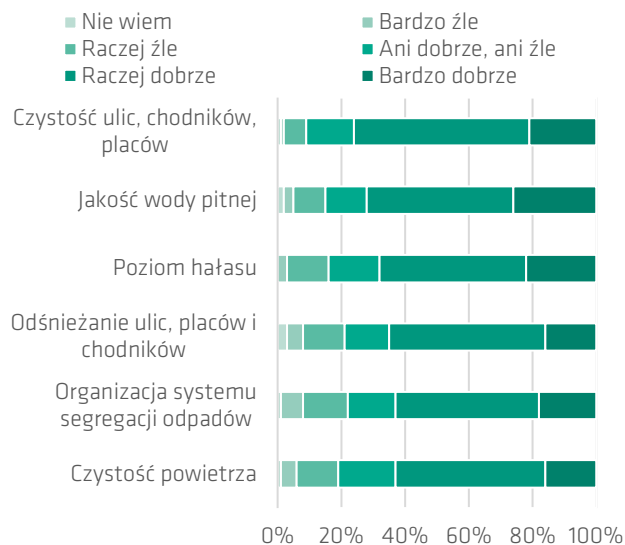
Powyższe oceny nie różnicują się statystycznie istotnie ze względu na kluczowe cechy społeczno-demograficzne mieszkańców miasta, takie jak: płeć, wiek, wykształcenie, status zawodowy, zamieszkanie w Lublinie od urodzenia i rejon zamieszkania.

Tylko nieco gorzej od obszaru czasu wolnego oceniany jest kolejny wymiar jakości życia w Lublinie – życzliwość jego mieszkańców. Blisko 3/4 mieszkańców ocenia Lublin pod kątem życzliwości jego mieszkańców bardzo dobrze (17%) lub raczej dobrze (54%). Odmienne zdanie reprezentuje za ledwie 4% mieszkańców (1% ocenia „życzliwość” bardzo źle, a 3% raczej źle). Z kolei 1/4 respondentów nie potrafi zająć jednoznacznego stanowiska pod tym względem (25%). Indeks zadowolenia mieszkańców z tego wymiaru jakości życia w Lublinie wynosi 4,41 pkt – przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry plus” pod kątem interpersonalnej życzliwości.

Również oceny wzajemnej życzliwości mieszkańców Lublina nie różnicują się statystycznie istotnie ze względu na kluczowe cechy społeczno-demograficzne mieszkańców miasta.

Niemniej pozytywnie oceniane są kwestie ekologiczne. Najwięcej uznania znajdują: czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania – około 3/4 mieszkańców ocenia ją bardzo lub raczej dobrze (76%). Blisko 1/10 mieszkańców wyraża zdanie przeciwnie (8%). Podobnie jest oceniana jakość wody pitnej – blisko 3/4 mieszkańców ocenia ją bardzo lub raczej dobrze (72%), przeciwnego zdania jest nieco ponad 1/10 mieszkańców (13%). Nieco gorzej oceniany jest poziom hałasu – niemniej ponad 2/3 mieszkańców ocenia ten aspekt bardziej lub mniej pozytywnie (68%), niezadowolonych pod tym względem stanowią blisko 1/5 populacji (16%). Blisko 2/3 mieszkańców jest zadowolona bardziej lub mniej z odśnieżania ulic, placów, chodników (65%), czystości powietrza w miejscu zamieszkania (63%) i organizacji systemu segregacji odpadów (63%). We wszystkich trzech przypadkach wskaźnik mieszkańców niezadowolonych oscyluje około 1/5 (odśnieżanie – 18%, czystość powietrza – 18%, segregacja odpadów (21%). Indeks zadowolenia mieszkańców z tego wymiaru jakości życia w Lublinie wynosi 4,21 pkt – przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry” w obszarze ekologii.

Wykres 2. Ocena Lublina w obszarze ekologii, N=502

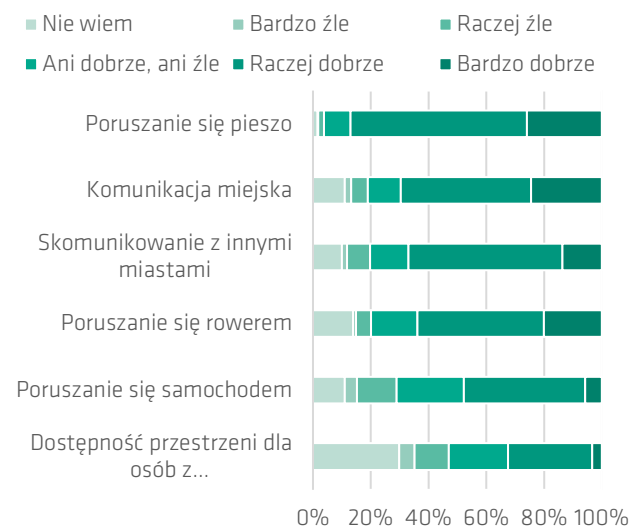


Oceny mieszkańców różnych aspektów funkcjonowania miasta związanego z ekologią różnicują się ze względu na rejon zamieszkania w Lublinie. Widoczna jest wyraźna różnica w ocenie czystości powietrza w miejscu zamieszkania mieszkańców rejonów Śródmieście i Czuby. Podczas gdy tylko nieco mniej niż połowa mieszkańców rejonu Śródmieście ocenia czystość powietrza bardzo lub raczej dobrze (47%), wskaźnik ten obejmuje ponad 2/3 mieszkańców rejonu Czuby (70%). Różnica ta jest statystycznie istotna ($p < 0,05$). Podobnie, mieszkańcy Śródmieścia znacznie różnią się od mieszkańców rejonu Rury w ocenie poziomu hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy. Podczas gdy nieco ponad połowa mieszkańców Śródmieścia (56%) jest bardziej lub mniej zadowolona w tym obszarze, wskaźnik ten wśród mieszkańców rejonu Rury wynosi 75%. Różnica ta jest statystycznie istotna ($p < 0,05$). Podobnie w przypadku oceny jakości wody pitnej. Blisko 3/5 mieszkańców rejonu Śródmieście ocenia jakość wody bardzo lub raczej dobrze (59%), wskaźnik ten w przypadku mieszkańców rejonu Rury wynosi 78%, zaś mieszkańców rejonu Czuby 79%. Różnice te są statystycznie istotne ($p < 0,05$).

Stosunkowo dobrze postrzegane są kwestie komunikacyjne. Najwyżej oceni jest możliwość poruszania się pieszo po mieście – blisko dziewięciu na dziesięciu mieszkańców ocenia Lublin pod tym kątem bardzo lub raczej dobrze (87%). Tylko 2% mieszkańców ma przeciwne zdanie. Większość ocenia Lublin pozytywnie w zakresie poruszania się rowerem i komunikacją miejską. W tym ostatnim obszarze

ponad 2/3 mieszkańców ocenia Lublin bardzo lub raczej dobrze (70%). Odmienne zdanie ma mniej niż 1/10 mieszkańców (8%). Poruszanie się po mieście rowerem ocenia wysoko niecałe 2/3 mieszkańców (64%), przeciwny pogląd reprezentuje ponownie mniej niż 1/10 mieszkańców (6%). Podobnie jest oceniane skomunikowanie Lublina z innymi miastami – nieco ponad 2/3 mieszkańców ocenia Lublin pod tym względem bardzo lub raczej dobrze (67%), 1/10 ocenia Lublin w tym obszarze bardzo lub raczej źle (10%). Wyraźnie gorzej oceniane jest poruszanie się po mieście samochodem – mniej niż połowa mieszkańców ocenia Lublin pod tym kątem bardzo lub raczej dobrze (48%), a blisko 1/5 wyraża na ten temat opinię negatywną (18%). Najbardziej oceniana jest dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami – tylko 1/3 mieszkańców ocenia ten aspekt funkcjonowania miasta bardzo lub raczej dobrze (33%), zaś blisko 1/5 bardzo lub raczej źle (17%). Indeks zadowolenia mieszkańców z tego wymiaru jakości życia wynosi 4,17 pkt. Tym samym Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry” w obszarze komunikacji.

Wykres 3. Ocena Lublina ze względu na warunki komunikacyjne, N=502



Oceny mieszkańców różnych aspektów komunikacji różnicują się ze względu na wiek i rejon zamieszkania. Widoczna jest wyraźna zależność między wiekiem a oceną poruszania się po mieście samochodem, oceną komunikacji miejskiej oraz dostępności przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami. Obserwuje się, że odsetek zadowolonych z poruszania się samochodem spada wraz z wiekiem.

Tabela 4. Ocena Lublina ze względu na poruszanie się samochodem w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej źle lub niezdecydowani	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=262	N=240	N=502
18-34 lata	39%	61%	100%
35-49 lat	47%	53%	100%
50-64 lata	62%	38%	100%
65 lat i więcej	64%	36%	100%
Ogółem	52%	48%	100%

Podczas gdy około 3/5 mieszkańców Lublina w wieku 18-34 lata ocenia warunki poruszania się samochodem po mieście bardzo lub raczej dobrze, to podobnego zdania jest tylko nieco ponad 1/3 osób w wieku 65 lat i więcej. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 22,134$; $p < 0,05$; V-Kramera = 0,210).

Odwrotnie w przypadku komunikacji miejskiej – jej ocena rośnie wraz ze wzrostem wieku. Podczas gdy nieco ponad połowa mieszkańców Lublina w wieku 35-49 lata ocenia komunikację miejską bardzo lub raczej dobrze, to podobnego zdania jest blisko 90% osób w wieku 65 lat i więcej.

Tabela 5. Ocena Lublina ze względu na poruszanie się komunikacją miejską w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej źle lub niezdecydowani	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=152	N=350	N=502
18-34 lata	30%	70%	100%
35-49 lat	44%	56%	100%
50-64 lata	36%	64%	100%
65 lat i więcej	11%	89%	100%
Ogółem	30%	70%	100%

Od progu wieku 35 lat obserwuje się zatem zależność – im wyższy wiek, tym wyższe prawdopodobieństwo wysokiej oceny komunikacji miejskiej. Korelacja ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 35,979$; $p < 0,001$; V-Kramera = 0,268).

Podobną zależność obserwuje się w przypadku oceny dostępności przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami.

Tabela 6. Ocena Lublina ze względu na dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej źle lub niezdecydowani	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=339	N=163	N=502
18-34 lata	69%	31%	100%
35-49 lat	79%	21%	100%
50-64 lata	66%	34%	100%
65 lat i więcej	54%	46%	100%
Ogółem	68%	33%	100%

Podczas gdy około 1/5 mieszkańców Lublina w wieku 35-49 lat ocenia dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami bardzo lub raczej dobrze (21%), to podobnego zdania jest blisko połowa osób w wieku 65 lat i więcej (46%). Zatem również tutaj od progu wieku 35 lat obserwuje się zależność – im wyższy wiek, tym prawdopodobieństwo wysokiej oceny dostępności przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami rośnie. Korelacja ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 19,089$; $p < 0,001$; V-Kramera = 0,195).

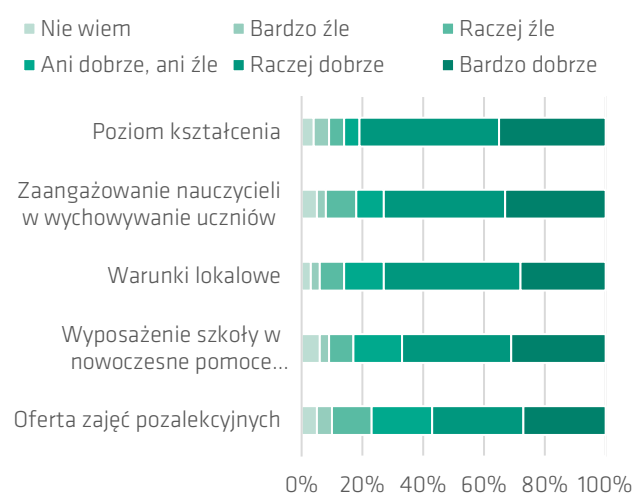
Inną zmienną różnicującą oceny mieszkańców różnych aspektów komunikacji jest rejon zamieszkania. Mieszkańcy Śródmieścia statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonów Rury, Czuby, Kalinowszczyzna i Dziesiąta ($p < 0,05$) oceniają bardzo lub raczej dobrze poruszanie się po mieście pieszo (Śródmieście: 96% vs Rury: 82%, Czuby: 84%, Kalinowszczyzna: 82%, Dziesiąta: 86%). Jednocześnie mieszkańcy rejonu Czechów statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonów Rury, Czuby, Kalinowszczyzna i Dziesiąta ($p < 0,05$) oceniają bardzo lub raczej dobrze ten sposób poruszania się po mieście (Czechów: 96% vs Rury: 82%, Czuby: 84%, Kalinowszczyzna: 82%, Dziesiąta: 86%). Dodatkowo mieszkańcy Śródmieścia statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Dziesiąta oceniają komunikację miejską bardzo lub raczej dobrze (80% vs 62%, $p < 0,05$). Z kolei mieszkańcy rejonu Dziesiąta statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Kalinowszczyzna oceniają bardzo lub raczej dobrze skomunikowanie Lublina z innymi miastami (86% vs 54%, $p < 0,05$).

Większość mieszkańców jest zadowolona z poziomu kształcenia dzieci – blisko 2/3 z nich ocenia Lublin pod tym względem bardzo dobrze (14%) lub raczej dobrze (51%), przeciwną opinię wyraża co dwudziesty mieszkaniec (6%). Nie ma zdania na ten temat nieco mniej niż 1/3 mieszkańców (30%). Powyższe oceny wypadają jeszcze lepiej wśród

tylko tych mieszkańców Lublina, którzy mają dziecko/dzieci w wieku szkolnym (20%): 4/5 z nich ocenia Lublin pod kątem poziomu kształcenia dzieci bardzo dobrze (19%) lub raczej dobrze (61%), odmiennego zdania jest mniej niż 1/10 mieszkańców mających dziecko/dzieci w wieku szkolnym (7%), nie potrafi zająć stanowiska 14% badanych.

Mimo ogólnie bardzo pozytywnej oceny jakości kształcenia, opinie te dość znacząco różnicują się w poszczególnych obszarach funkcjonowania lubelskich szkół. Najwyżej oceniane są poziom kształcenia oraz zaangażowanie nauczycieli w wychowywanie uczniów, naj słabiej wypada oferta zajęć pozalekcyjnych.

Wykres 4. Ocena szkoły dziecka/dzieci; respondenci mający dziecko/dzieci w wieku szkolnym, N=102



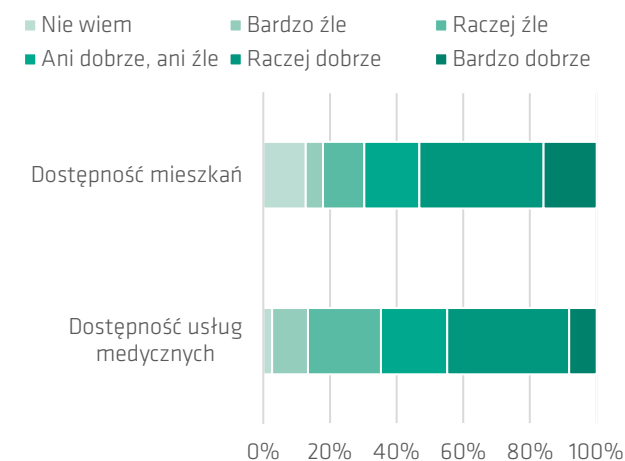
Ogółem 4/5 mieszkańców mających dziecko/dzieci w wieku szkolnym ocenia szkołę, do której uczęszcza/uczęszczają ich dziecko/dzieci bardzo lub raczej dobrze w zakresie poziomu nauczania (81%). Przeciwnego zdania jest 1/10 mieszkańców. Nieco gorzej oceniane jest zaangażowanie nauczycieli w wychowywanie uczniów – niemniej blisko 3/4 mieszkańców mających doświadczenie ze szkołą ocenia ten aspekt jej funkcjonowania bardziej lub mniej pozytywnie (73%). Niezadowolonych z tego obszaru – w większym lub mniejszym stopniu – jest nieco ponad 1/10 mieszkańców (13%). Podobnie są oceniane warunki lokalowe szkoły. Blisko 3/4 mieszkańców mających dziecko/dzieci w wieku szkolnym ocenia je bardzo lub raczej dobrze (73%). Odmiennie zdanie ma około 1/10 mieszkańców (11%). Około 2/3 mieszkańców ma bardziej lub mniej pozytywne zdanie o wyposażeniu szkoły w nowoczesne pomoce dydaktyczne (komputery, internet) (67%), ponownie około 1/10 mieszkańców jest bardziej lub mniej niezadowolonych z tego aspektu funkcjonowania szkoły. Naj słabiej ocenianym obszarem jest oferta zajęć pozalekcyjnych – ocenia go bardzo lub raczej dobrze nieco ponad połowa mieszkańców

mających dzieci/dziecko w wieku szkolnym (57%). Niezadowolone w tym obszarze wyraża blisko 1/5 mieszkańców (18%). Bez wątplenia na taką ocenę oferty zajęć pozalekcyjnych miała wpływ pandemia COVID-19, która znacznie ograniczyła możliwości rozwoju oferty zajęć pozalekcyjnych w szkołach. Biorąc pod uwagę powyższe aspekty, indeks zadowolenia mieszkańców z obszaru edukacji szkolnej w Lublinie wynosi 4,43 pkt. Przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry plus” w obszarze edukacji szkolnej.

Około połowa mieszkańców jest zadowolona mniej lub bardziej z dostępności mieszkań i usług medycznych. Nieco ponad połowa mieszkańców ocenia Lublin bardzo lub raczej dobrze w zakresie dostępności mieszkań (53%), przeciwnie zdanie wyraża nieco mniej niż 1/5 (18%). Z kolei dostępność usług medycznych ocenia bardziej lub mniej pozytywnie nieco mniej niż połowa mieszkańców (45%). W przypadku tego aspektu jakości życia widoczna jest wyraźniejsza polaryzacja opinii – negatywnie o dostępności usług medycznych wyraża się aż 1/3 mieszkańców (33%).

Indeks zadowolenia mieszkańców z dostępności mieszkań w Lublinie wynosi 3,95 pkt. Ponownie przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry” w obszarze dostępności mieszkań. Z kolei indeks zadowolenia mieszkańców z dostępności usług medycznych wynosi 3,51 pkt. Oznacza to, że mieszkańcy Lublina oceniają dostępność usług medycznych na poziomie „dostateczny plus”.

Wykres 5. Ocena Lublina ze względu na dostępność mieszkań i usług medycznych, N=502



Satysfakcja mieszkańców z dostępności usług medycznych wyraźnie spada wraz z wiekiem.

Tabela 7. Ocena Lublina ze względu na dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami w grupach wieku

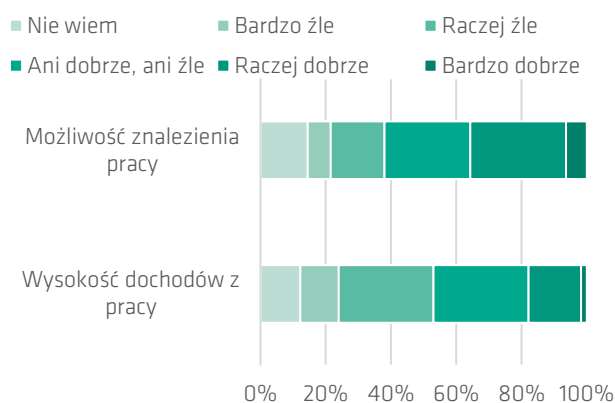
Wiek	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej źle lub niezdecydowani	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=277	N=225	N=502
18-34 lata	49%	51%	100%
35-49 lat	49%	51%	100%
50-64 lata	56%	44%	100%
65 lat i więcej	68%	33%	100%
Ogółem	55%	45%	100%

Około połowy mieszkańców w wieku 18-49 lat ocenia bardzo lub raczej dobrze dostępność usług medycznych. W starszych grupach wieku wskaźnik ten spada - wśród seniorów w wieku 65+ wynosi on tylko 33%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 11,630$; $p < 0,05$; V-Kramera = 0,152).

Z kolei dostępność mieszkań nieco lepiej oceniają kobiety od mężczyzn. Podczas gdy wskaźnik bardzo lub raczej dobrze oceniających dostępność mieszkań wśród kobiet wynosi 58%, to wśród mężczyzn jest o ponad 10 punktów procentowych niższy (47%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,337$; $p < 0,05$; Phi = 0,103).

Wyraźnie gorzej oceniany jest rynek pracy - nieco ponad 1/3 mieszkańców ocenia bardzo lub raczej dobrze możliwość znalezienia pracy (36%). Blisko 1/4 mieszkańców uważa wręcz odwrotnie i ocenia możliwość znalezienia pracy bardzo lub raczej źle (24%). Jeszcze gorzej wypada ocena wysokości dochodów z pracy - ten aspekt życia w Lublinie ocenia bardziej lub mniej pozytywnie mniej niż 1/5 mieszkańców (18%). Przeciwnego zdania jest ponad 2/5 mieszkańców (41%). Indeks zadowolenia mieszkańców z wymiaru jakości życia w Lublinie związanego z rynkiem pracy wynosi 3,22 pkt. Ponownie przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dostateczną” w obszarze rynku pracy.

Wykres 6. Ocena Lublina ze względu na rynek pracy, N=502



Oceny rynku pracy są różne w poszczególnych grupach wieku i płci. Mężczyźni nieco lepiej niż kobiety oceniają możliwość znalezienia pracy. Około 2/5 mężczyzn bardzo lub raczej dobrze ocenia możliwość znalezienia pracy (41%), podczas gdy takie samo zdanie ma około 1/3 kobiet (32%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 4,630$; $p < 0,05$; Phi = -0,096).

Jednocześnie możliwości znalezienia pracy nieco lepiej oceniają młodszy mieszkańcy Lublina niż starsi. Wskaźnik pozytywnie oceniających możliwość znalezienia pracy w młodszych grupach wieku waha się na poziomie 40-43%, w starszych - między 24% a 31%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 11,373$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,151).

Tabela 8. Ocena Lublina ze względu na możliwość znalezienia pracy w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej źle lub niezdecydowani	Mieszkańcy oceniający bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=323	N=179	N=502
18-34 lata	60%	40%	100%
35-49 lat	57%	43%	100%
50-64 lata	76%	24%	100%
65 lat i więcej	69%	31%	100%
Ogółem	64%	36%	100%

1.2. Poczucie bezpieczeństwa

Szczególnym wymiarem jakości życia w mieście jest poczucie bezpieczeństwa.

By zbadać poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Lublina, zadano respondentom cztery pytania. Najpierw w P10 poproszono respondentów o ogólną ocenę poczucia bezpieczeństwa na 5-cio stopniowej skali: bardzo dobrze; raczej dobrze; ani dobrze, ani źle; raczej źle; bardzo źle, uzupełnioną opcją odpowiedzi „nie wiem”. Następnie zadano pytania o kwestie bardziej szczegółowe: P15 o poczucie bezpieczeństwa we własnym mieszkaniu, w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień/w nocy, w centrum miasta w dzień/w nocy (ocena na 4-stopniowej skali: zdecydowanie tak, raczej tak, raczej nie, zdecydowanie nie, uzupełniona o odpowiedź „nie wiem”); P16 o częstotliwość występowania różnego rodzaju zdarzeń na osiedlu, ulicy i w sąsiedztwie domu, zagrażających poczuciu bezpieczeństwa: kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów, napady lub kradzieże dokonywane na ulicy, akty wandalizmu, niszczenia mienia, pijaństwo, dokuczliwe zachowania sąsiadów, wybryki agresywnej młodzieży, nieprawidłowo zaparkowane pojazdy, wyrzucanie śmieci w niewłaściwych miejscach (ocena na 4-stopniowej skali: bardzo często, często, rzadko, bardzo rzadko lub wcale, uzupełniona o odpowiedź „nie wiem”); P14 o ocenę pracy lubelskiej Policji i Straży Miejskiej (ocena na 4-stopniowej skali: bardzo dobrze, raczej dobrze, raczej źle, bardzo źle, uzupełniona o odpowiedź „nie wiem”).

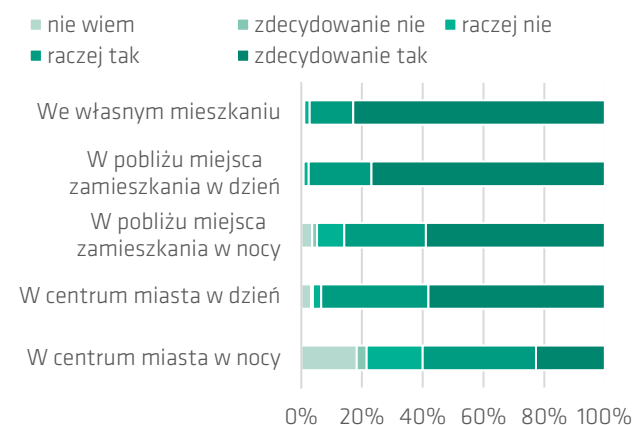
Ogólnie Lublin pod względem bezpieczeństwa jest oceniany pozytywnie. Około 3/4 mieszkańców ocenia miasto w obszarze bezpieczeństwa bardzo lub raczej dobrze (76%). Odmienne zdanie ma tylko co dwudziesty mieszkaniec (6%). Pozostali nie mają ukształtowanej opinii na ten temat (18%). Indeks zadowolenia mieszkańców z ogólnego poczucia bezpieczeństwa w Lublinie jest wysoki i wynosi 4,46 pkt. Przekładając ten wynik na skalę ocen szkolnych, Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „dobry plus”.

Powyższa, ogólna ocena poczucia bezpieczeństwa różni się ze względu na płeć, tzn. inną percepcję bezpieczeństwa w mieście mają kobiety, inną mężczyźni. Ci ostatni nieco w większym zakresie niż kobiety oceniają Lublin pod kątem poczucia bezpieczeństwa bardzo lub raczej dobrze (kobiety: 72%, mężczyźni: 82%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,719$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,107$). Nieco wyższy poziom zadowolenia z bezpieczeństwa wykazują mieszkańcy napływowi niż osoby rezydujące w mieście od urodzenia – spośród tych pierwszych 81% jest bardzo lub raczej zadowolonych, spośród tych drugich 72%. Różnica

jest również statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,306$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,103$).

Na ogólne poczucie bezpieczeństwa składają się takie kwestie szczegółowe jak: poczucie bezpieczeństwa we własnym mieszkaniu, w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień, w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy, w centrum miasta w dzień, w centrum miasta w nocy. Mieszkańcy Lublina odmiennie oceniają swoje poczucie bezpieczeństwa w zależności od tego, czego ono dotyczy. Najwyżej oceniane jest poczucie bezpieczeństwa we własnym mieszkaniu (97% czuje się tutaj zdecydowanie lub raczej bezpiecznie), w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień (98%) i w centrum miasta w dzień (94%). Nieco niżej jest oceniane poczucie bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy, jakkolwiek 86% mieszkańców czuje się tutaj zdecydowanie lub raczej bezpiecznie. Od tych bardzo pozytywnych ocen nieco odbiega ocena poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w nocy – tylko 60% mieszkańców ocenia, że w centrum miasta w nocy czuje się zdecydowanie lub raczej bezpiecznie.

Wykres 7. Ocena aspektów poczucia bezpieczeństwa; N=502



Zwraca uwagę bardzo wysoki zbiorczy indeks zadowolenia mieszkańców z bezpieczeństwa w powyższych pięciu obszarach. Jest on jeszcze wyższy od ogólnej oceny bezpieczeństwa i wynosi 5,05 pkt. Oznacza to, że Lublin uzyskuje od mieszkańców ocenę „bardzo dobry” w obszarze poczucia bezpieczeństwa odnoszącego się do własnego mieszkania, najbliższej okolicy i centrum miasta.

Kobiety i mężczyźni reprezentują nieco odmienny pogląd na kwestie bezpieczeństwa w centrum miasta, przede wszystkim w nocy. Podczas gdy 72% mężczyzn czuje się zdecydowanie lub raczej bezpiecznymi w centrum miasta w nocy, wskaźnik ten wśród kobiet wynosi 51%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 21,061$; $p < 0,001$; $\Phi = -0,205$). Bezpieczeństwo w centrum miasta w dzień

również jest oceniane lepiej przez mężczyzn niż przez kobiety, ale w tym przypadku różnice nie są tak duże (mężczyźni – 96%, kobiety – 91%; $\chi^2 = 4,685$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,097$).

W nieco większym zakresie poczucie bezpieczeństwa różnicuje się ze względu na wiek. W pobliżu miejsca zamieszkania w nocy wyraźnie słabnie w starszych grupach wieku – podczas gdy aż 94% 18-34-latków zdecydowanie lub raczej czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy, wskaźnik ten w grupie wieku 65 lat i więcej spada do poziomu 76%.

Tabela 9. Ocena poczucia bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy mający słabe poczucie bezpieczeństwa lub niezdecydowani	Mieszkańcy mający silne poczucie bezpieczeństwa	Razem
	N=71	N=431	N=502
18-34 lata	6%	94%	100%
35-49 lat	11%	89%	100%
50-64 lata	17%	83%	100%
65 lat i więcej	24%	76%	100%
Ogółem	14%	86%	100%

W przypadku osób o obniżonym poczuciu bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy efekt jest odwrotny – odsetek takich osób rośnie wraz z rosnącym wiekiem – od wskaźnika 6% w grupie wieku 18-34 lata do 24% w grupie wieku 65 lat i więcej. Zależność między wiekiem a poczuciem bezpieczeństwa w nocy w pobliżu miejsca zamieszkania jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 18,603$; $p < 0,05$; V-Kramera = 0,193).

Ten sam kierunek zależności obowiązuje w przypadku poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w dzień – w starszych grupach wieku silne poczucie bezpieczeństwa jest rzadziej deklarowane niż w grupach młodszych.

Tabela 10. Ocena poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w dzień w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy mający słabe poczucie bezpieczeństwa lub niezdecydowani	Mieszkańcy mający silne poczucie bezpieczeństwa	Razem
	N=33	N=469	N=502
18-34 lata	3%	97%	100%
35-49 lat	4%	96%	100%
50-64 lata	7%	93%	100%
65 lat i więcej	13%	87%	100%
Ogółem	7%	93%	100%

Podczas gdy prawie wszyscy 18-34-latkowie deklarują, że zdecydowanie lub raczej czują się bezpieczni w centrum miasta w dzień, wskaźnik ten w grupie wieku 65 lat i więcej wynosi 87%. Zależność ta jest istotna statystycznie ($\chi^2 = 12,010$; $p < 0,05$; V-Kramera = 0,155). Jednak najsilniejsze zróżnicowanie ze względu na wiek obserwuje się w przypadku deklaracji poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w nocy. Kierunek zależności jest ten sam, co w poprzednich dwóch przypadkach, ale siła tej zależności jest znacząco wyższa. Odsetek osób w wieku 65 lat i więcej czujących się bezpiecznie w centrum miasta w nocy jest dwukrotnie niższy niż odsetek osób mających to samo zdanie, ale będących w wieku 18-34 lata.

Tabela 11. Ocena poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w nocy w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy mający słabe poczucie bezpieczeństwa lub niezdecydowani	Mieszkańcy mający silne poczucie bezpieczeństwa	Razem
	N=201	N=301	N=502
18-34 lata	29%	71%	100%
35-49 lat	28%	72%	100%
50-64 lata	43%	57%	100%
65 lat i więcej	64%	37%	100%
Ogółem	40%	60%	100%

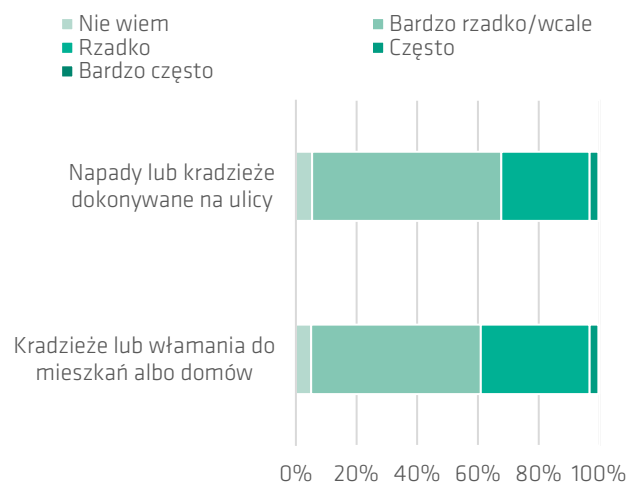
W przypadku osób nieczujących się bezpiecznie w centrum miasta w nocy zależność jest odwrotna – im wyższa grupa wieku, tym odsetki takich osób również są wyższe. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 44,835$; $p < 0,05$; V-Kramera = 0,299).

Pewne różnice w ocenie poszczególnych aspektów bezpieczeństwa występują pomiędzy mieszkańcami niektórych

rejonów miasta. I tak, mieszkańcy rejonu Czechów statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Śródmieście ($p < 0,05$) deklarują poczucie bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy (93% vs 80%). Z kolei ci drudzy statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonów Kalinowszczyzna i Rury ($p < 0,05$) deklarują poczucie bezpieczeństwa w centrum miasta w dzień (Czechów: 99% vs Kalinowszczyzna: 88% vs Rury: 92%).

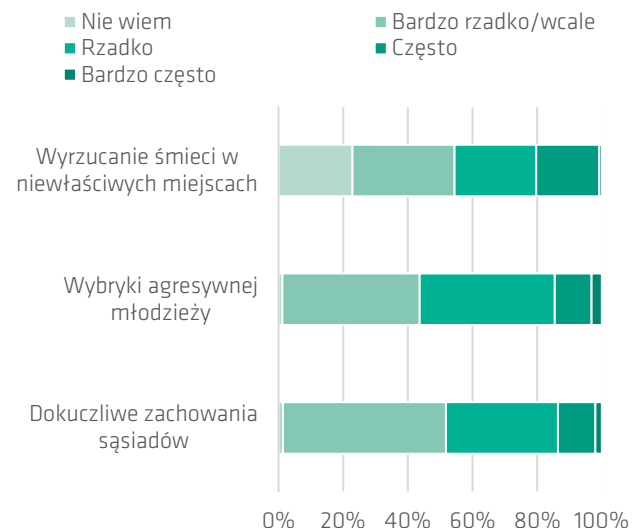
Wprawdzie mieszkańcy doświadczają różnych aktów godzących w poczucie bezpieczeństwa, niemniej te doświadczenia rzadko są związane z czynami o charakterze kryminalnym. Ponad 90% mieszkańców deklaruje, że na ich osiedlu, ulicy, w sąsiedztwie domu kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów oraz napady lub kradzieże dokonywane na ulicy nie mają miejsca lub mają miejsce bardzo rzadko lub rzadko (po 92%). Tylko 3% doświadcza takich sytuacji często, 5% nie potrafi tego ocenić.

Wykres 8. Postrzegana częstotliwość przestępstw, N=502



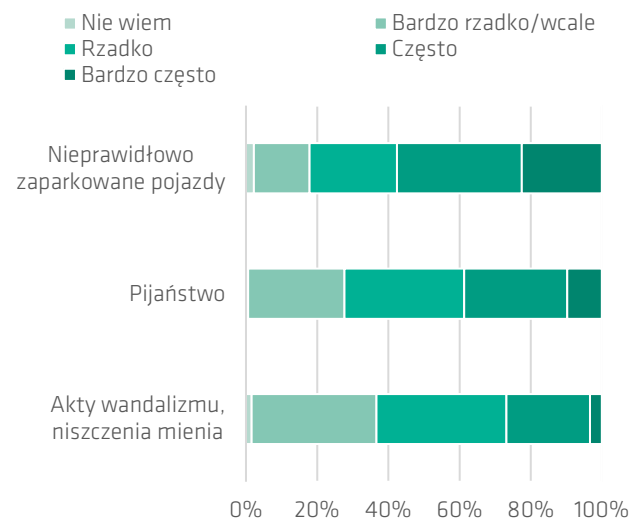
Im mniej poważne delikty, tym większa częstotliwość ich doświadczania przez mieszkańców. Dokuczliwe zachowania sąsiadów, wybryki agresywnej młodzieży oraz wyrzucanie śmieci w niewłaściwych miejscach są doświadczane przez mieszkańców nieco częściej, ale skala tego doświadczenia wciąż nie jest duża – 14-15% mieszkańców doświadcza często lub bardzo często dokuczliwych zachowań sąsiadów i wybryków agresywnej młodzieży, 20% ma co najmniej częste doświadczenia z wyrzucaniem śmieci w niewłaściwych miejscach.

Wykres 9. Postrzegana częstotliwość przestępstw, N=502



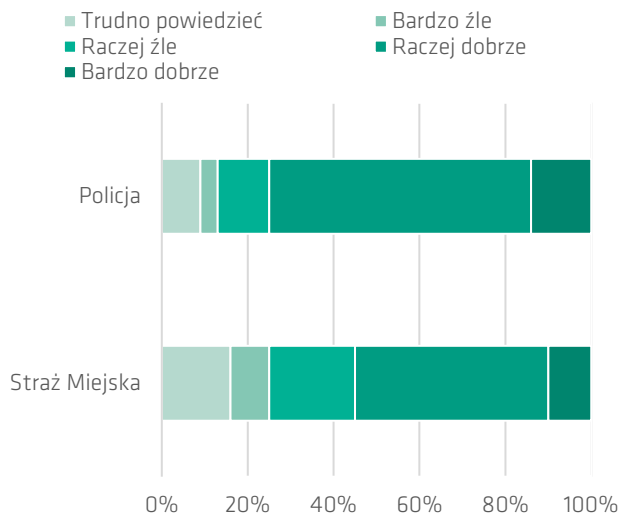
Stosunkowo często mieszkańcy Lublina doświadczają aktów wandalizmu, niszczenia mienia, czyjegoś pijaństwa i problemu nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów. Ponad 1/4 spotyka się często lub bardzo często z aktami wandalizmu, niszczenia mienia (27%), z pijaństwem blisko 2/5 (39%), z problemem nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów blisko 3/5 (58%).

Wykres 10. Postrzegana częstotliwość niektórych deliktów, N=502



Wysoko oceniane przez mieszkańców Lublina poczucie bezpieczeństwa koresponduje ze stosunkowo wysoką oceną służb mundurowych, zwłaszcza Policji. Ogółem około 3/4 mieszkańców ocenia pracę lubelskiej Policji bardzo lub raczej dobrze (75%). Odmiennego zdania jest mniej niż 1/5 mieszkańców (16%), nie potrafi tego ocenić około 1/10 mieszkańców (9%).

Wykres 11. Ocena pracy lubelskiej Policji i Straży Miejskiej, N=502



Straż Miejska jest oceniana nieco gorzej niż Policja. Nieco ponad połowa mieszkańców ocenia pracę Straży Miejskiej bardzo lub raczej dobrze (55%), przeciwnego zdania jest blisko 1/3 mieszkańców (30%). Nie potrafi tego ocenić 16%.

Indeks zadowolenia mieszkańców z pracy lubelskich służb mundurowych (Policja + Straż Miejska) wynosi 3,97 pkt. Oznacza to, że mieszkańcy wystawiają ocenę tym służbom na poziomie „dobry”.

Co ciekawe, rodowici Lublinianie oceniają pracę Straży Miejskiej nieco gorzej niż mieszkańcy napływowi. Spośród tych pierwszych 50% ocenia pracę Straży Miejskiej bardzo lub raczej dobrze, spośród tych drugich 61%. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,786$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,107$).

1.3. Percepcja zmiany

Oceny mieszkańców jakości życia w Lublinie są w większości przypadków pozytywne. Niezależnie od tego ważnego dla miasta wyniku, krytyczne dla ewaluacji realizacji strategii miasta są opinie jego mieszkańców o dokonujących się zmianach. By zbadać percepcję zmian u mieszkańców zadano respondentom dwa pytania: najpierw pytanie ogólne, czy zdaniem respondentów Lublin w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się na lepsze; gorsze; ani na lepsze, ani na gorsze (P7) oraz pytanie szczegółowe o ocenę zmian w poszczególnych szczegółowych obszarach (P8): zwalczanie przestępczości, modernizacja sieci ulic, remonty osiedlowych dróg i parkingów, zapewnienie bezpieczeństwa na drogach, przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy, budowa ścieżek rowerowych, remonty i budowa chodników, rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście, organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców, rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych, dbanie o czystość w mieście, realizacja

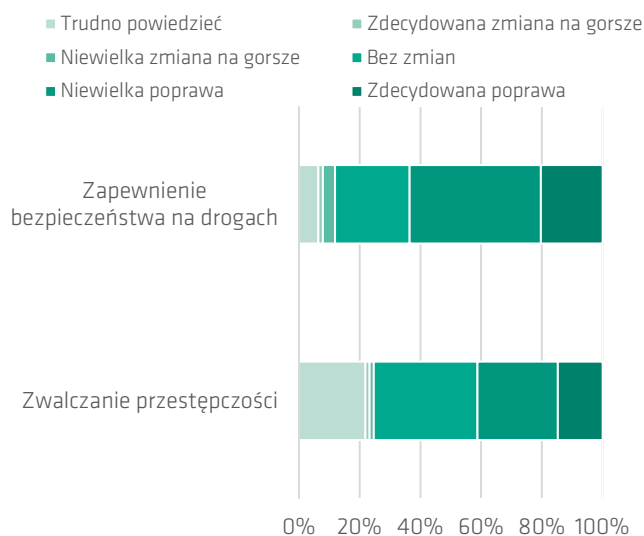
programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów, obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta, budowa i modernizacja obiektów sportowych, dbanie o estetykę przestrzeni w mieście. Oceny respondentów powyższych kierunków zmian zmierzono na podstawie 5-stopniowej skali (zdecydowana poprawa; niewielka poprawa; bez zmian; niewielka zmiana na gorsze; zdecydowana zmiana na gorsze), uzupełnionej o opcję odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

Absolutna większość mieszkańców uważa, że Lublin w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się na lepsze (85%). Tylko marginalny odsetek mieszkańców wyraża opinię (2%), że Lublin zmienił się na gorsze. Pozostali nie mają zdania na ten temat (13%). Co ciekawe, nieco częściej pozytywne zmiany zauważają osoby, które są napływowymi mieszkańcami Lublina niż rodowici Lublinianie (89% vs 82%). Różnica wprawdzie nie jest znacząca, ale statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,478$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,104$).

Analizując oceny mieszkańców zmian w różnych szczegółowych obszarach można zauważyć znaczne zróżnicowanie opinii. Analizowane obszary można podzielić na następujące kategorie: 1) poczucie bezpieczeństwa (zapewnienie bezpieczeństwa na drogach, zwalczanie przestępczości); 2) czas wolny (organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców, rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych, budowa ścieżek rowerowych, budowa i modernizacja obiektów sportowych); 3) komunikacja (modernizacja sieci ulic, remonty osiedlowych dróg i parkingów, remonty i budowa chodników, rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście); 4) rynek pracy (przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsca pracy); 5) inne (dbanie o czystość w mieście, realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów, obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta, dbanie o estetykę przestrzeni w mieście).

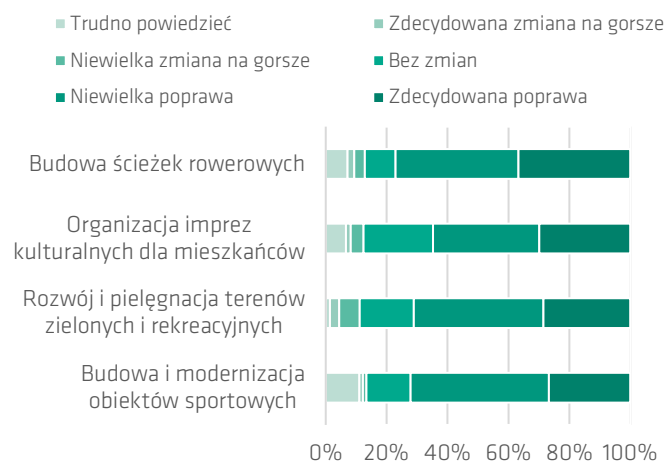
Poprawę w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat pod kątem zwalczania przestępczości potwierdza około 2/5 mieszkańców (41%), przeciwnego zdania jest zaledwie 3% mieszkańców. Pozostali albo nie dostrzegają zmian albo nie potrafią tego ocenić. Wyraźniej częściej są dostrzegane zmiany w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa na drogach – tutaj blisko 2/3 mieszkańców dostrzega poprawę (64%), co dwudziesty dostrzega raczej pogorszenie stanu bezpieczeństwa (5%).

Wykres 12. Ocena zmian w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa w ciągu ostatnich 3 lat, N=502



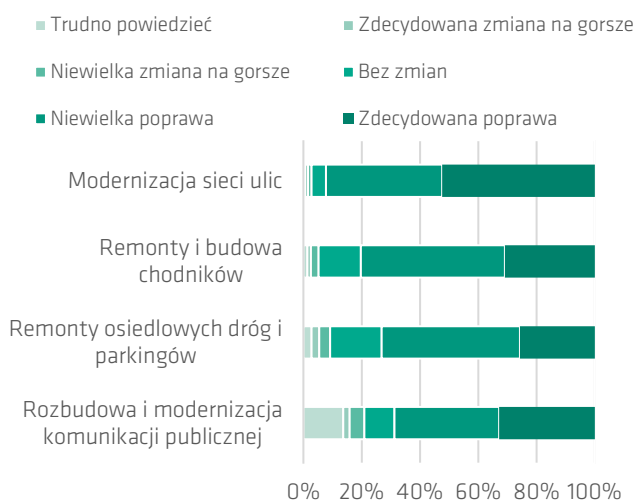
Znaczny postęp Lublinianie postrzegają w zakresie budowy ścieżek rowerowych – ponad 3/4 mieszkańców dostrzega poprawę pod tym względem (77%), z czego blisko połowa uważa zmiany w ciągu ostatnich 3 lat za zdecydowane (37%). Niemniej pozytywnie oceniane są inne działania związane z poszerzaniem m.in. oferty czasu wolnego. Blisko 3/4 mieszkańców dostrzega poprawę większą lub mniejszą w zakresie budowy i modernizacji obiektów sportowych (72%). Całkowicie odmienne zdanie na ten temat ma tylko 2% mieszkańców. Podobnie blisko 3/4 mieszkańców dostrzega większą lub mniejszą poprawę w zakresie rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych (71%). W odróżnieniu do pozostałych aspektów wskaźnik krytycznie oceniających rozwój i pielęgnację terenów zielonych obejmuje 1/10 mieszkańców (10%). Blisko 2/3 Lublinian dostrzega poprawę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (65%), przeciwne zdanie na ten temat ma co dwudziesty mieszkaniec (6%).

Wykres 13. Ocena zmian w Lublinie w zakresie oferty czasu wolnego, N=502



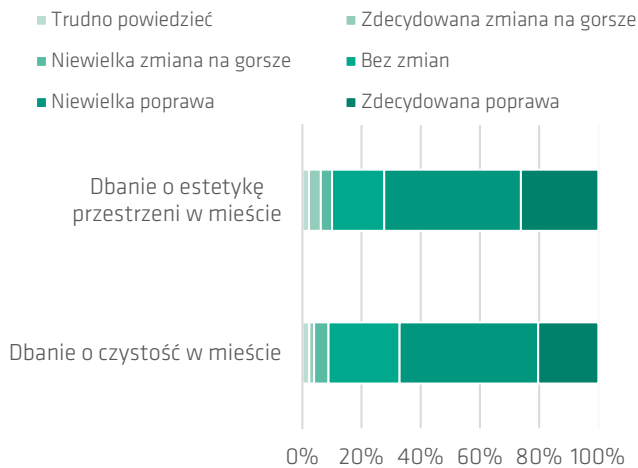
Mieszkańcy Lublina bardzo pozytywnie oceniają zmiany w zakresie modernizacji sieci ulic oraz remontów i budowy chodników. Ponad 90% mieszkańców widzi, jeśli chodzi o modernizację sieci ulic (92%), przy czym ponad połowa dostrzega pod tym względem zdecydowaną poprawę (52%). Przeciwnie zdanie ma tylko 2% mieszkańców. Niemniej pozytywnie są oceniane remonty i budowy chodników. Ogółem 80% mieszkańców widzi mniejszą lub większą poprawę w tym obszarze. Przeciwnego zdania jest zaledwie 3% mieszkańców. Pozostałe aspekty inwestycji komunikacyjnych są dostrzegane przez mniejszy odsetek mieszkańców, niemniej w dalszym ciągu odsetki te są wysokie. Blisko 3/4 mieszkańców widzi mniejszą lub większą poprawę w zakresie remontów osiedlowych dróg i parkingów (73%). Nie zgadza się z tą opinią co dwudziesty mieszkaniec (5%). Nieco ponad 2/3 mieszkańców wyraża opinię, że w ciągu ostatnich 3 lat nastąpiła pewna poprawa w zakresie rozbudowy i modernizacji komunikacji (69%). Nie zgadza się z tą opinią nieco mniej niż 1/10 mieszkańców (7%).

Wykres 14. Ocena zmian w Lublinie w zakresie inwestycji komunikacyjnych, N=502



Pozytywnie oceniane są również zmiany związane z wyglądem miasta. Blisko 3/4 mieszkańców uważa, że nastąpiła w ciągu ostatnich 3 lat większa lub mniejsza poprawa estetyki przestrzeni w mieście (72%). Nie zgadza się z tym poglądem nieco mniej niż 1/10 mieszkańców (8%). Około 2/3 mieszkańców widzi poprawę w zakresie dbałości o czystość w mieście (67%). Przeciwnie zdanie ma co dwudziesty mieszkaniec (6%).

Wykres 15. Ocena zmian w Lublinie w zakresie estetyki, N=502

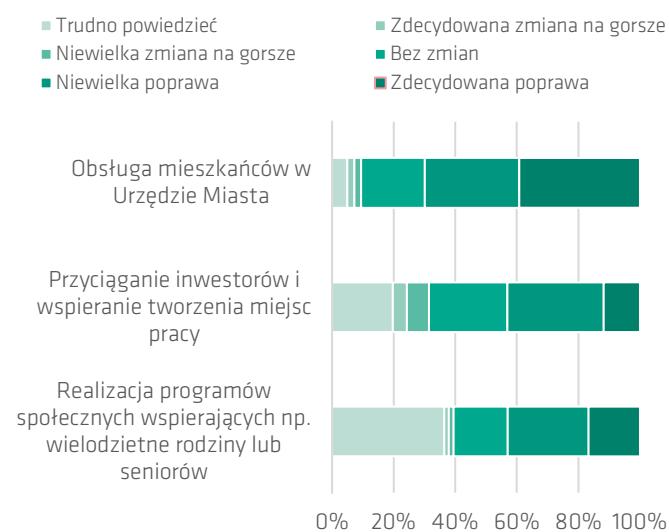


Większość mieszkańców dostrzega również pozytywne zmiany w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta – taką opinię wyraża ponad 2/3 mieszkańców twierdząc, że w tym obszarze nastąpiła większa lub mniejsza poprawa (70%). Nie zgadza się z tą opinią co dwudziesty mieszkaniec (4%).

Dwa ostatnie badane aspekty są oceniane zdecydowanie gorzej. Tylko nieco ponad 2/5 mieszkańców uważa, że

w ciągu ostatnich 3 lat nastąpiła większa lub mniejsza poprawa w zakresie realizacji programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów oraz w zakresie przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy (po 43%). Warto zwrócić uwagę na to, że tylko nieco ponad 1/10 mieszkańców dostrzega zdecydowaną poprawę w tym obszarze. Nie oznacza to jednak, że mieszkańcy widzą pogorszenie sytuacji w Lublinie pod tym względem. Nieco ponad 1/10 mieszkańców uważa, że nastąpiło pogorszenie sytuacji, jeśli chodzi o przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy (12%). Z kolei tylko 3% mieszkańców uważa, że nastąpiło pogorszenie w zakresie realizacji programów społecznych.

Wykres 16. Ocena zmian w Lublinie w zakresie programów społecznych i rynku pracy, N=502



Biorąc pod uwagę indeksy ocen zmian w poszczególnych obszarach, można zauważyć, że najwyżej oceniane są przez mieszkańców zmiany w zakresie modernizacji sieci ulic (indeks 5,10 pkt = ocena „bardzo dobry”), remonty i budowa chodników oraz budowa ścieżek rowerowych (indeks po 4,67 pkt = ocena „dobry plus”), jak również obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta (indeks 4,63 pkt = ocena „dobry plus”). Niewiele niższe wyniki uzyskują takie zmiany jak budowa i modernizacja obiektów sportowych (indeks 4,54 pkt – ocena „dobry plus”), rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej (indeks 4,51 pkt = ocena „dobry plus”), remonty osiedlowych dróg i parkingów (indeks 4,48 pkt = ocena „dobry plus”), rozwój i pielęgnacja terenów zielonych oraz dbanie o estetykę przestrzeni w mieście (indeks po 4,44 pkt = ocena „dobry plus”), dbanie o czystość w mieście (indeks 4,35 pkt = ocena „dobry plus”) oraz zapewnienie bezpieczeństwa na drogach (indeks 4,32 pkt = ocena „dobry plus”). Wyraźnie gorzej (wskazujące na

utrzymanie status quo) oceniane są zmiany w zakresie realizacji programów społecznych (indeks 4,06 pkt = ocena „dobry”), zwalczanie przestępczości (indeks 4,02 pkt

= ocena „dobry”) oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy (indeks 3,89 pkt = ocena „dobry minus”).

2. ZADANIA WŁADZ LUBLINA

2. Zadania władz Lublina

2.1. Priorytety działań

By poznać opinię mieszkańców o pożądanym kierunkach działań władz miasta na przyszłość, zadano respondentom otwarte pytanie P9A, czym w opinii respondentów władze Lublina powinny się obecnie zająć przede wszystkim? Respondenci mogli podać maksymalnie trzy takie cele, a następnie rangowali je (P9B), poczynawszy od celu najważniejszego, poprzez drugi cel co do ważności po trzeci cel co do ważności.

Zdaniem mieszkańców do najważniejszych zadań władz Lublina należy (w nawiasie pozycja w rankingu): (1) rozwijanie terenów zielonych/dbanie o zieleń (15,4%), (2) rozwijanie sieci ścieżek rowerowych (10%), (3) inwestycje w modernizację/remonty dróg (9,2%), (4) wprowadzanie różnego rodzaju ułatwień dla przedsiębiorców/przyciąganie inwestorów (8,4%), (5) tworzenie nowych miejsc pracy (8%), (6) wprowadzenie więcej połączeń komunikacji miejskiej/jej rozwijanie (7,2%), (7) modernizacja/rewitalizacja okolic Zalewu Zemborzyckiego (6,6%), (8) prowadzenie remontów osiedlowych dróg, chodników i parkingów (5,4%), (9) inwestowanie w parkingi (5,2%), (10) dbanie o czystość w mieście (4,8%).

Wykres 17. Priorytetowe działania władz Lublina w opinii mieszkańców (TOP10), wskazania spontaniczne, N=502



Powyższe odpowiedzi stanowią dziesięć najczęściej wymienianych spontanicznie zadań do realizacji przez władze Lublina – wskazane przez co najmniej 5% respondentów.

Do drugiej dziesiątki najczęściej wskazywanych zadań dla władz miasta należą (w nawiasie pozycja w rankingu): (11) organizacja jeszcze większej liczby wydarzeń kulturalnych bądź lepsze informowanie o wydarzeniach obecnych (4,4%), (12) poprawa poczucia bezpieczeństwa (4,2%), (13) poprawa dostępności do służby zdrowia (3%), (14) modernizacja chodników (2,8%), (14) zwiększenie liczby dostępnych miejsc w publicznych żłobkach/przedszkolach (2,8%), (15) walka z nieuczciwymi deweloperami/patodeveloperką/nieprzemyślaną zabudową przestrzeni miejskiej (2,6%), (16) inwestycje w zwiększenie bezpieczeństwa na drogach (2,4%), (17) budowa nowych ulic (2,2%), (17) synchronizacja istniejącej sygnalizacji świetlnej (2,2%), (18) inwestycje w szkoły/edukację szkolną (2%), (18) działania proekologiczne (2%), (18) wsparcie dla seniorów (2%), (18) budowa nowych placów zabaw i boisk dla dzieci (2%), (19) budowa stadionu żużlowego (1,8%), (19) budowa nowych obiektów sportowych (1,8%), (20) zwiększenie promocji Lublina (1,6%) oraz (20) polepszenie jakości powietrza (1,6%).

Wykres 18. Priorytetowe działania władz Lublina w opinii mieszkańców (TOP11-20), wskazania spontaniczne, N=502



Pozostałe zadania dla władz miasta wymieniane przez mniej niż 1,5% mieszkańców to: uaktualnienie/wprowadzenie planów zagospodarowania przestrzennego, inwestycje w rewitalizację Starego Miasta, programy pomocowe dla najuboższych, poprawa infrastruktury rekreacyjnej, lepsza organizacja pracy BOM-ów, zwiększenie wsparcia ze strony miasta dla uczelni i studentów, programy pomocowe dla osób wykluczonych, ograniczenie powierzchni reklamowej w mieście, lepsze dostosowanie infrastruktury miejskiej do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych, modernizowanie starych kamienic, polepszenie estetyki miasta, ograniczenie/uporządkowanie korzystania z hulajnogów, otwarcie większej liczby siłowni na świeżym powietrzu, inwestycje w sieci przesyłowe mediów – kanalizacja, gaz, ciepła woda, zbilansowanie budżetu miasta/spłata długów, poprawa skomunikowania osiedli z miastem, ograniczenie ruchu samochodowego na Starym Mieście, rozwój e-urzędu, nowe centra/domy kultury, budowa mieszkań niskoczynszowych, lepsza informacja turystyczna, rozbudowa sygnalizacji świetlnej, modernizacja szpitali, rozbudowa obwodnicy Lublina.

Najważniejszymi zadaniami dla władz miasta Lublina (TOP10) przypisywane są różne priorytety. Zadaniu wprowadzenia ułatwień dla przedsiębiorców i przyciągania inwestorów (8% mieszkańców wymienia to zadanie) najczęściej nadawany jest najwyższy priorytet – 41% wymieniających ten cel stawia go na pierwszym miejscu jako najważniejszy, 38% na drugim miejscu i 21% na trzecim miejscu). Większość zadań dla władz miasta Lublina z pierwszej dziesiątki jest wymieniana przez taki sam odsetek mieszkańców na pierwszym lub drugim miejscu w rankingu trzech najważniejszych priorytetów. Dotyczy to: rozwoju terenów zielonych/dbanie o zieleń (po 38%), rozwój ścieżek rowerowych (po 42%), inwestycje w modernizację/remonty dróg (po 42%), tworzenie nowych miejsc pracy (po 40%), wprowadzenie większej liczby połączeń komunikacji/rozwój komunikacji publicznej (po 44%), modernizacja/rewitalizacja Zalewu Zemborzyckiego (po 39%), remonty osiedlowych dróg, chodników i parkingów (42%). W przypadku takich zadań jak: inwestycje w parkingi i dbanie o czystość w mieście są one wymieniane częściej na drugim niż pierwszym miejscu (inwestycje w parkingi: 40% wskazań na drugim miejscu, 35% wskazań na pierwszym miejscu; dbanie o czystość w mieście: 44% wskazań na pierwszym miejscu, 36% wskazań na drugim miejscu).

2.2. Promocja miasta

W pierwszej dwudziestce najważniejszych zadań dla władz Lublina, wskazywanych spontanicznie, znajduje się strategia promowania miasta.

By poznać opinie mieszkańców o skuteczności działań promocyjnych miasta Lublina, zadano respondentom pytanie P5. Respondenci, posługując się 4-stopniową skalą (bardzo dobrze; raczej dobrze; raczej źle; bardzo źle + odpowiedź „trudno powiedzieć”), oceniali skuteczność działań promujących Lublin jako miasto atrakcyjne turystycznie; miasto, w którym warto inwestować; miasto o bogatej ofercie kulturalnej; miasto akademickie; miasto przyjazne mieszkańcom; miasto otwarte na inne kultury; miasto łączące Wschód z Zachodem.

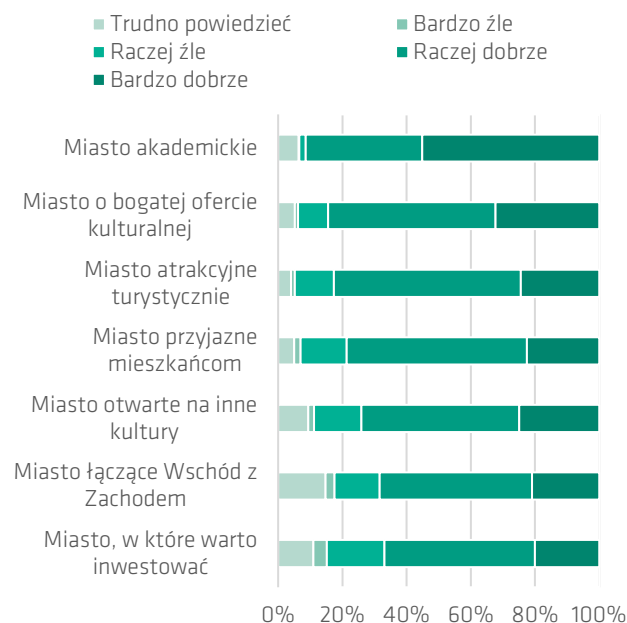
Ocena skuteczności działań zmierzających do promowania Lublina różnicuje się wśród mieszkańców w zależności od rodzaju tych działań. Najlepiej oceniane jest promowanie Lublina jako miasta akademickiego – ponad 9/10 mieszkańców ocenia te działania bardzo lub raczej dobrze (92%), w tym ponad połowa ocenia je bardzo dobrze (55%). Odmiennie zdanie ma tylko 2% mieszkańców. Nieco gorzej wypada ocena działań promocyjnych w zakresie oferty kulturalnej oraz turystyki. Wprawdzie ponad 4/5 mieszkańców ocenia promocję miasta jako miasta o bogatej ofercie kulturalnej i atrakcyjnego turystycznie bardzo lub raczej dobrze (promocja oferty kulturalnej: 85%, promocja turystyczności: 83%), to spadek odsetka oceniających te działania jako bardzo dobre jest znaczący w porównaniu do promocji Lublina jako miasta akademickiego (oferta kulturalna: 32%, atrakcyjne turystycznie: 25%). W porównaniu do promocji Lublina jako miasta akademickiego bardziej zauważalne są odsetki mieszkańców niezadowolonych – około 1/10 z nich ocenia te działania bardzo lub raczej źle (promocja oferty kulturalnej: 10%, promocja turystyczności: 13%). Biorąc pod uwagę odsetek mieszkańców oceniających poszczególne działania jako bardzo dobre, promocja Lublina jako miasta akademickiego jest absolutnym liderem, wszystkie pozostałe działania są oceniane jako bardzo dobre na poziomie 20-30%.

Na czwartym miejscu w rankingu najlepiej ocenianych przez mieszkańców działań promocyjnych znajduje się promocja Lublina jako miasta przyjaznego mieszkańcom. Około 4/5 mieszkańców ocenia ten rodzaj działań jako bardzo lub raczej dobre (79%). Nie zgadza się z tą opinią w większym lub mniejszym stopniu blisko 1/5 mieszkańców (16%). Około 3/4 mieszkańców ocenia bardziej lub mniej pozytywnie promocję Lublina jako miasta otwartego na inne kultury (74%). Przeciwnego zdania jest nieco mniej niż 1/5 mieszkańców (17%). Ponad 2/3 mieszkańców ocenia bardziej lub

mniej pozytywnie działania w ramach promocji Lublina jako miasta łączącego Wschód z Zachodem (68%). Ponownie mniej niż 1/5 mieszkańców jest bardziej lub mniej niezadowolona z takich działań (17%).

Stosunkowo najrzadziej mieszkańcy oceniają pozytywnie promocję Lublina jako miasta, w które warto inwestować. Wprawdzie około 2/3 mieszkańców (67%) ten rodzaj promocji ocenia bardziej lub mniej pozytywnie, to wskaźnik niezadowolonych jest stosunkowo wysoki i obejmuje ponad 1/5 mieszkańców (22%).

Wykres 19. Ocena działań promocyjnych miasta Lublina, N=502



Zbiorczy indeks ocen wszystkich działań promocyjnych miasta Lublina wynosi 4,49 pkt, co oznacza w systemie ocen szkolnych, że działania promocyjne miasta są oceniane na ocenę „dobry plus”. Składają się na nią zróżnicowane indeksy poszczególnych aspektów promocji. Najwyższy jest indeks promocji Lublina jako miasta akademickiego: 5,13 pkt (ocena „bardzo dobry”). Nieco gorzej wypadają indeks promocji Lublina jako miasta o bogatej ofercie kulturalnej: 4,66 pkt (ocena „dobry plus”), indeks promocji Lublina jako miasta atrakcyjnego turystycznie: 4,51 pkt, jako miasta przyjaznego mieszkańcom: 4,39 pkt oraz jako miasta otwartego na inne kultury: 4,37 pkt. W szkolnej skali ocen te aspekty promocji w opinii mieszkańców należałoby ocenić na „dobry plus”. Najniższe indeksy dotyczą promowania Lublina jako miasta łączącego Wschód z Zachodem: 4,23 pkt oraz miasta, w które warto inwestować: 4,13 pkt. W szkolnej skali ocen obydwa aspekty zasługują w opinii mieszkańców na ocenę „dobry”.

Opinie mieszkańców Lublina o skuteczności działań promocyjnych miasta różnicują się w zależności od niektórych cech społeczno-demograficznych. Jedną z nich jest płeć. Okazuje się, że kobiety częściej niż mężczyźni oceniają bardzo lub raczej dobrze działania promocyjne Lublina jako miasta, w które warto inwestować (mężczyźni – 59%, kobiety – 73%; $\chi^2 = 10,532$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,145$). Inną zmienną różnicującą oceny jest wiek: im młodsza grupa wieku, tym częściej pojawiają się pozytywne oceny działań promocyjnych w zakresie oferty kulturalnej. Podczas gdy 80% osób w wieku 65 lat i więcej ocenia działania promocyjne Lublina jako miasta o bogatej ofercie kulturalnej bardzo lub raczej dobrze, wskaźnik ten wśród osób 18-34 lata wynosi 94%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 12,763$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,159).

Tabela 12. Ocena działań promocyjnych oferty kulturalnej Lublina w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający działania bardzo lub raczej źle lub niemający zdania	Mieszkańcy oceniający działania bardzo lub raczej dobrze	Razem
	N=78	N=424	N=502
18-34 lata	6%	94%	100%
35-49 lat	17%	83%	100%
50-64 lata	20%	80%	100%
65 lat i więcej	20%	80%	100%
Ogółem	16%	84%	100%

Do zmiennych różnicujących oceny mieszkańców działań promocyjnych należy również wykształcenie. Okazuje się, że osoby lepiej wykształcone częściej pozytywnie oceniają każdą z form promocji Lublina niż osoby wykształcone gorzej. Najsilniejszą zależność obserwuje się w przypadku promocji Lublina jako miasta o bogatej ofercie kulturalnej. Podczas gdy 66% osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym ocenia promowanie Lublina jako miasta o bogatej ofercie kulturalnej bardzo lub raczej dobrze, wskaźnik ten dla osób z wykształceniem średnim lub wyższym jest bliski 90%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 14,490$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,170).

Tabela 13. Ocena działań promocyjnych oferty kulturalnej Lublina w grupach wieku

Wykształcenie	Mieszkańcy oceniający działania bardzo lub raczej źle lub niemający zdania N=78	Mieszkańcy oceniający działania bardzo lub raczej dobrze N=424	Razem N=502
Podstawowe/zasadnicze zawodowe	34%	66%	100%
Średnie	16%	84%	100%
Wyższe	12%	88%	100%
Ogółem	16%	84%	100%

Jednym z efektów promocji miasta jako miejsca atrakcyjnego gospodarczo powinno być wykształcenie przekonania wśród jego mieszkańców o braku barier w rozpoczynaniu własnej działalności gospodarczej. Opinie mieszkańców na ten temat są podzielone (P6). Nieco ponad 2/5 mieszkańców uważa, że rozpoczęcie działalności w Lublinie jest łatwe (11%) lub raczej łatwe (31%). Zbliżony odsetek mieszkańców ma opinię odwrotną – blisko 2/5 uważa, że rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej jest trudne (15%) lub raczej trudne (23%). Z kolei 1/5 mieszkańców nie ma zdania na ten temat (20%).

Indeks opinii mieszkańców o łatwości/trudności rozpoczęcia działalności gospodarczej w Lublinie wynosi 3,40. Oznacza to, że łatwość otwarcia działalności gospodarczej w Lublinie mieszkańcy oceniają na szkolnej skali ocen na „dostateczny plus”.

Mieszkańcy Lublina różnicują się w swoich ocenach łatwości bądź trudności w rozpoczynaniu działalności gospodarczej ze względu na niektóre cechy społeczno-demograficzne. Zebrane dane wskazują, że mężczyźni znacznie częściej niż kobiety deklarują, że w Lublinie jest łatwo lub raczej łatwo otworzyć własną działalność gospodarczą (mężczyźni: 51% vs kobiety: 35%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 12,352$; $p < 0,001$; $\Phi = -0,157$). Widoczna jest również inna zależność – skłonność do bardziej pozytywnej oceny „łatwości” rozpoczęcia działalności gospodarczej jest silniejsza wśród młodszych grup wieku niż starszych. Podczas gdy blisko połowa 18-34-latków uważa, że w Lublinie jest łatwo lub raczej łatwo rozpocząć działalność gospodarczą, takie samo zdanie ma mniej niż 1/3 osób w wieku 65 lat i więcej. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 9,500$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,138).

Tabela 14. Ocena łatwości/trudności rozpoczęcia działalności gospodarczej w Lublinie w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy uważający, że w Lublinie trudno lub raczej trudno otwiera się działalność gospodarczą lub nie mają zdania na ten temat N=294	Mieszkańcy uważający, że w Lublinie łatwo lub raczej łatwo otwiera się działalność gospodarczą N=208	Razem N=502
18-34 lata	53%	47%	100%
35-49 lat	54%	46%	100%
50-64 lata	58%	42%	100%
65 lat i więcej	70%	30%	100%
Ogółem	59%	41%	100%

Co ważne, prowadzący działalność gospodarczą częściej niż pozostali mieszkańcy Lublina uważają, że w Lublinie jest łatwo lub raczej łatwo rozpocząć działalność gospodarczą. Około 2/3 przedsiębiorców ocenia, że w Lublinie jest łatwo lub raczej łatwo otworzyć działalność gospodarczą (67%), podczas gdy takie samo zdanie ma mniej niż 2/5 mieszkańców nieprowadzących działalności gospodarczej (38%). Oznacza to, że doświadczenia przedsiębiorców z fazy otwierania działalności były pozytywne i przekładają się na pozytywne oceny „łatwości” rozpoczynania działalności gospodarczej. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 21,094$; $p < 0,001$; $\Phi = -0,205$).

W przypadku emerytów i rencistów zauważa się zależność odwrotną. Częściej niż reszta populacji mieszkańców składają się do oceny negatywnej łatwości rozpoczęcia działalności gospodarczej. Zaledwie nieco ponad 1/4 emerytów/rencistów uważa, że w Lublinie można łatwo lub raczej łatwo rozpocząć działalność gospodarczą (28%), odsetek ten wśród mieszkańców Lublina niebędących na emeryturze/rencie i mających podobne zdanie wynosi 47%. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 15,331$; $p < 0,001$; $\Phi = 0,175$).

2.3. Usługi dla mieszkańców

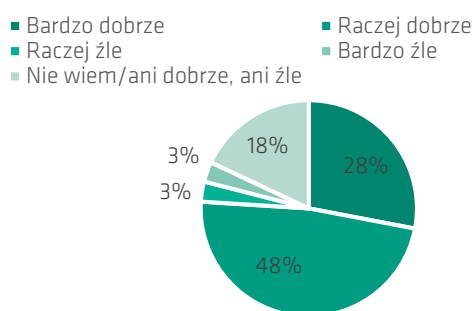
Jednym z zadań samorządów jest organizacja usług dla mieszkańców. Jak mieszkańcy Lublina oceniają poziom świadczonych usług przez Urząd Miasta?

By poznać opinie mieszkańców na ten temat, zadano respondentom dwa pytania. Pierwsze, bardziej ogólne, dotyczyło oceny respondentów poziomu świadczenia usług przez Urząd Miasta (P26). Drugie pytanie (P27) dotyczyło

oceny jakości obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta pod względem: kompetencji pracowników; uprzejmości pracowników; warunków, w jakich obsługiwani są klienci; czytelności informacji o zasadach załatwiania spraw w Urzędzie. W przypadku obydwu pytań respondenci mogli wyrazić swoją opinię na 5-stopniowej skali (bardzo dobrze; raczej dobrze; ani dobrze, ani źle; raczej źle; bardzo źle), uzupełnionej o opcję odpowiedzi „nie wiem”.

Ocena ogólna poziomu obsługi mieszkańców przez Urząd Miasta wypada pozytywnie – około 3/4 mieszkańców ocenia poziom świadczonych usług bardzo lub raczej dobrze (76%). Odmienne zdanie ma co dwudziesty mieszkaniec (6%), nie potrafi tego ocenić około 1/5 (18%).

Wykres 20. Ocena usług świadczonych mieszkańcom przez Urząd Miasta, N=502



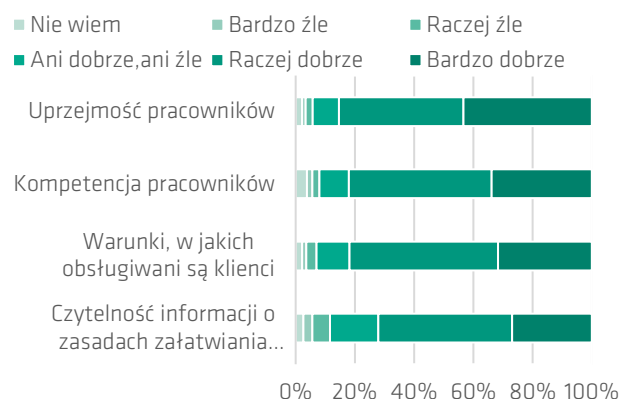
Indeks ogólnej oceny usług świadczonych mieszkańcom przez Urząd Miasta wynosi 4,54 pkt, co przekłada się na ocenę na szkolnej skali stopni na poziomie „dobry plus”.

W podziale na rejon zamieszkania poziom zadowolenia mieszkańców z usług świadczonych przez Urząd Miasta różnicuje się statystycznie istotnie ($p < 0,001$) tylko w jednym przypadku – mieszkańcy rejonu Czuby zdecydowanie częściej niż mieszkańcy rejonu Kalinowszczyzna oceniają poziom usług bardzo lub raczej dobrze (Czuby: 84% vs Kalinowszczyzna: 65%).

Najwyżej jest oceniana uprzejmość pracowników Urzędu Miasta – ponad 4/5 mieszkańców ocenia ją bardzo lub raczej dobrze (85%). Tylko nieco rzadziej mieszkańcy oceniają kompetencje pracowników bardzo lub raczej dobrze oraz warunki, w jakich obsługiwani są klienci (po 82%). Można jednak powiedzieć, że żaden z innych aspektów obsługi mieszkańców nie został tak dobrze oceniony jak uprzejmość pracowników – jest to aspekt, który zdecydowanie

uzyskał najwięcej ocen „bardzo dobrych”. Wskaźnik niezadowolonych z powyższych aspektów obsługi mieszkańców nie przekracza 4-5%. Stosunkowo naj słabiej wypada ocena czytelności informacji o zasadach załatwiania spraw w Urzędzie. Nieco mniej niż 3/4 mieszkańców ocenia ten aspekt bardzo lub raczej dobrze. Przeciwnie zdanie na ten temat ma około 1/10 mieszkańców.

Wykres 21. Ocena poszczególnych aspektów jakości obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, N=502



Spośród wszystkich aspektów obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta najwyższy indeks uzyskuje uprzejmość pracowników: 4,89 pkt, co przekłada się na szkolną ocenę „bardzo dobry”. Drugą pozycję zajmują kompetencje pracowników z wynikiem 4,72 pkt (ocena „dobry plus”), a trzecią – warunki, w jakich są obsługiwani klienci: 4,69 pkt (ocena „dobry plus”). Najniższy indeks uzyskuje czytelność informacji o zasadach załatwiania spraw w Urzędzie: 4,44 pkt, co przekłada się na szkolną ocenę „dobry plus”.

Również w przypadku oceny aspektów szczegółowych obsługi klientów widoczne jest zróżnicowanie zadowolenia mieszkańców niektórych rejonów. Mieszkańcy rejonu Czuby statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Kalinowszczyzna deklarują zadowolenie z kompetencji pracowników Urzędu Miasta ($p < 0,05$; Czuby: 90% zadowolonych vs Kalinowszczyzna: 72% zadowolonych). Podobnie w przypadku oceny uprzejmości pracowników – mieszkańcy rejonu Czuby statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Kalinowszczyzna oceniają bardzo lub raczej dobrze uprzejmość pracowników ($p < 0,05$; Czuby: 90% vs Kalinowszczyzna: 78%).

3. „KULTURALNY” LUBLIN

3. „Kulturalny” Lublin

3.1. Korzystanie z oferty kulturalnej i rekreacyjnej

Jednym z obszarów jakości życia w Lublinie wysoko ocenianym przez jego mieszkańców jest oferta związana z czasem wolnym. Dlatego postanowiono przebadać zwyczaj mieszkańców korzystania z poszczególnych rodzajów tej oferty. W tym celu zadano respondentom uczestniczącym w badaniu pytanie (P18) o częstotliwość korzystania z oferty następujących instytucji kultury oraz oferty rekreacyjnej: kino, teatr, filharmonia/koncert muzyki poważnej, muzeum/galeria/wystawa, biblioteka, imprezy rozrywkowe, np. koncerty, pływalnia/spa/lodowisko/obiekty sportowe, imprezy sportowe, tereny rekreacyjne wokół Zalewu Zemborzyckiego, parki miejskie i wąwozy, lubelska starówka. Respondenci mieli do wyboru pięć kategorii częstotliwości korzystania z wyżej wymienionej oferty: mniej więcej raz na tydzień, mniej więcej raz w miesiącu, mniej więcej raz na kilka miesięcy, około 1-2 razy w roku, rzadziej niż raz w roku lub wcale.

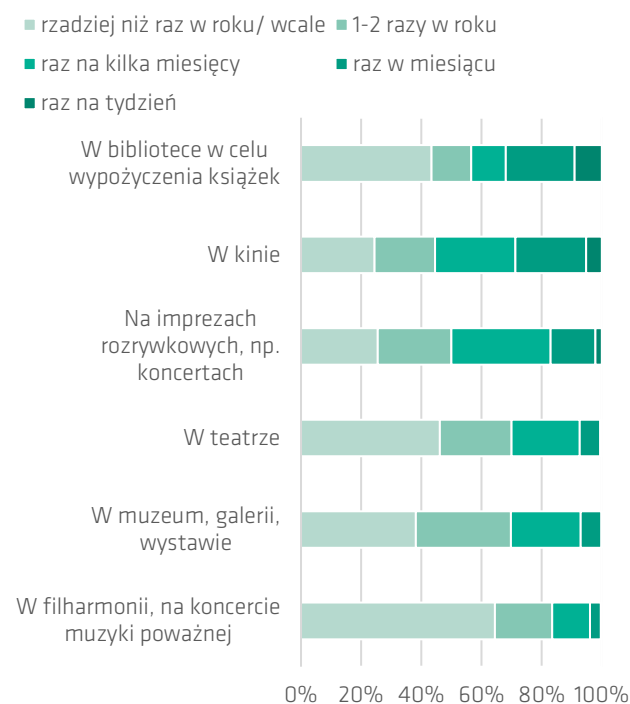
Zakres korzystania z oferty kulturalnej Lublina przez jego mieszkańców jest mocno zróżnicowany. Najwięcej mieszkańców korzysta z kina – około 3/4 mieszkańców bywa w kinie co najmniej jeden raz w roku (76%), a ponad 1/4 co najmniej jeden raz w miesiącu (29%). Podobnie w przypadku imprez rozrywkowych, np. koncertów – 3/4 mieszkańców bywa na nich co najmniej jeden raz w roku (75%), a blisko 1/3 co najmniej jeden raz w miesiącu (32%).

Pozostałe aktywności kulturalne nie cieszą się taką popularnością. Wprawdzie około 3/5 mieszkańców deklaruje, że bywa w muzeum, w galerii, na wystawie co najmniej jeden raz w roku, to wskaźnik bywających w takich miejscach co najmniej jeden raz w miesiącu obejmuje mniej niż 1/10 mieszkańców (7%). Podobnie w przypadku teatru – wprawdzie bywa w nim ponad połowa mieszkańców co najmniej jeden raz w roku (54%), ale co najmniej jeden raz w miesiącu bywa w teatrze mniej niż 1/10 mieszkańców (7%). Jeszcze gorzej kształtują się wyniki dla filharmonii, koncertu muzyki poważnej – w takich miejscach bywa nieco ponad 1/3 mieszkańców co najmniej jeden raz w roku, odsetek bywających w filharmonii, na koncertach muzyki poważnej co najmniej jeden raz w miesiącu jest marginalny (4%).

Szczególną kategorią są wizyty w bibliotece w celu wypożyczenia książek. Wprawdzie tylko nieco ponad połowa

mieszkańców korzysta z takiej oferty (57%), ale ze stosunkowo wysoką częstotliwością – blisko 1/3 mieszkańców bywa w bibliotekach co najmniej jeden raz w miesiącu.

Wykres 22. Częstotliwość korzystania z oferty kulturalnej, N=502

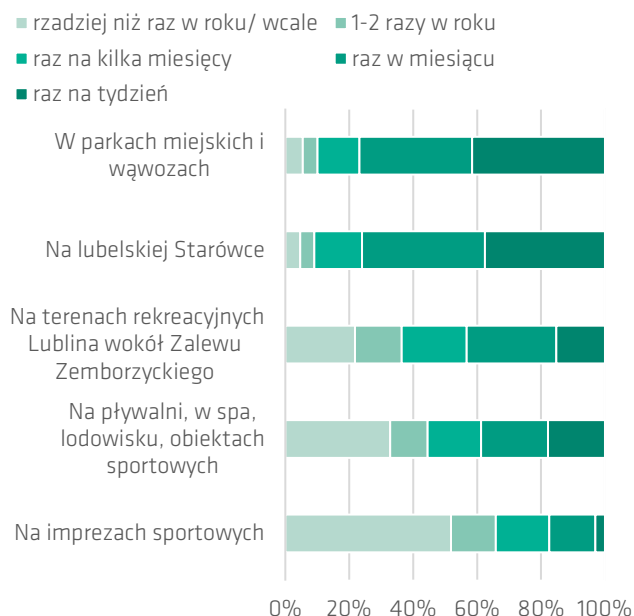


Mieszkańcy Lublina korzystają z oferty rekreacyjnej miasta o wiele częściej niż z oferty kulturalnej. Wyjątkiem są imprezy sportowe – tylko blisko połowa bywa na takich co najmniej jeden raz w roku (48%), przy czym mniej niż 1/5 mieszkańców bywa na imprezach sportowych co najmniej jeden raz w miesiącu (17%). Około 2/3 mieszkańców Lublina bywa na pływalni, w spa, na lodowisku, w obiektach sportowych co najmniej jeden raz w roku (67%). Do „prawdziwych” użytkowników tego rodzaju obiektów zalicza się blisko 2/5 mieszkańców – bywają w takich miejscach co najmniej jeden raz w miesiącu (39%). Podobną popularnością cieszą się tereny wokół Zalewu Zemborzyckiego – blisko 4/5 mieszkańców bywa w tym miejscu co najmniej jeden raz w roku (78%), a co najmniej jeden raz w miesiącu – ponad 2/5 mieszkańców (43%).

Największą popularnością cieszą się jednak parki miejskie i wąwozy oraz lubelska starówka. Odsetek niebywających w tych miejscach lub bywających, ale rzadziej niż raz w roku jest marginalny (5%). Jednocześnie około 3/4 mieszkańców

Lublina bywa w parkach miejskich i wąwozach oraz na lubelskiej starówce co najmniej jeden raz w miesiącu (po 76%), a około 2/5 mieszkańców bywa w tych miejscach co najmniej raz w tygodniu (parki – 41%, starówka – 37%).

Wykres 23. Częstotliwość korzystania z oferty rozrywkowej, N=502



3.2. Ocena oferty kulturalnej i rekreacyjnej

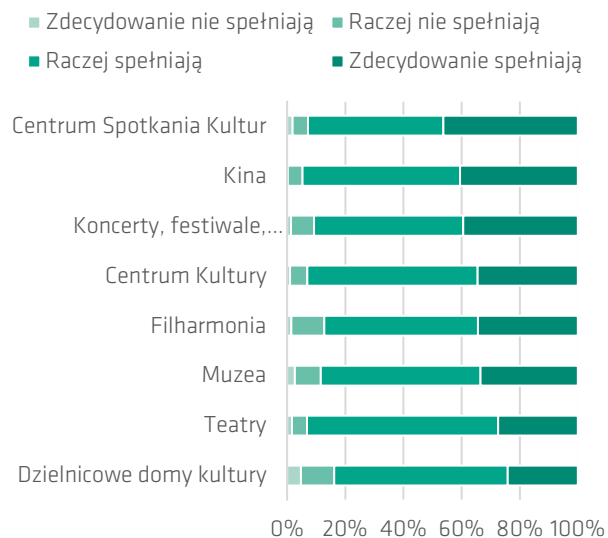
Jak wspomniano już wcześniej, jednym z obszarów jakości życia w Lublinie wysoko ocenianym przez jego mieszkańców jest oferta związana z czasem wolnym. Dlatego celowym wydało się zbadanie opinii mieszkańców Lublina na temat instytucji i infrastruktury kształtującej tę ofertę.

W tym celu zadano respondentom uczestniczącym w badaniu trzy pytania. Pierwsze (P1) dotyczyło oceny, w jakim stopniu następujące instytucje kultury spełniają lub nie spełniają oczekiwania w zakresie oferty: teatry, kina, filharmonia, muzea, dzielnicowe domy kultury, Centrum Kultury, Centrum Spotkania Kultur, koncerty/festiwale/imprezy plenerowe. Drugie pytanie (P2) dotyczyło oceny respondentów, w jakim stopniu spełnia lub nie spełnia ich oczekiwań następująca infrastruktura rekreacyjna: ścieżki rowerowe, siłownie na świeżym powietrzu, parki i wąwozy rekreacyjne, infrastruktura wokół Zalewu Zemborzycyckiego, boiska sportowe/baseny/lodowiska itp. W obu przypadkach respondenci formułowali swoje oceny na 4-stopniowej skali (zdecydowanie spełniają; raczej spełniają; raczej nie spełniają; zdecydowanie nie spełniają), uzupełnionej o opcję odpowiedzi „trudno powiedzieć/nie korzystam”. W trzecim pytaniu (P4) ci respondenci, którzy uprawiają sport, zostali poproszeni o ocenę warunków

uprawiania sportu w Lublinie z wykorzystaniem analogicznej skali odpowiedzi jak w przypadku P1 i P2.

Mieszkańcy Lublina, jeśli w ogóle korzystają z oferty tych instytucji, to w absolutnej większości uznają, że instytucje te spełniają ich oczekiwania – odsetek mieszkańców Lublina korzystających z oferty powyższych instytucji i oceniających, że ta oferta zdecydowanie lub raczej spełnia ich oczekiwania waha się między 84% a 95%. Najwyższe oceny uzyskują kina (95%), teatry (93%), Centrum Spotkania Kultur (93%), Centrum Kultury (93%) oraz koncerty, festiwale, imprezy plenerowe (91%). Nieco gorzej wypadają muzea (88%), filharmonia (87%) i dzielnicowe domy kultury (84%). Powyższy ranking potwierdza analiza wskazań na instytucje kultury, które bardziej lub mniej nie spełniają oczekiwań. Mniej niż 1/10 mieszkańców korzystających z oferty poszczególnych instytucji nie jest zadowolona z: kin (5%), teatrów (7%), Centrum Spotkania Kultur (7%), Centrum Kultury (7%), koncertów, festiwali i imprez plenerowych (9%). Ponad 1/10 mieszkańców nie czuje się usatysfakcjonowana ofertą muzeów (12%), filharmonii (13%) i dzielnicowych domów kultury (16%).

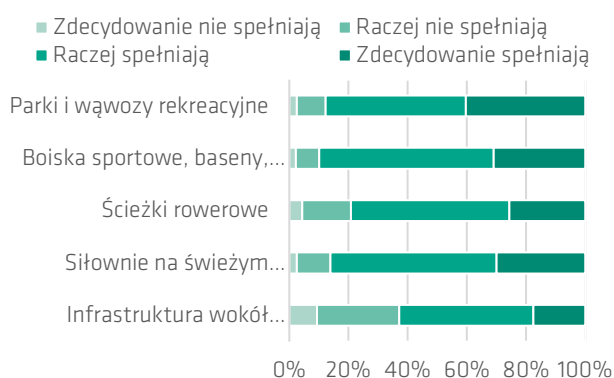
Wykres 24. Ocena oferty kulturalnej, mieszkańcy korzystający z oferty poszczególnych instytucji



Podobnie w przypadku infrastruktury rekreacyjnej miasta. Jeśli mieszkańcy Lublina w ogóle z niej korzystają, to w większości uznają, że miejsca te spełniają ich oczekiwania. Odsetek mieszkańców Lublina korzystających z powyższej infrastruktury i oceniających, że te miejsca zdecydowanie lub raczej spełniają ich oczekiwania, z jednym wyjątkiem waha się między 79% a 89%. Najwyższe oceny uzyskują boiska sportowe, baseny, lodowiska itp. (89%), parki i wąwozy rekreacyjne (88%), siłownie na świeżym powietrzu (86%) oraz ścieżki rowerowe (79%). Gorzej

wypada infrastruktura wokół Zalewu Zemborzycznego – tutaj nieco mniej niż 2/3 mieszkańców korzystających z tej infrastruktury ocenia ją jako zdecydowanie lub raczej spełniającą oczekiwania (63%). Powyższy ranking potwierdza analiza wskazań na infrastrukturę, które bardziej lub mniej nie spełnia oczekiwań. Około 1/10 mieszkańców korzystających z poszczególnych miejsc nie jest zadowolona z: boisk sportowych, basenów, lodowisk (10%), parków i wąwozów rekreacyjnych (12%), siłowni na świeżym powietrzu (13%). Około 1/5 mieszkańców nie czuje się usatysfakcjonowana ścieżkami rowerowymi (21%), a ponad 1/3 infrastrukturą wokół Zalewu Zemborzycznego (37%).

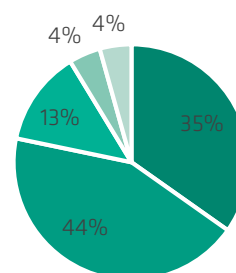
Wykres 25. Ocena infrastruktury rekreacyjnej, mieszkańcy korzystający z poszczególnych rodzajów infrastruktury



Blisko 2/3 mieszkańców Lublina deklaruje, że uprawia sport (63%). Ci, którzy to robią oceniają warunki uprawiania sportu w Lublinie pozytywnie – ponad 4/5 z nich uznaje, że warunki uprawiania sportu w Lublinie w pełni lub raczej spełniają ich oczekiwania (85%). Co dziewiąty mieszkaniec aktywny sportowo ma przeciwne zdanie (12%), 3% nie ma zdania na ten temat.

Wykres 26. Ocena warunków uprawiania sportu w Lublinie; mieszkańcy Lublina, którzy uprawiają sport, N=318

- W pełni spełniają moje oczekiwania
- Raczej spełniają moje oczekiwania
- Raczej nie spełniają moich oczekiwań
- Zupełnie nie spełniają moich oczekiwań
- Trudno powiedzieć



4. SYTUACJA MATERIALNA MIESZKAŃCÓW

4. Sytuacja materialna mieszkańców

4.1. Warunki mieszkaniowe

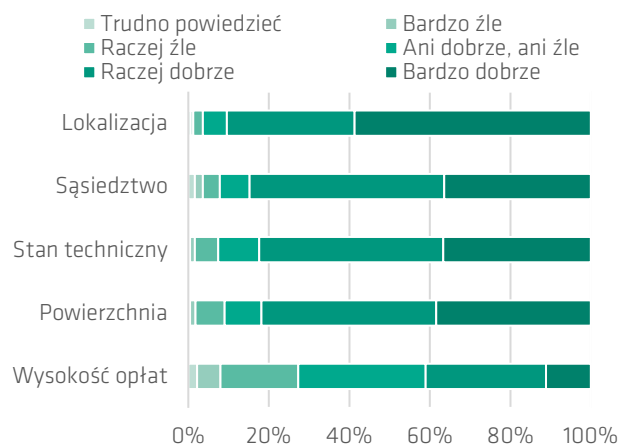
Zadowolenie mieszkańców Lublina z warunków mieszkaniowych było badane w pięciu obszarach: powierzchnia, stan techniczny, lokalizacja, wysokość opłat i sąsiedztwo. W tym celu poproszono respondentów o odpowiedź (P11), jak oceniają ich własne/y mieszkania/dom pod kątem tych pięciu obszarów. Oceny respondenci dokonywali posługując się 5-stopniową skalą (bardzo dobrze; raczej dobrze; ani dobrze, ani źle; raczej źle; bardzo źle), uzupełnioną o wariant odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

Z wszystkich tych aspektów – poza wysokością opłat – mieszkańcy Lublina są bardziej lub mniej zadowoleni. Dziewięciu na dziesięciu mieszkańców Lublina ocenia lokalizację swojego mieszkania bardzo lub raczej dobrze (91%), przy czym zdecydowanie ponad połowa mieszkańców ocenia lokalizację bardzo dobrze (59%). Ponad 4/5 mieszkańców ocenia bardzo lub raczej dobrze swoje sąsiedztwo (85%), stan techniczny mieszkania (83%) oraz jego powierzchnię (82%). Jednak są to aspekty oceniane wyraźnie gorzej od lokalizacji mieszkania – odsetek wskazań na odpowiedź świadczącą o najwyższym stopniu zadowolenia z tych aspektów nie przekracza progu 37-38%.

Odsetek mieszkańców niezadowolonych z warunków mieszkaniowych sięga maksymalnie 10%. Około 1/10 mieszkańców ocenia bardzo lub raczej źle powierzchnię swojego mieszkania (9%), nieco mniej jest niezadowolonych ze stanu technicznego (7%) i sąsiedztwa (6%). Lokalizację mieszkania ocenia negatywnie zaledwie 3% mieszkańców.

Z wysokości opłat niezadowolona jest 1/4 mieszkańców (25%). Dla 2/5 jest ona akceptowalna (41%), jakkolwiek grupa oceniających wysokość opłat bardzo dobrze obejmuje tylko około 1/10 mieszkańców (11%).

Wykres 27. Ocena warunków mieszkaniowych, N=502



Ogółem można powiedzieć, że mieszkańcy Lublina są zadowoleni ze swoich warunków mieszkaniowych. Indeks zbiorczy dla wszystkich pięciu badanych aspektów wynosi 4,36 pkt, co na skali ocen szkolnych przekłada się na „dobry plus”. Analizując indeksy szczegółowe warto zwrócić uwagę, że wszystkie, poza jednym wyjątkiem, oscylują wokół wyniku 4,7-5,0 pkt (lokalizacja: 5,15 pkt – ocena „bardzo dobry”, sąsiedztwo: 4,76 pkt – ocena „bardzo dobry”, stan techniczny: 4,73 pkt – ocena „dobry plus”, powierzchnia: 4,72 pkt – ocena „dobry plus”). Wyjątkiem jest indeks oceny wysokości opłat wynoszący 2,42 pkt, co przekłada się na szkolną ocenę „mierny plus”.

Oceny poszczególnych aspektów warunków mieszkaniowych różnicują się ze względu na niektóre cechy społeczno-demograficzne mieszkańców Lublina. Zauważa się, że osoby lepiej wykształcone od tych z niższym poziomem wykształcenia częściej pozytywnie oceniają swoje mieszkanie pod kątem wszystkich badanych aspektów, poza sąsiedztwem. Najsilniejszą zależność obserwuje się między poziomem wykształcenia a oceną stanu technicznego mieszkania. Podczas gdy niecałe 2/3 osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym ocenia stan techniczny swojego mieszkania bardzo lub raczej dobrze, udział „zadowolonych” wśród osób z wykształceniem wyższym jest bliski 90%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 18,010$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,189).

Tabela 15. Ocena stanu technicznego mieszkania w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Mieszkańcy oceniający stan techniczny mieszkania bardzo lub raczej źle lub niemający zdania N=88	Mieszkańcy oceniający stan techniczny mieszkania bardzo lub raczej dobrze N=414	Razem N=502
Podstawowe/zasadnicze zawodowe	38%	62%	100%
Średnie	20%	80%	100%
Wyższe	14%	87%	100%
Ogółem	18%	83%	100%

Z wysokości opłat częściej są zadowolone osoby prowadzące działalność gospodarczą niż pozostali mieszkańcy. Podczas gdy ponad połowa przedsiębiorców jest zadowolona z wysokości opłat za mieszkanie (54%), wskaźnik ten wśród pozostałych mieszkańców wynosi 39%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 5,150$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,101$).

Z kolei ze stanu technicznego częściej są zadowolone osoby pracujące w pełnym wymiarze godzinowym niż pozostali mieszkańcy. Podczas gdy blisko 90% osób pracujących na pełen etat jest zadowolona ze stanu technicznego swojego mieszkania (88%), wskaźnik ten wśród pozostałych mieszkańców wynosi 79%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 7,039$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,118$).

Z wysokości opłat częściej są niezadowolone osoby będące na emeryturze/rencie niż pozostali mieszkańcy. Tylko niecała 1/3 emerytów/rencistów jest zadowolona z opłat za mieszkanie (31%), podczas gdy udział osób zadowolonych z wysokości opłat wśród pozostałych kategorii mieszkańców jest zbliżony do 1/2 (45%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 7,830$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,125$).

Pewne różnice w ocenie sytuacji mieszkaniowej obserwuje się również pomiędzy mieszkańcami różnych rejonów Lublina. Mieszkańcy Śródmieścia statystycznie istotnie rzadziej ($p < 0,05$) są zadowoleni ze stanu technicznego

swoich mieszkań niż mieszkańcy takich rejonów jak: Rury, Czechów i Czuby (Śródmieście: 70% oceniających stan techniczny mieszkania bardzo lub raczej dobrze vs Rury: 86%; Czuby: 85%; Czechów: 87%). Z kolei mieszkańcy rejonu Dziesiąta są statystycznie istotnie rzadziej ($p < 0,05$) zadowoleni z lokalizacji swojego mieszkania w porównaniu do mieszkańców rejonu Rury i Czuby (Dziesiąta: 83% ocenia lokalizację mieszkania bardzo lub raczej dobrze vs Rury: 95%; Czuby: 95%).

4.2. Sytuacja finansowa

Sytuacja finansowa mieszkańców Lublina została przebadana na podstawie następujących zmiennych: autoocena obecnej sytuacji finansowej na 5-stopniowej skali (bardzo dobra; raczej dobra; ani dobra, ani zła; raczej zła; bardzo zła), uzupełnionej o możliwość odpowiedzi „trudno powiedzieć” (P22), ocena zmiany sytuacji finansowej w ciągu ostatnich 12 miesięcy z opcjami odpowiedzi: pogorszyła się; pozostała bez zmian, poprawiła się; nie wiem (P22A), ocena domowego budżetu – czy był wystarczający w ciągu ostatnich 12 miesięcy do pokrycia wydatków związanych z zakupem żywności i odzieży (P23), wydatków na leczenie i opiekę lekarską (P24) oraz wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania (P25). W przypadku trzech ostatnich pytań respondent miał możliwość wybrania jednej z trzech odpowiedzi: zdarzały się takie sytuacje; nie było takich sytuacji; nie wiem.

Większość mieszkańców Lublina ocenia swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą (60%), przy czym grupa postrzegająca sytuację finansową jako bardzo dobrą obejmuje około 1/10 mieszkańców (11%). Nieco mniej niż 1/10 mieszkańców ocenia swoją sytuację finansową wręcz odwrotnie – jako bardzo lub raczej złą (8%). Pozostali – 1/3 mieszkańców ocenia swoją sytuację finansową ani jako dobrą, ani jako złą. Indeks samooceny sytuacji finansowej wskazuje, że jest ona oceniana przez mieszkańców Lublina na poziomie „dobry” (4,13 pkt).

Poziom oceny własnej sytuacji finansowa spada wraz ze wzrostem grup wieku. Podczas gdy około 2/3 18-34-latków ocenia swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą (67%), do takiego samego wniosku skłania się około połowy osób w wieku 65 lat i więcej (49%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 16,863$, $p < 0,001$; V Kramera = 0,183).

Tabela 16. Autoocena sytuacji finansowej w grupach wieku

Wiek	Mieszkańcy oceniający swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej złą lub ani dobrą, ani złą	Mieszkańcy oceniający swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą	Razem
	N=203	N=299	N=502
18-34 lata	33%	67%	100%
35-49 lat	32%	68%	100%
50-64 lata	50%	50%	100%
65 lat i więcej	51%	49%	100%
Ogółem	40%	60%	100%

Autoocenę sytuacji finansowej jeszcze silniej różnicuje wykształcenie mieszkańców. Im jest ono wyższe, tym samoocena sytuacji finansowej jest wyższa. Podczas gdy tylko 40% osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym ocenia swoją sytuację finansową bardzo lub raczej dobrze, to udział takich osób wśród osób z wykształceniem wyższym wynosi 68%. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 24,820$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,222).

Tabela 17. Autoocena sytuacji finansowej w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Mieszkańcy oceniający swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej złą lub ani dobrą, ani złą	Mieszkańcy oceniający swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą	Razem
	N=203	N=299	N=502
Podstawowe/zasadnicze zawodowe	60%	40%	100%
Średnie	52%	48%	100%
Wyższe	32%	68%	100%
Ogółem	40%	60%	100%

Podobnie lepiej swoją sytuację finansową oceniają osoby prowadzące działalność gospodarczą niż pozostali mieszkańcy. Ponad 4/5 przedsiębiorców ocenia swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą (82%), do podobnej oceny skłania się nieco ponad połowa pozostałych mieszkańców (56%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 15,230$; $p < 0,001$; $\Phi = -0,180$).

Podobną zależność – choć nie tak silną – obserwuje się w przypadku osób pracujących na pełen etat – oceniają oni swoją sytuację finansową nieco lepiej niż pozostali mieszkańcy. Około 2/3 pracujących na pełen etat ocenia swoją sytuację finansową jako bardzo lub raczej dobrą (67%), do podobnej oceny skłania się nieco ponad połowa pozostałych mieszkańców (54%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 7,862$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,129$).

Odwrotnie w przypadku emerytów/rencistów. Mniej niż połowa z nich ocenia swoją sytuację finansową pozytywnie (47%). Wśród osób niebędących na emeryturze lub rencie odsetek zadowolonych ze swojej sytuacji finansowej jest o blisko dwadzieścia punktów procentowych wyższy (65%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 12,514$; $p < 0,001$; $\Phi = 0,162$).

W świetle deklaracji mieszkańców Lublina ich sytuacja finansowa poprawiła się w ciągu ostatnich 12 miesięcy. Wprawdzie ponad połowa mieszkańców deklaruje brak zmiany sytuacji finansowej (53%), to biorąc pod uwagę proporcję deklarujących pogorszenie się sytuacji finansowej i deklarujących polepszenie się sytuacji finansowej widoczna jest przewaga tych ostatnich (28% vs 19%).

Deklaracje mieszkańców dotyczące zmiany sytuacji finansowej różnicują się ze względu na wiek. Im starsza grupa wieku, tym odsetek deklarujących zmianę na lepsze jest mniejszy. Wśród 18-34-latków ponad 2/5 deklaruje zmianę na lepsze (43%), podobne deklaracje składa mniej niż 1/5 mieszkańców w wieku 65 lat i więcej (18%). Zależność jest statystycznie istotna ($\tau\text{-C Kendalla} = -0,150$; $p < 0,001$).

Tabela 18. Deklaracja zmiany sytuacji finansowej w grupach wieku

Wiek	Pogorszyła się	Bez zmian	Polepszyła się	Razem
	N=95	N=269	N=138	N=502
18-34 lata	15%	42%	43%	100%
35-49 lat	21%	51%	28%	100%
50-64 lata	22%	59%	18%	100%
65 lat i więcej	18%	64%	17%	100%
Ogółem	19%	54%	27%	100%

Powyzsza zaleznosc odzwierciedla sie w kolejnej - emeryci/rencisci statystycznie istotnie rzadziej niz pozostali mieszkancy Lublina deklaruja, ze ich sytuacja finansowa poprawila sie w ciagu ostatnich 12 miesiecy (Chi2 = 8,343; p < 0,05; V Kramera = 0,129). Nieco mniej niz 1/5 emerytow/rencistow deklaruje polepszenie sie sytuacji finansowej (18%), podczas gdy udzial skladajacych tak samą deklaracje wsród osób niebedacych na emeryturze/rencie jest blisko dwukrotnie wyzszy (31%).

Tabela 19. Deklaracja zmiany sytuacji finansowej w grupach statusu zawodowego

Wiek	Pogorszyła się	Bez zmian	Polepszyła się	Razem
	N=95	N=269	N=138	N=502
Emeryt/rencista	20%	62%	18%	100%
Pozostali	19%	50%	31%	100%
Ogółem	19%	54%	28%	100%

Zdecydowana wiecekszość mieszkanców Lublina nie doświadczyla w ciagu ostatnich 12 miesiecy takich sytuacji jak brak pieniedzy na zakup zywnosci/odziezy lub na wydatki zwiazane z leczeniem i opieka lekarska lub na wydatki zwiazane z utrzymaniem mieszkania. Sytuacji braku pieniedzy na zywnosc lub ubrania doświadczyla 1/10 mieszkanców (10%), sytuacji braku pieniedzy na utrzymanie mieszkania rowniez 1/10 (10%), zaś sytuacji braku pieniedzy na leczenie/ opieka lekarska - ponad 1/10 (15%).

Sytuacje braku pieniedzy na leczenie/opieka lekarska częsciej zdarzaly sie w starszych niz mlodszych grupach wieku. Odsetek 18-34-latków doświadczajacych brak pieniedzy na

leczenie nie przekracza 10%, podczas gdy odsetek osób doświadczajacych braki budzetowe na tego rodzaju wydatki w grupie wieku 65 lat i wiecej jest ponad dwukrotnie wyzszy (23%). Zaleznosc ta jest statystycznie istotna (Chi2 = 12,648; p < 0,05; V Kramera = 0,159).

Tabela 20. Brak pieniedzy na leczenie/opieka lekarska w ciagu ostatnich 12 miesiecy w grupach wieku

Wiek	Zdarzaly sie takie sytuacje	Nie zdarzaly sie takie sytuacje	Razem
	N=73	N=426	N=502
18-34 lata	9%	91%	100%
35-49 lat	11%	89%	100%
50-64 lata	17%	83%	100%
65 lat i wiecej	23%	77%	100%
Ogółem	15%	85%	100%

Zmienna najsilniej roznicujaca deklaracje mieszkanców w zakresie braków budzetowych jest wykształcenie. Kierunek tej zaleznosci jest zawsze taki sam - im wyzsze wykształcenie, tym rzadziej sa deklarowane sytuacje, w których nie wystarczylo pieniedzy na zywnosc lub ubranie, na leczenie, czy na utrzymanie mieszkania. Podczas gdy okolo 1/3 osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym potwierdza, ze doświadczyla braku pieniedzy na zywnosc/odziez, odsetek osób majacych podobne doświadczenie wynosi zaledwie 4% wsród mieszkanców z wyzszyz wykształceniem. Zaleznosc ta jest statystycznie istotna (Chi2 = 45,106; p < 0,001; V Kramera = 0,300).

Tabela 21. Braki finansowe na zakup żywności/odzieży w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Zdarzyło się	Nie zdarzyło się	Razem
	N=49	N=451	N=502
Podstawowe/ zasadnicze za- wodowe	34%	66%	100%
Średnie	14%	86%	100%
Wyższe	4%	96%	100%
Ogółem	10%	90%	100%

Podobna zależność występuje w przypadku sytuacji braku pieniędzy na leczenie. Podczas gdy ponad 1/3 osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym potwierdza, że doświadczyły braku pieniędzy na leczenie, odsetek osób mających podobne doświadczenie wynosi 8% wśród mieszkańców z wyższym wykształceniem. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 33,729$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,260).

Tabela 22. Braki finansowe na wydatki na leczenie w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Zdarzyło się	Nie zdarzyło się	Razem
	N=73	N=426	N=502
Podstawowe/ zasadnicze za- wodowe	36%	64%	100%
Średnie	22%	78%	100%
Wyższe	8%	92%	100%
Ogółem	15%	85%	100%

Podobna zależność występuje w przypadku sytuacji braku pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania. Podczas gdy ponad 1/4 osób z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym potwierdza, że doświadczyły braku pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania, odsetek osób mających podobne doświadczenie wynosi 5% wśród mieszkańców z wyższym wykształceniem. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 27,213$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,234).

Tabela 23. Braki finansowe na wydatki na utrzymanie mieszkania w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Zdarzyło się	Nie zdarzyło się	Razem
	N=49	N=450	N=502
Podstawowe/ zasadnicze za- wodowe	28%	72%	100%
Średnie	14%	86%	100%
Wyższe	5%	95%	100%
Ogółem	10%	90%	100%

Z kolei brak pieniędzy na leczenie miał miejsce częściej wśród emerytów/rencistów niż wśród pozostałych mieszkańców Lublina. Podczas gdy 1/4 emerytów/rencistów doświadczyła takich sytuacji (25%), odsetek ten wśród osób niebędących na emeryturze/rencie wynosi 11%. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 13,839$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,173$).

5. IDENTYFIKACJA Z MIASTEM

5. Identyfikacja z miastem

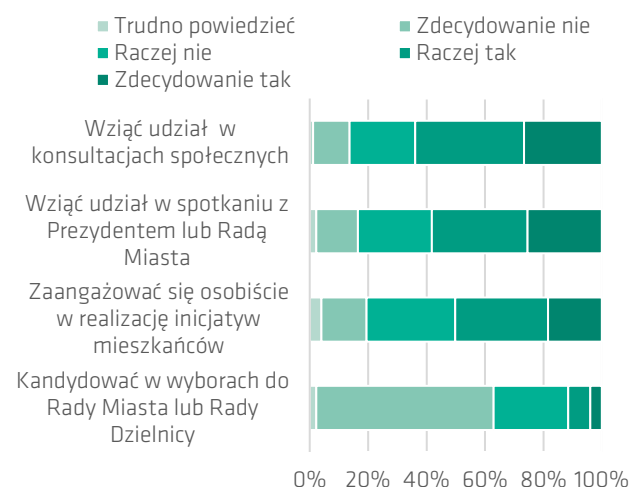
5.1. Partycypacja obywatelska

Jakość życia w mieście nie zależy wyłącznie od działań podejmowanych przez władze miasta, ale również od aktywności mieszkańców miasta w obszarze partycypacji obywatelskiej. W związku tym w ramach prezentowanego badania sprawdzono, jaki jest potencjał partycypacyjny mieszkańców Lublina. W tym celu zadano respondentom jedno pytanie (P13), w jakim zakresie są gotowi do podjęcia takich działań jak: udział w spotkaniu z Prezydentem lub Radą Miasta, udział w konsultacjach społecznych, osobiste zaangażowanie się w realizację inicjatyw mieszkańców oraz kandydowanie w wyborach do Rady Miasta lub Rady Dzielnicy, by poprawić warunki życia mieszkańców. Respondenci mogli wyrazić swoją opinię na 4-stopniowej skali (zdecydowanie tak; raczej tak; raczej nie; zdecydowanie nie) uzupełnionej o opcję odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

Perspektywę kandydowania w wyborach do Rady Miasta lub Rady Dzielnicy większość mieszkańców zdecydowanie odrzuca – tylko nieco ponad 1/10 mieszkańców brałaby pod uwagę taką możliwość w większym lub mniejszym stopniu (12%). Blisko 2/3 mieszkańców zdecydowanie odrzuca taką wizję swojego zaangażowania obywatelskiego (61%).

Pozostałe formy partycypacji obywatelskiej cieszą się nieco większą akceptacją. Połowa mieszkańców w większym lub mniejszym stopniu byłaby gotowa do osobistego zaangażowania się w jakąś inicjatywę obywatelską (50%). Nieco ponad połowa mieszkańców mogłaby wziąć udział w spotkaniu z Prezydentem lub Radą Miasta (58%). A blisko 2/3 mieszkańców wzięłaby udział w konsultacjach społecznych (64%).

Wykres 28. Gotowość do partycypacji obywatelskiej, N=502



Biorąc pod uwagę wszystkie cztery wymiary partycypacji, gotowość do niej mieszkańców należy ocenić stosunkowo nisko. Świadczy o tym wynik zbiorczego indeksu – wynosi on 2,66 pkt, co przekłada się na ocenę szkolną „mierny plus”.

Niektóre cechy społeczno-demograficzne różnicują zakres gotowości mieszkańców do partycypacji obywatelskiej. Kobiety nieco częściej niż mężczyźni są skłonne do angażowania się w realizację inicjatyw mieszkańców – taką deklarację składa 54% kobiet, podczas gdy podobnego zdania jest 45% mężczyzn. Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 3,896$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,092$).

Wyższy poziom wykształcenia formalnego współwystępuje z częstszą deklaracją udziału w konsultacjach społecznych oraz w realizacji inicjatywy mieszkańców. Podczas gdy tylko nieco ponad połowa mieszkańców z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym deklaruje w mniejszym lub większym stopniu chęć udziału w konsultacjach społecznych (53%), takie deklaracje składa ponad 2/3 osób z wykształceniem wyższym (68%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 7,049$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,118).

Tabela 24. Deklaracja udziału w konsultacjach społecznych w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Brak chęci udziału (zdecydowanie + raczej nie) + trudno powiedzieć	Chęć udziału (zdecydowanie + raczej tak)	Razem
	N=181	N=321	N=502
Podstawowe/zasadnicze zawodowe	47%	53%	100%
Średnie	42%	58%	100%
Wyższe	32%	68%	100%
Ogółem	36%	64%	100%

W przypadku zaangażowania się w realizację inicjatyw obywatelskich zależność jest nieco silniejsza. Mniej niż 2/5 mieszkańców z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym deklaruje, że zaangażowałaby się w realizację takiej inicjatywy (38%). Odsetek ten w grupie mieszkańców z wykształceniem wyższym jest zauważalnie wyższy – ponad połowa osób z wyższym wykształceniem deklaruje zaangażowanie (55%). Zależność jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 8,373$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,129).

Tabela 25. Deklaracja zaangażowania w realizację inicjatyw mieszkańców w grupach wykształcenia

Wykształcenie	Brak chęci udziału (zdecydowanie + raczej nie) + trudno powiedzieć	Chęć udziału (zdecydowanie + raczej tak)	Razem
	N=250	N=252	N=502
Podstawowe/zasadnicze zawodowe	62%	38%	100%
Średnie	57%	43%	100%
Wyższe	45%	55%	100%
Ogółem	50%	50%	100%

Analizując inne tego typu zależności zwraca uwagę podwyższona na tle całej populacji niechęć osób na emeryturze/rencie do udziału w konsultacjach społecznych i w realizacji inicjatyw mieszkańców. Nieco ponad połowa emerytów/rencistów deklaruje bardziej lub mniej zdecydowaną chęć udziału w konsultacjach społecznych (56%). Odsetek ten jest statystycznie istotnie niższy niż wśród osób niebędących na emeryturze/rencie (67%) ($\chi^2 = 4,862$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,103$). Podobnie w przypadku inicjatyw obywatelskich. Z kolei 2/5 emerytów/rencistów

deklaruje bardziej lub mniej zdecydowaną chęć udziału w realizacji inicjatyw mieszkańców (40%). Odsetek ten jest statystycznie istotnie niższy niż wśród pozostałych mieszkańców, niebędących na emeryturze/rencie (54%) ($\chi^2 = 8,046$; $p < 0,05$; $\Phi = 0,131$).

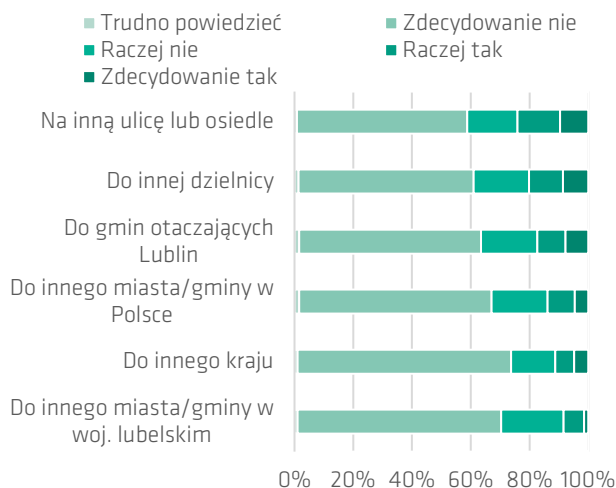
Deklaracja udziału w konsultacjach społecznych różnicuje się również ze względu na rejon zamieszkania w Lublinie. Okazuje się, że mieszkańcy Śródmieścia statystycznie istotnie częściej ($p < 0,05$) niż mieszkańcy rejonu Kalinowszczyzna deklarują w większym lub mniejszym stopniu chęć wzięcia udziału w tej formie partycypacji obywatelskiej.

5.2. Potencjał migracyjny

Z kwestią partycypacji obywatelskiej, jak również identyfikacji z miastem, łączy się zjawisko potencjału migracyjnego. Jeśli jest on zbyt duży, niekorzystnie odbija się na zaangażowaniu obywatelskim mieszkańców. Jak to wygląda w przypadku Lublina? Zjawisko to postanowiono zmierzyć na podstawie pytania P21, na podstawie którego respondenci oceniali, w jakim stopniu rozważaliby wyprowadzenie się z obecnego miejsca zamieszkania na inną ulicę lub osiedle, do innej dzielnicy, do gmin otaczających Lublin, do innego miasta/gminy w województwie lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina), do innego miasta/gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną), do innego kraju. Respondenci formułowali swoje oceny na 4-stopniowej skali (zdecydowanie tak; raczej tak; raczej nie; zdecydowanie nie), zakończonej odpowiedzią „trudno powiedzieć”.

Okazuje się, że mieszkańcy nie przejawiają dużego potencjału migracyjnego związanego z wyprowadzką z Lublina na duże odległości. Około 1/5 mieszkańców rozważałaby przeprowadzkę w obrębie Lublina na inne osiedle/inną ulicę (24%), do innej dzielnicy (20%) lub do gmin otaczających Lublin (17%). Tylko około 1/10 mieszkańców rozważałaby przeprowadzkę do bardziej odległych miejsc: do innego miasta/gminy w obrębie woj. lubelskiego (14%), do innego miasta/gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) (11%), do innego kraju (8%).

Wykres 29. Potencjał migracyjny, N=502



Zgodnie z oczekiwaniami potencjał migracyjny spada wraz z wiekiem. Dotyczy to wszystkich rodzajów migracji, niezależnie od dystansu – od przenosin na inne osiedle po migrację poza Polskę. Spośród wszystkich tego rodzaju zależności wiek najsilniej różnicuje deklaracje przenosin na inną ulicę lub osiedle oraz do innej dzielnicy. Podczas gdy przenosiny na inną ulicę lub osiedle rozważyłoby ponad 2/5 18-34-latków (43%), podobne deklaracje składa co dwudziesty mieszkaniec Lublina w wieku 65 lat i więcej (6%). Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 55,093$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,331).

Tabela 26. Potencjał migracyjny na inną ulicę lub osiedle w grupach wiekowych

Wiek	Zdecydowanie + raczej nie + trudno powiedzieć	Zdecydowanie + raczej tak	Razem
	N=381	N=121	N=502
18-34 lata	57%	43%	100%
35-49 lat	72%	28%	100%
50-64 lata	86%	14%	100%
65 lat i więcej	94%	6%	100%
Ogółem	76%	24%	100%

Korelację o podobnej sile zauważa się w przypadku przenosin do innej dzielnicy. Około 2/5 18-34-latków wzięłoby pod uwagę taką możliwość (39%), w przypadku osób w wieku 65 lat i więcej odsetek składających takie same deklaracje wynosi 5%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 53,381$; $p < 0,001$; V Kramera = 0,326).

Tabela 27. Potencjał migracyjny do innej dzielnicy w grupach wiekowych

Wiek	Zdecydowanie + raczej nie + trudno powiedzieć	Zdecydowanie + raczej tak	Razem
	N=401	N=101	N=502
18-34 lata	61%	39%	100%
35-49 lat	80%	20%	100%
50-64 lata	87%	13%	100%
65 lat i więcej	95%	5%	100%
Ogółem	80%	20%	100%

Pewne zróżnicowanie potencjału migracyjnego jest widoczne również ze względu na rejon zamieszkania w Lublinie. Okazuje się, że mieszkańcy Śródmieścia statystycznie istotnie częściej niż mieszkańcy rejonu Czuby ($p < 0,05$) deklarują rozważenie przenosin na inną ulicę lub osiedle (Śródmieście: 47% vs Czuby: 18%) oraz do innej dzielnicy (Śródmieście: 43% vs Czuby: 13%).

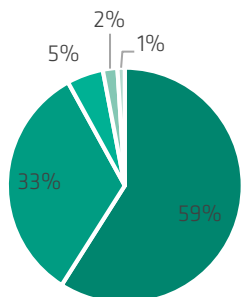
5.3. Lublin – „moje” miasto

Pozytywna identyfikacja z miejscem zamieszkania z jednej strony przekłada się na lepszy dobrostan psychiczny mieszkańców, z drugiej strony zwiększa szansę na rozwój partycypacji obywatelskiej, która z kolei przekłada się na jakość życia w mieście. Poziomą identyfikację mieszkańców z Lublinem został zmierzony na podstawie odpowiedzi respondentów, w jakim stopniu zgodziliby się lub nie zgodziliby się ze stwierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką” (P28). Respondenci mieli do dyspozycji listę odpowiedzi zawierającą pięć możliwych odpowiedzi: zdecydowanie zgodził(a)bym się; raczej zgodził(a)bym się; raczej nie zgodził(a)bym się; zdecydowanie nie zgodził(a)bym się; trudno powiedzieć.

Dziewięciu na dziesięciu mieszkańców zgadza się z tym stwierdzeniem w większym lub mniejszym stopniu (92%). O całkowitej identyfikacji z miastem można mówić w przypadku około 3/5 mieszkańców (59%) – zgadzają się oni zdecydowanie z powyższym stwierdzeniem. Mniej niż 1/10 mieszkańców nie identyfikuje się z miastem w większym lub mniejszym stopniu (7%), 1% nie ma zdania na ten temat.

Wykres 30. Identyfikacja z miastem – poparcie dla stwierdzenia „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”, N=502

- Zdecydowanie zgodził(a)bym się
- Raczej zgodził(a)bym się
- Raczej nie zgodził(a)bym się
- Zdecydowanie nie zgodził(a)bym się
- Trudno powiedzieć



Indeks identyfikacji z miastem wynosi 5,10 pkt, co przekłada się na szkolną ocenę na poziomie „bardzo dobry”.

Skłonność do bardzo silnej identyfikacji z miastem różni się ze względu na wiek. Im wyższa grupa wieku, tym odsetek mieszkańców deklarujących najwyższy stopień identyfikacji również jest wyższy. Połowa mieszkańców Lublina w wieku 18-34 lat deklaruje, że zdecydowanie zgodziłaby się ze stwierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką” (50%). Odsetek ten wśród mieszkańców Lublina w wieku 65 lat i więcej jest znacząco wyższy i wynosi 71%. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 14,499$; $p < 0,05$; V Kramera = 0,170).

Tabela 28. Identyfikacja z miastem w grupach wieku

Wiek	Pozostali	Zdecydowanie zgodził(a)bym się z tym stwierdzeniem	Razem
	N=208	N=294	N=502
18-34 lata	50%	50%	100%
35-49 lat	46%	54%	100%
50-64 lata	39%	61%	100%
65 lat i więcej	29%	71%	100%
Ogółem	41%	59%	100%

Z powyższą korelacją koresponduje jeszcze jedna zależność. Osoby na emeryturze/rencie częściej identyfikują się z miastem niż osoby niebędące na emeryturze/rencie. Podczas gdy 70% osób na emeryturze/rencie zdecydowanie zgadza się ze stwierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”, takie same deklaracje składa 54% osób niebędących na emeryturze/rencie. Zależność ta jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 10,304$; $p < 0,001$; $\Phi = 0,148$).

Zgodnie z oczekiwaniami odsetek mieszkańców całkowicie się identyfikujących z miastem jest większy wśród osób zamieszkałych w Lublinie od urodzenia niż wśród mieszkańców napływowych. Spośród tych pierwszych 65% zgadza się zdecydowanie ze stwierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”, spośród tych drugich – 52%. Różnica jest statystycznie istotna ($\chi^2 = 8,065$; $p < 0,05$; $\Phi = -0,131$).

INDEKS

Indeks

Spis tabel

Tabela 1. Struktura próby badawczej – płeć, wiek, zamieszkanie	4
Tabela 2. Struktura próby badawczej – pozostałe zmienne	5
Tabela 3. Indeksy satysfakcji dla poszczególnych obszarów	8
Tabela 4. Ocena Lublina ze względu na poruszanie się samochodem w grupach wieku	13
Tabela 5. Ocena Lublina ze względu na poruszanie się komunikacją miejską w grupach wieku	13
Tabela 6. Ocena Lublina ze względu na dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami w grupach wieku	13
Tabela 7. Ocena Lublina ze względu na dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami w grupach wieku	15
Tabela 8. Ocena Lublina ze względu na możliwość znalezienia pracy w grupach wieku	15
Tabela 9. Ocena poczucia bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy w grupach wieku	17
Tabela 10. Ocena poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w dzień w grupach wieku	17
Tabela 11. Ocena poczucia bezpieczeństwa w centrum miasta w nocy w grupach wieku	17
Tabela 12. Ocena działań promocyjnych oferty kulturalnej Lublina w grupach wieku	26
Tabela 13. Ocena działań promocyjnych oferty kulturalnej Lublina w grupach wieku	27
Tabela 14. Ocena łatwości/trudności rozpoczęcia działalności gospodarczej w Lublinie w grupach wieku	27
Tabela 15. Ocena stanu technicznego mieszkania w grupach wykształcenia	35
Tabela 16. Autoocena sytuacji finansowej w grupach wieku	36
Tabela 17. Autoocena sytuacji finansowej w grupach wykształcenia	36
Tabela 18. Deklaracja zmiany sytuacji finansowej w grupach wieku	36
Tabela 19. Deklaracja zmiany sytuacji finansowej w grupach statusu zawodowego	37
Tabela 20. Brak pieniędzy na leczenie/opiekę lekarską w ciągu ostatnich 12 miesięcy w grupach wieku	37
Tabela 21. Braki finansowe na zakup żywności/odzieży w grupach wykształcenia	38
Tabela 22. Braki finansowe na wydatki na leczenie w grupach wykształcenia	38
Tabela 23. Braki finansowe na wydatki na utrzymanie mieszkania w grupach wykształcenia	38
Tabela 24. Deklaracja udziału w konsultacjach społecznych w grupach wykształcenia	41
Tabela 25. Deklaracja zaangażowania w realizację inicjatyw mieszkańców w grupach wykształcenia	41
Tabela 26. Potencjał migracyjny na inną ulicę lub osiedle w grupach wieku	42
Tabela 27. Potencjał migracyjny do innej dzielnicy w grupach wieku	42
Tabela 28. Identyfikacja z miastem w grupach wieku	43
Tabela 29. Pytanie 1. W jakim stopniu następujące instytucje lub wydarzenia spełniają lub nie spełniają Pana(i) oczekiwania, jeśli chodzi o ich ofertę kulturalną, wszyscy respondenci, N=502, w %	48
Tabela 30. Pytanie 2. Jak Pan(i) ogólnie ocenia ofertę rekreacyjną Lublina? W jakim stopniu spełniają lub nie spełniają Pana(i) oczekiwania: wszyscy respondenci, N=502, w %	48
Tabela 31. Pytanie 3. Czy uprawia Pan(i) sport? wszyscy respondenci, N=502, w %	48
Tabela 32. Pytanie 4. Jak Pan(i) ocenia warunki uprawiania sportu w Lublinie? Czy ogólnie rzecz biorąc najczęściej warunki te: respondenci uprawiający sport, N=318, w %	49
Tabela 33. Pytanie 5. Wiele miast, aby przyciągnąć inwestorów, turystów, ludzi kultury – aktywnie promuje swoje zalety. Jak Pan(i) ocenia skuteczność działań zmierzających do promowania Lublina jako:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	49
Tabela 34. Pytanie 6. Gdyby Pan(i) chciał(a) rozpocząć własną działalność gospodarczą (zostać prywatnym przedsiębiorcą), to czy uważa Pan(i), że byłoby to w Lublinie:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	49
Tabela 35. Pytanie 7. Czy Lublin w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się na:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	50
Tabela 36. Pytanie 8. Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan(i) zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy w zakresie wymienionych kwestii nastąpiła:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	50
Tabela 37. Pytanie 10. Jak Pan(i) ocenia Lublin, biorąc pod uwagę:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	51
Tabela 38. Pytanie 11. Jak Pan(i) ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	51
Tabela 39. Pytanie 12. W jaki sposób najczęściej porusza się Pan(i) po Lublinie?; wszyscy respondenci, N=502, w %	52
Tabela 40. Pytanie 13. Czy w celach poprawy warunków życia mieszkańców Lublina byłby(aby) Pan(i) gotów(owa):...; wszyscy respondenci, N=502, w %	52
Tabela 41. Pytanie 14. Jak Pan(i) ocenia pracę lubelskiej Policji oraz Straży Miejskiej? Czy Pana(i) zdaniem służby te najczęściej wykonują swoją pracę:...; wszyscy respondenci, N=502, w %	52
Tabela 42. Pytanie 15. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie?; wszyscy respondenci, N=502, w %	53
Tabela 43. Pytanie 16. Jak często niżej wymienione problemy pojawiają się na Pana(i) osiedlu, ulicy, w sąsiedztwie domu?; wszyscy respondenci, N=502, w %	53
Tabela 44. Pytanie 17. Jak Pan(i) ocenia:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	54
Tabela 45. Pytanie 18. Jak często bywa Pan(i) obecnie na terenie Lublina:..., wszyscy respondenci, N=502, w %	54
Tabela 46. Pytanie 19. Czy ma Pan(i) dziecko/dzieci w wieku szkolnym?; wszyscy respondenci, N=502, w %	55

Tabela 47. Pytanie 20. Kolejne pytanie dotyczy szkoły, do której uczęszcza(ją) Pana(i) dziecko (dzieci). Jeśli ma Pan(i) więcej niż 1 dziecko w wieku szkolnym i Pana(i) dzieci uczęszzczają do różnych szkół, proszę się wypowiedzieć na temat szkoły, którą najlepiej Pan(i) zna. Jak Pan(i) ocenia szkołę, do której uczęszcza(ją) Pana(i) dziecko (dzieci) pod względem: ...; respondenci mający dzieci, N=102, w %	55
Tabela 48. Pytanie 21. Czy rozważa Pan(i) możliwość wyprowadzenia się...; wszyscy respondenci, N=502, w %	55
Tabela 49. Pytanie 22. Jak Pan(i) ocenia swoją sytuację finansową? Czy jest ona Pana(i) zdaniem:...; wszyscy respondenci, N=502, w %	56
Tabela 50. Pytanie 22A. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy Pana(i) sytuacja finansowa:...; wszyscy respondenci, N=502, w %	56
Tabela 51. Pytanie 23. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania?; wszyscy respondenci, N=502, w %	56
Tabela 52. Pytanie 24. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską?; wszyscy respondenci, N=502, w %	56
Tabela 53. Pytanie 25. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na pokrycie wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania (np. opłata rachunków za gaz, prąd, czynsz itd.)?; wszyscy respondenci, N=502, w %	57
Tabela 54. Pytanie 26. W różnych placówkach Urzędu Miasta Lublin załatwia się wiele spraw, które dotyczą np. zameldowań, ochrony środowiska czy geodezji. Na podstawie własnych doświadczeń, jak Pan(i) ogólnie ocenia poziom świadczenia usług przez Urząd?; wszyscy respondenci, N=502, w %	57
Tabela 55. Pytanie 27. Jak pan(i) ocenia jakość obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta pod względem:...; wszyscy respondenci, N=102, w %	57
Tabela 56. Pytanie 28. Biorąc wszystko pod uwagę, czy zgodził(a)by się Pan(i), czy też nie zgodził(a)by się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”?; wszyscy respondenci, N=502, w %	58

Spis wykresów

Wykres 1. Ocena Lublina ze względu na warunki spędzania wolnego czasu, N=502	11
Wykres 2. Ocena Lublina w obszarze ekologii, N=502	12
Wykres 3. Ocena Lublina ze względu na warunki komunikacyjne, N=502	12
Wykres 4. Ocena szkoły dziecka/dzieci; respondenci mający dziecko/dzieci w wieku szkolnym, N=102	14
Wykres 5. Ocena Lublina ze względu na dostępność mieszkań i usług medycznych, N=502	14
Wykres 6. Ocena Lublina ze względu na rynek pracy, N=502	15
Wykres 7. Ocena aspektów poczucia bezpieczeństwa; N=502	16
Wykres 8. Postrzegana częstotliwość przestępstw, N=502	18
Wykres 9. Postrzegana częstotliwość przestępstw, N=502	18
Wykres 10. Postrzegana częstotliwość niektórych deliktów, N=502	18
Wykres 11. Ocena pracy lubelskiej Policji i Straży Miejskiej, N=502	19
Wykres 12. Ocena zmian w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa w ciągu ostatnich 3 lat, N=502	20
Wykres 13. Ocena zmian w Lublinie w zakresie oferty czasu wolnego, N=502	20
Wykres 14. Ocena zmian w Lublinie w zakresie inwestycji komunikacyjnych, N=502	21
Wykres 15. Ocena zmian w Lublinie w zakresie estetyki, N=502	21
Wykres 16. Ocena zmian w Lublinie w zakresie programów społecznych i rynku pracy, N=502	21
Wykres 17. Priorytetowe działania władz Lublina w opinii mieszkańców (TOP10), wskazania spontaniczne, N=502	24
Wykres 18. Priorytetowe działania władz Lublina w opinii mieszkańców (TOP11-20), wskazania spontaniczne, N=502	24
Wykres 19. Ocena działań promocyjnych miasta Lublina, N=502	26
Wykres 20. Ocena usług świadczonych mieszkańcom przez Urząd Miasta, N=502	28
Wykres 21. Ocena poszczególnych aspektów jakości obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, N=502	28
Wykres 22. Częstotliwość korzystania z oferty kulturalnej, N=502	30
Wykres 23. Częstotliwość korzystania z oferty rozrywkowej, N=502	31
Wykres 24. Ocena oferty kulturalnej, mieszkańcy korzystający z oferty poszczególnych instytucji	31
Wykres 25. Ocena infrastruktury rekreacyjnej, mieszkańcy korzystający z poszczególnych rodzajów infrastruktury	32
Wykres 26. Ocena warunków uprawiania sportu w Lublinie; mieszkańcy Lublina, którzy uprawiają sport, N=318	32
Wykres 27. Ocena warunków mieszkaniowych, N=502	34
Wykres 28. Gotowość do partycypacji obywatelskiej, N=502	40
Wykres 29. Potencjał migracyjny, N=502	42
Wykres 30. Identyfikacja z miastem – poparcie dla stwierdzenia „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”, N=502 .	43

ANEKS

Aneks tabelaryczny

Tabela 29. Pytanie 1. W jakim stopniu następujące instytucje lub wydarzenia spełniają lub nie spełniają Pana(i) oczekiwania, jeśli chodzi o ich ofertę kulturalną, wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowanie spełniają	Raczej spełniają	Raczej nie spełniają	Zdecydowanie nie spełniają	Trudno powiedzieć / nie korzystam
1. Teatry	19,3	46,2	3,6	1,2	29,7
2. Kina	33,9	45,2	4,2	0,2	16,5
3. Filharmonia	18,3	28,1	6,0	0,8	46,8
4. Muzea	25,5	41,8	6,8	2,0	23,9
5. Dzielnicowe domy kultury	12,2	30,1	5,8	2,4	49,6
6. Centrum Kultury	20,7	35,1	3,6	0,6	40,0
7. Centrum Spotkania Kultur	33,3	33,5	3,8	1,4	28,1
8. Koncerty, festiwale, imprezy plenerowe	34,1	44,4	6,8	1,2	13,5

Tabela 30. Pytanie 2. Jak Pan(i) ogólnie ocenia ofertę rekreacyjną Lublina? W jakim stopniu spełniają lub nie spełniają Pana(i) oczekiwania: wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowanie spełniają	Raczej spełniają	Raczej nie spełniają	Zdecydowanie nie spełniają	Trudno powiedzieć / nie korzystam
1. Ścieżki rowerowe	22,3	46,6	14,3	3,8	12,9
1A. Siłownie na świeżym powietrzu	21,1	39,4	8,0	1,8	29,7
2. Parki i wąwozy rekreacyjne	38,2	44,8	9,2	2,4	5,4
3. Infrastrukturę wokół Zalewu Zemborzyckiego	14,7	37,8	23,3	7,8	16,3
4. Boiska sportowe, baseny, lodowiska itp.	25,7	49,0	6,6	1,8	16,9

Tabela 31. Pytanie 3. Czy uprawia Pan(i) sport? wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
TAK	63,3
NIE	36,7

Tabela 32. Pytanie 4. Jak Pan(i) ocenia warunki uprawiania sportu w Lublinie? Czy ogólnie rzecz biorąc najczęściej warunki te: respondenci uprawiający sport, N=318, w %

Odpowiedź	Wynik
W pełni spełniają moje oczekiwania	37,4
Raczej spełniają moje oczekiwania	47,5
Raczej nie spełniają moich oczekiwań	9,1
Zupełnie nie spełniają moich oczekiwań	3,1
Trudno powiedzieć	2,8

Tabela 33. Pytanie 5. Wiele miast, aby przyciągnąć inwestorów, turystów, ludzi kultury – aktywnie promuje swoje zalety. Jak Pan(i) ocenia skuteczność działań zmierzających do promowania Lublina jako:...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
1. Miasta atrakcyjnego turystycznie	24,5	58,2	12,2	1,2	4,0
2. Miasta, w którym warto inwestować	20,1	46,8	17,9	4,2	11,0
3. Miasta o bogatej ofercie kulturalnej	32,3	52,2	9,4	1,0	5,2
4. Miasta akademickiego	55,2	36,3	2,0	0,2	6,4
5. Miasta przyjaznego mieszkańcom	22,5	56,2	14,3	2,0	5,0
6. Miasta otwartego na inne kultury	24,9	49,2	14,7	1,8	9,4
7. Miasta łączącego Wschód z Zachodem	20,9	47,4	14,1	2,8	14,7

Tabela 34. Pytanie 6. Gdyby Pan(i) chciał(a) rozpocząć własną działalność gospodarczą (zostać prywatnym przedsiębiorcą), to czy uważa Pan(i), że byłoby to w Lublinie:...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Łatwe	10,8
Raczej łatwe	30,7
Raczej trudne	22,5
Trudne	14,9
Nie wiem	21,1

Tabela 35. Pytanie 7. Czy Lublin w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się na...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Lepsze	85,3
Gorsze	2,0
Ani na lepsze, ani na gorsze	11,0
Nie wiem	1,8

Tabela 36. Pytanie 8. Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan(i) zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy w zakresie wymienionych kwestii nastąpiła...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowana poprawa	Niewielka poprawa	Bez zmian	Niewielka zmiana na gorsze	Zdecydowana zmiana na gorsze	Trudno powiedzieć
1. Zwalczanie przestępczości	14,7	26,5	34,1	1,4	1,4	21,9
2. Modernizacja sieci ulic	52,4	39,8	5,0	1,2	1,0	0,6
3. Remonty osiedlowych dróg i parkingów	25,7	47,4	17,7	3,8	2,6	2,8
3A. Zapewnienie bezpieczeństwa na drogach	20,3	43,2	24,5	4,0	1,5	6,4
4. Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	11,8	31,3	25,5	7,2	4,6	19,7
5A. Budowa ścieżek rowerowych	36,7	40,4	10,2	3,4	2,2	7,2
5B. Remonty i budowa chodników	30,9	49,4	14,5	2,6	1,2	1,4
6. Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	32,9	35,9	10,4	5,0	2,2	13,7
7. Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	29,9	34,9	22,9	4,2	1,6	6,6
8. Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	28,5	42,6	17,7	6,8	3,0	1,4
9. Dbanie o czystość w mieście	20,3	46,8	24,1	4,8	1,6	2,4
10. Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	16,7	26,3	17,5	1,6	1,4	36,5
11. Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	39,2	30,7	20,7	2,2	2,2	5,0
12. Budowa i modernizacja obiektów sportowych	26,7	45,4	14,5	1,2	1,2	11,0
13. Dbanie o estetykę przestrzeni w mieście	26,1	46,2	17,7	3,8	4,0	2,2

Tabela 37. Pytanie 10. Jak Pan(i) ocenia Lublin, biorąc pod uwagę...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle	Nie wiem
1. Możliwość znalezienia pracy	6,4	29,3	26,3	16,5	7,0	14,5
2. Wysokość dochodów z pracy	1,8	16,1	29,1	29,1	11,8	12,2
3. Warunki spędzania wolnego czasu	23,7	61,6	11,4	2,8	0,4	0,2
4. Poziom kształcenia dzieci	13,9	50,6	12,9	4,4	1,4	16,7
5. Dostępność usług medycznych	8,2	36,7	19,9	21,9	10,8	2,6
6. Poruszanie się po mieście samochodem	5,8	42,0	23,3	13,7	4,2	11,0
7. Poruszanie się po mieście pieszo	26,1	61,0	9,2	2,0	0,2	1,6
8. Poruszanie się po mieście rowerem	20,1	43,6	16,1	5,2	1,0	13,9
9. Komunikację miejską	24,5	45,2	11,4	5,8	2,2	11,0
9B. Dostępność przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami	3,4	29,1	20,5	11,8	5,4	29,9
10. Poczucie bezpieczeństwa	19,7	56,6	16,7	5,0	1,4	0,6
11. Tereny zielone w mieście	23,9	53,0	13,5	7,6	1,4	0,6
12. Dostępność mieszkań	15,9	37,3	16,5	12,4	5,2	12,7
13. Skomunikowanie z innymi miastami	13,7	53,2	13,3	8,0	1,8	10,0
14. Życzliwość mieszkańców	17,3	54,4	22,9	2,6	1,2	1,6

Tabela 38. Pytanie 11. Jak Pan(i) ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
1. Powierzchni	38,4	43,4	9,2	7,2	1,4	0,4
2. Stanu technicznego	36,7	45,8	10,2	5,8	1,2	0,4
3. Lokalizacji	58,8	31,7	6,0	2,4	0,6	0,6
4. Wysokości opłat	11,2	29,9	31,7	19,3	5,8	2,2
5. Sąsiedztwa	36,5	48,4	7,4	4,2	2,0	1,6

Tabela 39. Pytanie 12. W jaki sposób najczęściej porusza się Pan(i) po Lublinie?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Pieszo	Rowerem	Środkiem komunikacji miejskiej	Samochodem	Nie dotyczy
1. W drodze do pracy / uczelni / szkoły	9,8	3,6	25,5	39,2	21,9
2. Po zakupy	46,8	2,2	9,0	38,4	3,6
3. Na spotkania rodzinne / towarzyskie	11,4	2,6	28,1	54,4	3,6

Tabela 40. Pytanie 13. Czy w celach poprawy warunków życia mieszkańców Lublina byłby(aby) Pan(i) gotów(owa):...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
1. Wziąć udział w spotkaniu z Prezydentem lub Radą Miasta	25,5	32,7	25,3	14,3	2,2
2. Wziąć udział w konsultacjach społecznych	26,7	37,3	22,5	12,4	1,2
3. Zaangażować się osobiście w realizację inicjatyw mieszkańców	18,5	31,7	30,3	15,5	4,0
4. Kandydować w wyborach do Rady Miasta lub Rady Dzielnicy	4,0	7,6	25,5	60,8	2,2

Tabela 41. Pytanie 14. Jak Pan(i) ocenia pracę lubelskiej Policji oraz Straży Miejskiej? Czy Pana(i) zdaniem służby te najczęściej wykonują swoją pracę:...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
1. Policja	13,9	60,4	12,2	4,2	9,4
2. Straż Miejska	10,0	45,6	19,9	9,0	15,5

Tabela 42. Pytanie 15. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1. We własnym mieszkaniu	82,9	14,3	1,8	0,4	0,6
2. W pobliżu miejsca zamieszkania w dzień	76,9	20,7	1,6	0,4	0,4
3. W pobliżu miejsca zamieszkania w nocy	59,0	26,9	9,0	1,6	3,6
4. W centrum miasta w dzień	58,2	35,3	2,8	0,6	3,2
5. W centrum miasta w nocy	22,7	37,3	18,5	3,2	18,3

Tabela 43. Pytanie 16. Jak często niżej wymienione problemy pojawiają się na Pana(i) osiedlu, ulicy, w sąsiedztwie domu?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo często	Często	Rzadko	Bardzo rzadko lub wcale	Nie wiem
1. Kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów	0,2	3,0	35,9	56,0	5,0
3. Napady lub kradzieże dokonywane na ulicy	0,2	3,0	29,1	62,4	5,4
4. Akty wandalizmu, niszczenia mienia	3,4	23,5	36,5	35,1	1,6
5. Pijaństwo	9,8	28,9	33,7	27,1	0,6
6. Dokuczliwe zachowania sąsiadów	2,0	11,6	34,7	50,4	1,4
7. Wybryki agresywnej młodzieży	3,2	11,4	41,8	42,4	1,2
8. Nieprawidłowo zaparkowane pojazdy	22,5	35,1	24,5	15,7	2,2
9. Wyrzucanie śmieci w niewłaściwych miejscach	0,8	19,5	25,3	31,5	22,9

Tabela 44. Pytanie 17. Jak Pan(i) ocenia...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle	Nie wiem
1. Czystość powietrza w miejscu zamieszkania	15,7	47,2	17,9	13,5	4,8	0,8
2. Poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy	21,3	46,0	16,3	13,3	2,8	0,2
3. Czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania	21,3	54,6	14,9	7,2	1,4	0,6
4. Odśnieżanie ulic, placów i chodników	15,5	48,8	14,5	13,3	4,6	3,2
5. Jakość wody pitnej	26,5	45,6	13,1	10,0	3,0	1,8
6. Tereny zielone w najbliższej okolicy	37,8	42,4	13,1	4,6	1,8	0,2
7. Organizację systemu segregacji odpadów	17,9	44,8	15,3	14,3	6,8	0,8

Tabela 45. Pytanie 18. Jak często bywa Pan(i) obecnie na terenie Lublina...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Mniej więcej raz na tydzień	Mniej więcej raz w miesiącu	Mniej więcej raz na kilka miesięcy	Około 1-2 razy w roku	Rzadziej niż raz w roku lub wcale
1. W kinie	5,2	23,5	26,5	20,1	24,3
2. W teatrze	0,6	6,8	22,5	23,7	46,0
3. W filharmonii, na koncercie muzyki poważnej	0,4	3,6	12,5	18,9	64,1
4. W muzeum, galerii, wystawie	0,2	6,8	23,1	31,5	38,0
5. W bibliotece w celu wypożyczenia książek	9,0	22,7	11,4	13,1	43,0
6. Na imprezach rozrywkowych, np. koncertach	2,2	14,7	32,7	24,3	25,3
7. Na pływalni, w <i>spa</i> , lodowisku, obiektach sportowych	17,7	20,9	16,7	11,6	32,7
8. Na imprezach sportowych	3,0	14,3	16,7	13,9	51,6
9. Na terenach rekreacyjnych Lublina wokół Zalewu Żemborzyckiego	15,1	27,9	20,3	14,5	21,7
10. W parkach miejskich i wązowach	41,4	35,1	13,1	4,6	5,4
11. Na lubelskiej starówce	37,3	38,2	14,9	4,4	4,6

Tabela 46. Pytanie 19. Czy ma Pan(i) dziecko/dzieci w wieku szkolnym?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
TAK	20,3
NIE	79,7

Tabela 47. Pytanie 20. Kolejne pytanie dotyczy szkoły, do której uczęszcza(ją) Pana(i) dziecko (dzieci). Jeśli ma Pan(i) więcej niż 1 dziecko w wieku szkolnym i Pana(i) dzieci uczęszczają do różnych szkół, proszę się wypowiedzieć na temat szkoły, którą najlepiej Pan(i) zna. Jak Pan(i) ocenia szkołę, do której uczęszcza(ją) Pana(i) dziecko (dzieci) pod względem: ...; respondenci mający dzieci, N=102, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle	Nie wiem
1. Poziomu kształcenia	35,3	46,1	4,9	4,9	4,9	3,9
2. Zaangażowania nauczycieli w wychowywanie uczniów	33,3	40,2	8,8	9,8	2,9	4,9
3. Wyposażenia szkoły w nowoczesne pomoce dydaktyczne (komputery, Internet)	31,4	36,3	15,7	7,8	2,9	5,9
4. Warunków lokalowych	28,4	45,1	12,7	7,8	2,9	2,9
5. Oferty zajęć pozalekcyjnych	27,5	30,4	19,6	12,7	4,9	4,9

Tabela 48. Pytanie 21. Czy rozważa Pan(i) możliwość wyprowadzenia się...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Kategoria	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
1. Na inną ulicę lub osiedle	9,6	14,5	17,1	58,0	0,8
2. Do innej dzielnicy	8,6	11,6	18,9	59,6	1,4
3. Do gmin otaczających Lublin	7,8	9,6	19,1	62,0	1,6
4. Do innego miasta / gminy w województwie lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina)	1,4	7,0	21,3	69,3	1,0
5. Do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)	4,6	9,2	19,1	65,5	1,6
6. Do innego kraju	4,8	6,4	15,1	72,7	1,0

Tabela 49. Pytanie 22. Jak Pan(i) ocenia swoją sytuację finansową? Czy jest ona Pana(i) zdaniem:...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Bardzo dobra	10,6
Raczej dobra	49,0
Ani dobra, ani zła	32,3
Raczej zła	6,4
Bardzo zła	1,6
Trudno powiedzieć	0,2

Tabela 50. Pytanie 22A. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy Pana(i) sytuacja finansowa:...; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Pogorszyła się	18,9
Pozostała bez zmian	53,0
Poprawiła się	27,5
Nie wiem	0,6

Tabela 51. Pytanie 23. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Zdarzały się takie sytuacje	9,8
Nie było takich sytuacji	89,8
Nie wiem	0,4

Tabela 52. Pytanie 24. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Zdarzały się takie sytuacje	14,5
Nie było takich sytuacji	84,9
Nie wiem	0,6

Tabela 53. Pytanie 25. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzało się Panu(i) lub w Pana(i) gospodarstwie domowym, że nie starczało pieniędzy na pokrycie wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania (np. opłata rachunków za gaz, prąd, czynsz itd.)?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Zdarzały się takie sytuacje	9,8
Nie było takich sytuacji	89,6
Nie wiem	0,6

Tabela 54. Pytanie 26. W różnych placówkach Urzędu Miasta Lublin załatwia się wiele spraw, które dotyczą np. zameldowań, ochrony środowiska czy geodezji. Na podstawie własnych doświadczeń, jak Pan(i) ogólnie ocenia poziom świadczenia usług przez Urząd?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Bardzo dobrze	27,5
Raczej dobrze	48,0
Ani dobrze, ani źle	15,5
Raczej źle	2,6
Bardzo źle	2,6
Nie wiem	3,8

Tabela 55. Pytanie 27. Jak pan(i) ocenia jakość obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta pod względem:...; wszyscy respondenci, N=102, w %

Kategoria	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle	Nie wiem
1. Kompetencji pracowników	33,9	48,2	10,0	2,4	1,8	3,8
2. Uprzejmości pracowników	43,4	42,0	8,8	2,4	1,2	2,2
3. Warunków, w jakich obsługiwani są klienci	31,7	50,2	11,2	3,4	1,4	2,2
4. Czytelności informacji o zasadach załatwiania spraw w Urzędzie	26,9	45,2	16,3	6,0	3,0	2,6

Tabela 56. Pytanie 28. Biorąc wszystko pod uwagę, czy zgodził(a)by się Pan(i), czy też nie zgodził(a)by się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”?; wszyscy respondenci, N=502, w %

Odpowiedź	Wynik
Zdecydowanie zgodził(a)bym się	85,6
Raczej zgodził(a)bym się	33,5
Raczej nie zgodził(a)bym się	5,0
Zdecydowanie nie zgodził(a)bym się	1,8
Trudno powiedzieć	1,2

Urząd Miasta Lublin
Wydział Strategii i Przedsiębiorczości
Plac Litewski 1, 20-080 Lublin
tel.: 81 466 25 00
e-mail: biznes@lublin.eu
2030@lublin.eu
www.2030.lublin.eu

Projekt „Wymyślmy wspólnie Lublin. Partycypacyjnie tworzymy inteligentną Strategię Lublin 2030” realizowany jest przez Gminę Lublin w ramach konkursu dotacji „Human Smart Cities. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców” zorganizowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności - Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 oraz z budżetu państwa.