

Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 2 grudnia 2020 r.

Miejsce obrad: spotkanie on-line poprzez platformę ZOOM

Porządek obrad:

- 1) Zaopiniowanie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lublin 2021-2030.
- 2) VIII edycja budżetu obywatelskiego – propozycje zmian jego regulaminu.
- 3) Komisje ds. Nagród i stypendiów w dziedzinie kultury.
- 4) Sprawy różne.

Na początek spotkania Magdalena Pakuła – zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie podziękowała za zaproszenie oraz współpracę z wydziałami Urzędu Miasta Lublin przy tworzeniu dokumentu Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lublin. Samorząd zobligowany jest do opracowania strategii na mocy ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1. oraz art. 19 ust. 1.

Obecna strategia obowiązuje do końca grudnia 2020 r. Zgodnie z zarządzeniem nr 64 z dnia 31 maja 2019 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie został powołany zespół zadaniowy do przygotowania projektu Strategii na lata 2021-2030. Strategia ma charakter modułowy i wymaga ścisłej współpracy podmiotów kluczowych przy współpracy w ramach pomocy społecznej. Dlatego do współpracy zaproszone zostały: Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydział Sportu, Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych, Wydział Inicjatyw i Programów Społecznych, Wydział Oświaty i Wychowania oraz Miejski Urząd Pracy, Centrum Interwencji Kryzysowej, w charakterze konsultantów pracownicy UMCS (opinia: "Wysoko oceniamy dokonaną diagnozę problemów mieszkańców Lublina a na ich podstawie sformułowaną prognozę zmian i rekomendacje. Właściwie przeprowadzono analizę SWOT ściśle korespondującą z celami głównymi oraz operacyjnymi oraz proponowanymi zadaniami. Konsekwentnie przytaczane dane i informacje odnoszone są do aktualnych przepisów prawnych. W rozdziale 4 wskazano źródła finansowania zadań zmierzających do realizacji założonych celów.")

Powyższa opinia jest pozytywna, naniesiono też niewielkie poprawki. Strategia powinna składać się z następujących elementów: diagnoza sytuacji społecznej, cele główne oraz szczegółowe (operacyjne), a także zadania i wskaźniki ich realizacji, ramy finansowe. Strategia zakłada 10-letni horyzont czasowy, a więc dość długi okres czasu (trudno przewidywalny czas epidemii i jego skutki, np. coraz mniej przypadków zakładania niebieskiej karty dot. przemocy). Najważniejsza jest część 3 zakładająca podstawowe kierunki pomocy społecznej z 8 podrozdziałami: 1) rodziny z dziećmi 2) piecza zastępcza 3) seniorzy 4) zdrowie i profilaktyka 5) osoby z niepełnosprawnościami 6) osoby bezrobotne 7) bezpieczeństwo socjalne i bytowe 8) przemoc w rodzinie. Każdy z tych rozdziałów ma jednolitą strukturę: diagnoza z informacją o problemie, charakterystyka zasobów miasta; po analizie danych prognoza zmian na przestrzeni lat (najtrudniejszy element w okresie pandemii; analiza SWOT i cele (1 cel główny w każdym kierunku oraz cele szczegółowe z zadaniami i wskaźnikami).

Wiele strategii nie posiada ram finansowych. Żeby przyjąć ramy należy trafnie diagnozować potrzeby oraz liczyć się z budżetem, którym dysponujemy. Trafnie ocenić można zakres na 3-4 lata, a następnie należy zaktualizować dokument. Maksymalne kwoty środków finansowych w każdym roku zostały określone poprzez wycenę dotyczącą każdego zadania (koszty w odniesieniu do budżetu miasta).

Jako pierwsza do dokumentu Strategii odniosła się Aleksandra Kulik z Fundacji Sempre a Frente, która przyznała, że dokładnie zapoznała się z dokumentem, który zawiera wiele danych. Strategia obejmuje długi okres 10 lat. Zauważyła, że w Lublinie nie ma miejsca, które podchodzi interdyscyplinarnie do pomocy dzieciom pokrzywdzonym przemocą. Działania do podjęcia inicjatywy, aby takie miejsce powstało rozpoczęto w tym roku (Fundacja Sempre a Frente we współpracy z Fundacją Dajemy Dzieciom Siłę). Odbyła się seria spotkań z Prezydentem Krzysztofem Żukiem oraz jego zastępcami. Takie miejsce skupiałoby specjalistów do pomocy dzieciom dotkniętym przemocą – psycholog, psychiatra, lekarz itp. Prowadzono rozmowy z organizacjami pozarządowymi, dziećmi i młodzieżą z wnioskiem, iż takiego miejsca w Lublinie brakuje. W związku z tym A. Kulik zapytała czy można w treści Strategii dodać zapis o powstaniu takiego Centrum.

Magdalena Pakuła podziękowała za cenną uwagę i zauważyła, że jest to ważne działanie do uwzględnienia w przyszłości, na dalszych etapach prac nad powstaniem takiego Centrum, gdyż teraz jest jeszcze za wcześnie na etapie jego planowania. Dodała, że w Lublinie są miejsca zajmujące się tego typu pomocą całościowo, np. Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.

Aleksandra Kulik zadała pytanie o kwestię cudzoziemców i cudzoziemek, czy będą podejmowane kroki w celu większej ich integracji, jakie konkretne działania przewidziano w tym kierunku w ramach strategii. M. Pakuła odpowiedziała, że w celu nr 7 znajdują się podrozdział o cudzoziemcach z celem operacyjnym nr 3 w brzmieniu: „organizacja wielowymiarowych działań na rzecz uchodźców i cudzoziemców oraz integracja ze środowiskiem”. Stwierdziła, że jeżeli są sugestie w celu dopisania działań to można jeszcze zgłaszać propozycje.

Piotr Choroś dodał, że propozycje należy wysłać szybko, gdyż prowadzone są intensywne prace nad dokumentem, a pozostało niewiele czasu na jego ostateczne sformułowanie. Podziękował także Pani dyrektor za odpowiedzi i zaprosił do głosowania nad dokumentem.

Następnie Magdalena Gnyp-Ścigocka wyjaśniła jak zagłosować przy użyciu platformy zoom. 14 osób zagłosowało, 13 pozytywnie, 1 wstrzymała się od głosu. Aleksandra Kulik podkreśliła, że przy współpracy z Anną Dąbrowską (Homo Faber) zgłosi 2 uwagi: 1) placówki wsparcia dziennego oraz współpracy związanej z problemem przemocy wśród dzieci 2) działania w kierunku integracji cudzoziemców i cudzoziemek. Magdalena Pakuła podziękowała za zaopiniowanie dokumentu i zachęciła do przesyłania uwag, które zostaną uwzględnione. Zapowiedziała także konsultacje dokumentu dotyczącego pieczy zastępczej.

Piotr Choroś przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – VIII edycja budżetu obywatelskiego. Zwrócił uwagę, że jego regulamin jest wynikiem kilku lat doświadczeń oraz wielu „kompromisów” w ramach tej procedury. Jednak w jej ramach ścierają się różne interesy, dlatego nikt do końca nie jest zadowolony z zasad zawartych w regulaminie. Przypomniał – w tym roku głosowaliśmy na 4 projekty (2 dzielnicowe, 2 ogólnomiejskie). Aspekt covidu spowodował przesuwanie terminów. W tym roku po raz pierwszy jest zmniejszona pula środków – ponad 12 mln zł, co wymagało zmian w uchwale na bieżąco. Nie wiemy ile będzie wynosił w roku 2021, pewnie będzie to podobna kwota. Zmieniły się kwoty: projekt dzielnicowy 350 tys. zł (z 300 tys. zł); ogólnomiejskie z 1 mln 200 tys. zł do 1 mln 500 tys. zł. W wyniku czego mniej projektów ogólnomiejskich będzie zrealizowanych. Spadła wysokość środków na projekty miękkie 200 tys. zł (pula środków z 1 mln 800 tys. zł na 1 mln 200 tys. zł). Na spotkaniu konsultacyjnym pojawiły się następujące postulaty: aby projekty duże miały mniejszą wartość np. 1 mln zł (wtedy byłoby ich więcej); zostawić pulę 1 mln 200 tys. zł; aby zrezygnować z zapisu, aby projekty ogólnomiejskie musiały działać się w min 2 dzielnicach.

Pan Paweł Markiewicz zadał pytanie czy osoby które zapisały się w 2019 mogą być dopisane do listy mieszkańców w kolejnych latach, bo one nie mogły zagłosować w 2020 r. Drugie pytanie czy deklaracja może być wysyłana w wersji elektronicznej (dopisanie do listy mieszkańców). Piotr Choroś odpowiedział, że takie osoby powinny być już w systemie, jednak nastąpiła zmiana systemu co mogło spowodować, że takich osób nie było. Gdy ktoś się zgłosił do Biura był dopisywany. Jeśli chodzi o możliwość składania deklaracji elektronicznie może zostać rozważona taka ewentualność np. wraz z podpisem elektronicznym czy przez epuap. Zostanie to przemyślane przy współpracy z IT, i inspektorem ochrony danych osobowych.

Paweł Danielczuk poparł stanowisko, że należy wdrożyć jak najszybciej możliwość składania deklaracji drogą elektroniczną.

Bartosz Margul zaproponował by się nie wycofywać z projektów ogólnomiejskich (obowiązujących w kilku dzielnicach), gdyż znowu wygrają dobrze zorganizowane duże dzielnice. Zaproponował zapis: nakłady na 1 dzielnicę nie mogą przekroczyć 60% kwoty.

Aleksandra Kulik zapytała co z miejscami, które są dostępne dla wszystkich (np. centrum), czy to nie zablokuje takich inicjatyw, bo być może jest to kwestia użyteczności projektu pod kątem całego miasta. Piotr Choroś zauważył, że być może należy zlikwidować zapis w regulaminie, który tam zawarty został jeszcze przed podziałem projektów na ogólnomiejskie i dzielnicowe (wcześniej duże i małe). Ten zapis zabezpieczał sprawiedliwość społeczną, aby nie wygrywały tylko projekty 1 grupy dzielnic. Piotr Choroś poparł uwagę Aleksandry Kulik, iż uruchomienie czegoś ogólnomiejskiego w 1 z dzielnic przy tych zapisach jest bardzo trudne.

Bartosz Margul, wskazał, że nie mogą występować nadinterpretacje dotyczące ogólnomiejskości projektów (np. ścieżka dla wszystkich mieszkańców w 1 dzielnicy), dlatego trzeba to odpowiednio zapisać w regulaminie.

Piotr Choroś poinformował, że regulamin w wersji ostatecznej zostanie poddany po konsultacjach (do 10 grudnia br.) pod głosowanie Rady w formie obieguwej. Dodał, że planowana jest likwidacja mobilnych punktów do głosowania (nie chodzi o MBP), które generują koszty i głosy oddane w wersji papierowej. Ta kwestia nie wymaga zmiany regulaminu.

Paweł Danielczuk zauważył, że inny wzór karty dołączony był do regulaminu, a inny pojawił się na stronie budżetu obywatelskiego, co będzie wymagało dopracowania przy kolejnej edycji.

Następnie Anna Pajdosz wskazała, że nagrody i stypendia są to dwa najważniejsze instrumenty wsparcia osób działających w dziedzinie kultury indywidualnie. Rada Kultury, Rada Pożytku oraz przewodniczący Rady Miasta (po opinii Komisji ds. Kultury o Ochrony Zabytków) wskazuje członków komisji ds nagród i stypendiów. Co roku Prezydent przyznaje nagrody za rok poprzedni. Komisja (działająca przez rok kalendarzowy) wskazuje minimum 3 osoby w każdej kategorii do nagrodzenia: nagroda artystyczna za rok poprzedni, nagroda za upowszechnianie kultury za rok poprzedni, za całokształt działalności, tytuł Mecenasa Kultury Miasta Lublin. Prezydent wybiera ostatecznych zwycięzców. Komisja ds. Stypendiów ma trudniejsze zadanie, wybiera osoby w kilku naborach: projekty w dziedzinie kultury i upowszechniania twórczości artystycznej; za osiągnięcia dla osób do 26 roku życia (stypendia wyjazdowe). W komisji ds nagród nie ma urzędników, natomiast w komisji ds. stypendiów jest jeden. Ich członkami są „ludzie kultury”. Do 7 grudnia trwa nabór kandydatów do tych komisji. Anna Pajdosz zachęciła do rozpowszechniania informacji o trwającym naborze. Magdalena Gnyp-ścigocka poinformowała, że po naborze w formie obieguwej odbędzie się głosowanie.

Joanna Olszewska (dyrektor Biura ds. Osób Niepełnosprawnych) poprosiła członków rady o opinię nad Programem na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2021-2025. Wskazała, że pracowało nad nim 26 osób zespołu zadaniowego (13 urzędników oraz 13 osób z orga-

nizacji pozarządowych). Prace nad dokumentem trwały kilka miesięcy, spotkał się z pozytywną opinią wielu osób. Dodała, że główna zmiana polega na ujęciu pracy na rzecz osób niepełnosprawnych nie przez pryzmat wspierania co angażowania. Magdalena Gnyp-Ścigocka wskazała, że czas na głosowanie jest do 3.12 w formie e-maila.

Sławomir Skowronek (dyrektor Wydziału Inicjatyw i Programów Społecznych) przedstawił, że w przypadku trybu procedowania Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów Miasta Lublin jest podobny na lata 2021-2025 (IV edycja Programu). Prace nad programem rozpoczęły się w marcu, w lipcu wykonano ankietę wśród seniorów, współpracowano z Wyższą Szkołą Ekonomii i Innowacji (wyniki badań ujęto w dokumencie). Powołano 13 osobowy zespół zadaniowy (pracowali też seniorzy z Rady Seniorów). Program jest ujęty w sposób ogólny, aby w przyszłości móc się dostosować do panujących warunków. Konsultacje trwają do 3 grudnia. M. Ścigocka-Gnyp wskazała, że termin głosowania wyznaczono na 4 grudnia do godz. 14.00.

A. Kulik zadała pytanie przekazane od A. Dąbrowskiej: zostały podjęte kroki, aby stworzyć komisję dialogu ds. integracji cudzoziemców, jaki jest rozwój prac nad ich powstaniem. Piotr Choroś odpowiedział, że stworzono Zarządzenie o powołaniu takiej komisji (w składzie z osobami z organizacji pozarządowych, które się zgłosiły), dokument trafił do Prezydenta. Pan Prezydent zapowiedział, że powoła odpowiednie komisje do końca roku.