

Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin w dniu 13 czerwca 2019 r.

Porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.

2. Sprawy różne

Przewodniczący Piotr Choroś zaproponował, aby Rada zajęła się punktem pierwszym porządku obrad. Następnie, Piotr Choroś przedstawił zarys historii prawnej projektu uchwały. Skupił się także na omówieniu najważniejszych elementów projektu uchwały, przede wszystkim na kwestii komitetów i omówieniu roli oraz zakresu obowiązków komitetów. Komitety mają mieć minimum 10 osób, muszą mieć przewodniczącego. Piotr Choroś zaproponował nadanie Komitetowi prawa do zmiany projektów uchwał. Swoje stanowisko uargumentował tym, że grupy społeczne walczące o określone zapisy w uchwałach lub ich ulepszenie, spotykają się z inercją władz, przez co uchwalane prawo jest niedoskonałe. Komitet ma mieć też prawo promować wybrane przez siebie projekty. Dodał, że komitet zbierając podpisy pod uchwałą musi mieć to jasno określone na formularzach z podpisami oraz posiadać projekt tej uchwały.

Następnie Przewodniczący postanowił zreferować zebrany wniosek i uwagi z konsultacji społecznych projektu uchwały. Najaktywniejsi okazali się Radni Dzielnicowi. Propozycje ze strony konsultowanych przedstawicieli społecznych były następujące:

1. Zmniejszenie komitetu z 10 do 5 osób.
2. Doprecyzowanie metod dokumentacji składania uwag i podpisów, a także egzekucja przepisu, który zezwala na udział w komitecie jedynie mieszkańcom Lublina.

Więcej istotnych uwag, wystosowanych przez radnych dzielnic nie było. Jeden z przedstawicieli Rady - Krzysztof Kowalik zgodził się z Piotrem Chorosiem, uznał tylko, że odgórne określanie liczby członków komisji jest niepotrzebne, wystarczającym jest określenie minimalnej liczby członków, np. 3. Jadwiga Mach odpowiedziała na te opinie, iż uważa, że liczba członków Komisji nie powinna różnić się od tej zapisanej w projekcie. Brakuje jej także zapisu o ochronie podpisów mieszkańców przed wykradzeniem lub użycia ich w nieodpowiednim celu (być może podpisy powinny być zbierane w Biurach Obsługi Mieszkańców). Komitet musi brać także odpowiedzialność za wszystkie zebrane podpisy. Według niej, projekt powinien zawierać także uzasadnienie oraz zakładane cele i skutki uchwały, a także opis obecnego stanu faktycznego i prawnego. Na powyższą propozycję, Pan Choroś odparł że nie zawsze jest to możliwe, bowiem nie zawsze można zapisać przewidywane skutki uchwały, a także nie zawsze można zdefiniować na jakie obszary uchwała wpłynie a na jakie nie. Następnie Marcin Garbowski lub Dariusz Figura zgłosił propozycję technicznej zmiany, aby nie drukować nazwy komitetu na każdej stronie z podpisami mieszkańców. Więcej uwag nie było, wobec czego Przewodniczący zaproponował, iż ustosunkuje się on do wszystkich wypowiedzianych opinii.

Przewodniczący uznał, iż procedura składania podpisów powinna być organizowana i nadzorowana przez obywateli, skoro projekt jest obywatelski. Włączenie urzędników może spowodować niepotrzebną komplikację. Dodał, że prawnicy ratusza nie powinni brać odpowiedzialności za obywatelskie projekty oraz konkretne zapisy w uchwałach, także ich doradztwo może skończyć się nieporozumieniem. Kategoriecznie sprzeciwił się rekomendacji uznania prawników Ratusza jako

prawnych konsultantów komitetów. Przewodniczący podkreślił, że w Lublinie jest 14 punktów porad prawnych a doświadczenie pokazało, że mieszkańcy są w stanie świetnie się zorganizować oraz stworzyć projekt uchwały. W związku z zapisem, że Komisja może zmienić zapisy projektu uchwały za zgodą osoby przewodniczącej, członkowie Rady stwierdzili, że należy doprecyzować, w jaki sposób zgoda przewodniczącego musi być wyrażona . Więcej uwag do projektu nie było, Piotr Choroś przedstawił końcowe wnioski i rekomendacje Biura Partycypacji Społecznej. Uznał, iż nie trzeba zmieniać szaty graficznej arkuszy do zbierania podpisów, nie rekomenduje się także pomocy prawnej ze strony prawników ratusza natomiast wielkość komitetu przekazuje do dalszej dyskusji. Nastąpiło głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.