

## Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 25 lipca 2019 r.

### Porządek obrad:

1. Zaprezentowanie Radzie wszystkimi odwołaniami projektów z Budżetu Obywatelskiego, które wpłynęły do Biura Partycypacji Społecznej
2. Zapoznanie się z zasadami głosowania oraz głosowanie nad uwzględnieniem odwołań.
3. Sprawy różne.

### Przebieg spotkania:

Przed przystąpieniem do porządku obrad dyrektor **Piotr Choroś** poinformował o obecnych pracach rządu, który planuje dokonanie gruntowych zmian w Ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Następnie przystąpił do omówienia kwestii dotyczących odwołań wniosków złożonych do Budżetu Obywatelskiego. Poinformował, że zebrano i zapoznano się ze wszystkimi odwołaniami, które wpłynęły do Biura Partycypacji Społecznej. Do wydziałów merytorycznych została wystosowana prośba o ponowną ich ocenę i weryfikację. Wyznaczono też spotkanie prezydenta Żuka z zespołem oceniającym projekty i przedstawicielami wydziałów merytorycznych. Każdy z tych projektów, do którego spłynęło odwołanie będzie przedstawiany prezydentowi wraz z ich odwołaniami. Dyrektor Choroś poprosił, by na dzisiejszym spotkaniu Rady Pożytku zaopiniowane zostały wszystkie odwołania, które spłynęły do Biura Partycypacji Społecznej. Dodał, że są one po analizie przez pracowników merytorycznych, gdzie udało się dzięki temu kilka projektów przywrócić do głosowania. Objął formę głosowania. Wyjaśnił zebranym, że przed rozpoczęciem spotkania każdej osobie rozdano kartę z listą projektów i miejscem do zaopiniowania przez Radę Pożytku Publicznego Miasta Lublin. Na karcie zapisane zostały numery projektów, treść odwołania i ich status uwzględnione „tak” lub „nie” wraz z opinią wydziałów merytorycznych. Nadmieniał, że przy części projektów zostały także wskazane konkretne punkty regulaminu tłumaczące „nieuwzględnienie” odwołań.

Piotr Choroś poinformował, że Rada Pożytku ma podczas spotkania zaopiniować czy dane odwołanie autora/autorki projektu: „uwzględnić”, „nie uwzględnić” lub zaznaczyć „nie mam zdania, wstrzymuję się”. Wyjaśnił, że aby usprawnić głosowanie, projekty zostały podzielone na trzy grupy projektów:

1. projekty, które da się zrealizować – odwołania zostały pozytywnie zaopiniowane przez wydziały merytoryczne, jako możliwe do realizacji;
2. projekty, co do których jeszcze nie wiadomo czy się uda zrealizować - odwołania nie mają jeszcze opinii wydziałów merytorycznych bo np. trwają jeszcze dyskusje między różnymi komórkami organizacyjnymi i radcami prawnymi;
3. projekty, których definitywnie nie da się zrealizować - odwołania mają negatywne opinie wydziałów merytorycznych.

Koordynatorka Budżetu Obywatelskiego, **Anna Machocka** zaprezentowała kolejno projekty będące:

- pozytywnie ocenione: nr O33, nr O46, nr D18, nr O8, nr O10, nr ...(w tabelce nr 12), nr ...(w tabelce nr 16), nr O62,
- negatywne ocenione: D104, D123, D43, O36, O9,

- w trakcie oceny wydziałów merytorycznych: D51, D99, D103, O27, O77, D77, D64, D76, O22

Oceniając kolejno odwołania w trakcie spotkania pojawiło się szereg wątpliwości, co do trzech projektów sportowych, które obecnie są w trakcie analizy radców prawnych.

**Piotr Choroś** wyjaśnił, że odwołania te, na podstawie zapisów regulaminów wymagają analizy prawnej, więc nie ma jasnej odpowiedzi od wydziałów merytorycznych czy są one możliwe do realizacji. Zmieniono w nich kwalifikacje projektów z dzielnicowych na ogólnomiejskie. Przy tych trzech projektach jest odwołanie, by przerzucić je do projektów dzielnicowych. Decyzję o takiej możliwości podejmie prezydent Żuk po konsultacjach z radcami prawnymi ratusza. Dyrektor **Jakub Kosowski** zwrócił uwagę na pewną niejasność w definicjach zamieszczonych w regulaminie i uchwale dotyczącej Budżetu Obywatelskiego. Pojawiło się w związku z tym pytanie czy projekt dzielnicowy może być projektem miękkim? Zaznaczył, że na to pytanie regulamin nie daje wprost odpowiedzi. Wspomniął, że na jednym z wcześniejszych spotkań Rady pojawiła się dyskusja, gdzie była mowa, że projekty dzielnicowe powinny być zarówno miękkie, jak i mające charakter inwestycyjny. Natomiast w przypadku projektów ogólnomiejskich wg wytycznych mają spełniać „jedno z poniższych kryteriów”, a nie wszystkie. Z tego wynika, że projekty ogólnomiejskie także mają mieć charakter inwestycyjny bądź charakter miękki. Jakub Kosowski stwierdził, że opis jest nieprecyzyjny. Biorąc to pod uwagę i paragraf 5 regulaminu, który mówi o maksymalnej wartości projektu to zarówno w projektach dzielnicowych jak i ogólnomiejskich mogą być i miękkie i inwestycyjne. W przypadku tego projektu (sportowego) zastosowano kryterium „inwestycyjności” lub „nie inwestycyjności”. Nasuwa się pytanie: Skoro inne kryterium jest spełnione, to znaczy jedyne kryterium w definicji paragrafu 2 jest spełnione czyli projekt jest realizowany na terenie dzielnicy to dlaczego w związku z tym na podstawie „inwestycyjności”, bądź „nie inwestycyjności” przesuwając go do puli „dużych”? Skoro w projektach dzielnicowych mogą być i miękkie i inwestycyjne. Tutaj jest pewna niespójność. Wszystkie te projekty dotyczą zajęć sportowych w trzech różnych częściach miasta, a ocena dotyczy części formalnych.

Dyrektor **Choroś** zgodził się z tą opinią i nadmienił, że nie podejmie się w tym przypadku żadnych rozstrzygnięć. Biuro przekazało tą kwestię do analizy przez radców prawnych. Wyjaśnił też, że na spotkaniu z prezydentem Żukiem będzie radca, który jasno naświetli wszelkie wątpliwości związane z realizacją tego projektu.

**Anna Machocka** dodała, że 30 % środków jest zarezerwowana do projektów miękkich.

**Piotr Choroś** poinformował, że cała pula środków jakie pójdzie na ogólnomiejskie nie jest jeszcze znana, bo może się okazać, że są dzielnice w których nie będzie żadnego projektu dzielnicowego, który dostanie 100 głosów. Przypomniał, że po burzy jaka wynikła w poprzednim sezonie gdzie przechodziły projekty z 30 głosami, podwyższony został próg do 100 głosów. Co prawda głosowanie z ostatniego roku pokazało, że nie było takich projektów w dzielnicach, które by nie dostały 100, no ale mogło być inaczej.

Może się okazać że ta pula środków na ogólnomiejskie jest dość spora, a dzięki tym 30% okaże się, że sporo projektów miejskich się załapie. Piotr Choroś zakończył spotkanie po rozpatrzeniu wszystkich odwołań.