

PROJEKT AKTUALIZACJI PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA NA LATA 2017 – 2023 WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Raport z konsultacji społecznych

Lublin, kwiecień 2017

Raport prezentuje wyniki konsultacji społecznych projektu aktualizacji **Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, które zostały ogłoszone Zarządzeniem nr 85/2/2017 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 lutego 2017 r.

Konsultacje społeczne przeprowadzono w okresie od 14 marca do 4 kwietnia 2017 r.

W okresie konsultacji zorganizowano :

- otwarte spotkanie konsultacyjne w dniu 22 marca 2017 r. w sali obrad Rady Miasta w Ratuszu w godz. 16:00 – 19:30
- warsztaty konsultacyjne w dniu 23 marca 2017 r. W sali nr 24 w Ratuszu w godz. 13:30-15:30
- prezentację projektu Programu dla Radnych Rady Miasta Lublin w dniu 23 marca 2017 r. w sali obrad Rady Miasta w Ratuszu w godz. 16:00 – 19:30.

W raporcie przedstawiono:

1. Materiały prezentacyjne przygotowane na spotkanie konsultacyjne w dniu 22 marca 2017 r.
2. Listę uczestników spotkania konsultacyjnego w dniu 22 marca 2017 r.
3. Notatkę z konsultacji społecznych
4. Listę uczestników warsztatów w dniu 23 marca 2017 r.
5. Notatkę z warsztatów konsultacyjnych
6. Listę uczestników spotkania w dniu 23 marca 2017 r.
7. Notatkę ze spotkania
8. Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych i odpowiedzi na zgłoszone uwagi
9. Inne dokumenty

**Materiały prezentacyjne
ze spotkania konsultacyjnego
w dniu 22 marca 2017 r.**

PROGRAM REWITALIZACJI DLA LUBLINA NA LATA 2017-2023



KONSULTACJE SPOŁECZNE
PROJEKTU PROGRAMU
14 marca – 4 kwietnia 2017 r.

Lublin
MIASTO INSPIRACJI




Nowe uwarunkowania formalno-prawne prowadzania rewitalizacji



- Krajowa Polityka Miejska



- Krajowy „system” rewitalizacji:
 - Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji
 - Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-20
 - Transfer wiedzy o rewitalizacji oraz wsparcie w procesach przygotowania i programowania rewitalizacji (m.in. „Modelowa rewitalizacja miast” – konkurs dotacji, w którym laureatem także Lublin)



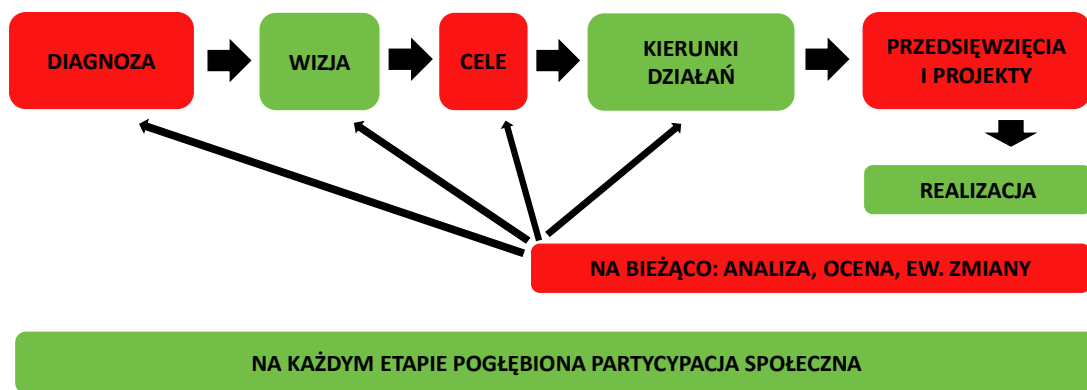
*Rewitalizacja stanowi proces **wyprowadzania ze stanu kryzysowego** obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób **kompleksowy**, poprzez **zintegrowane działania** na rzecz **lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki**, **skoncentrowane terytorialnie**, prowadzone przez **interesariuszy rewitalizacji** na podstawie **gminnego programu rewitalizacji**.*

Nowe uwarunkowania formalno-prawne prowadzenia rewitalizacji

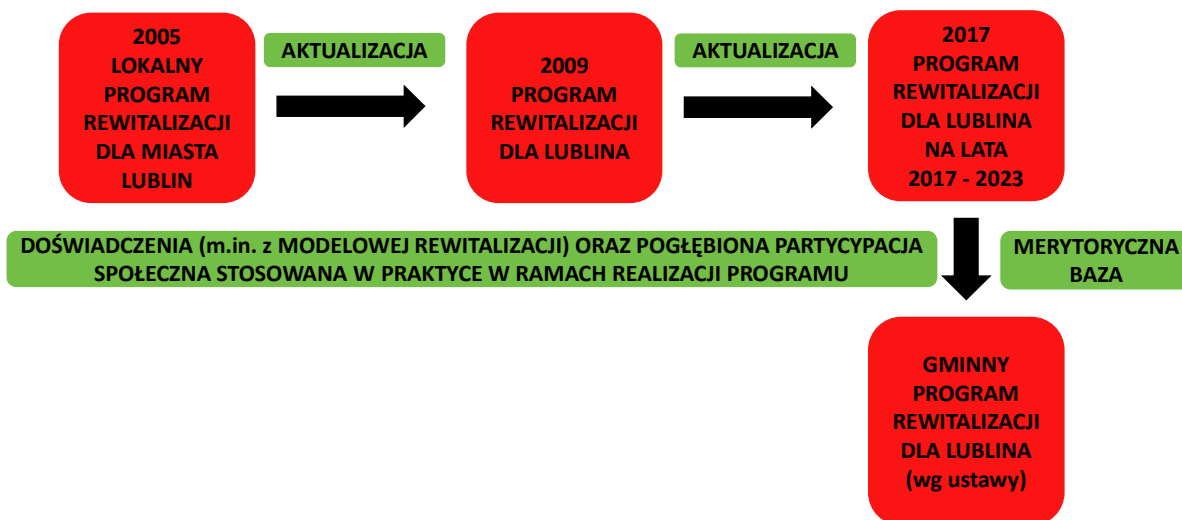


- Krajowa Polityka Miejska
- Krajowy „system” rewitalizacji:
 - Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji
 - Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-20
 - Transfer wiedzy o rewitalizacji oraz wsparcie w procesach przygotowania i programowania rewitalizacji (m.in. „Modelowa rewitalizacja miast” – konkurs dotacji, w którym laureatem także Lublin)

Logika i sekwencja działań rewitalizacyjnych



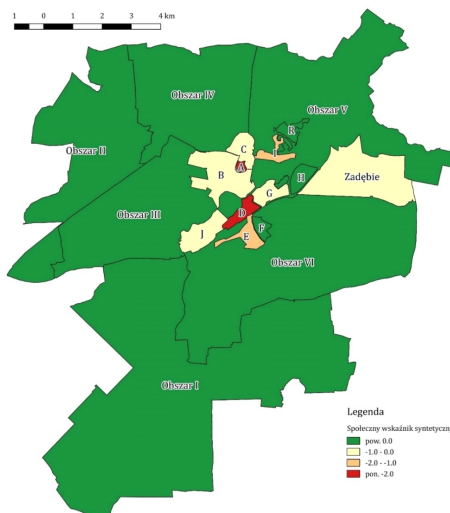
Pomysł na podejście do rewitalizacji w Lublinie AD 2017



Wyznaczenie obszaru zdegradowanego – weryfikacja wcześniejszego podejścia



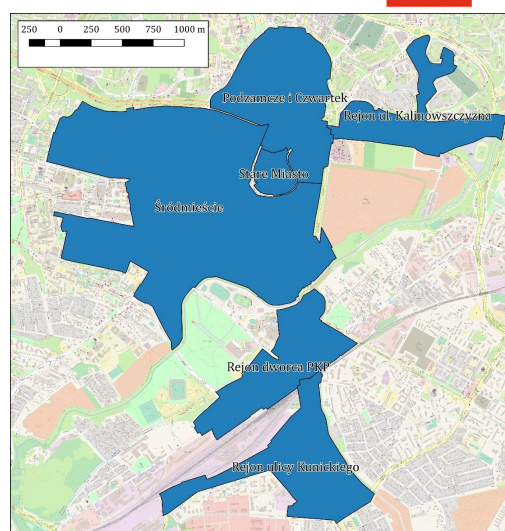
- Śródmieście
- Stare Miasto
- Podzamcze i Czwartek
- Rejon ul. Kalinowszczyzna
- Rejon ul. Krochmalnej
- Rejon Dworca PKP
- Rejon ul. Kunickiego
- Rejon ul. Łęczyńskiej
- Zadębie



Wyznaczenie obszaru rewitalizacji – koncentracja negatywnych zjawisk i potrzeby rozwojowe



Nazwa jednostki	Powierzchnia	% powierzchni miasta	Liczba ludności	% mieszkańców miasta
Stare Miasto	12 ha	0,08 %	1 239	0,36 %
Śródmieście	244 ha	1,65 %	12 628	3,69 %
Podzamcze i Czwartek	75 ha	0,5 %	5 888	1,72 %
Rejon ul. Kalinowszczyzna	44 ha	0,29 %	328	0,09 %
Rejon Dworca PKP	48 ha	0,32 %	1 996	0,58 %
Rejon ul. Kunickiego	53 ha	0,35 %	4 175	1,22 %
Łącznie obszar rewitalizacji:	476 ha	3,19 %	26254	7,66 %



Cele programu rewitalizacji



CEL STRATEGICZNY: CENTRALNA CZĘŚĆ LUBLINA KLUCZEM DLA POPRAWY JAKOŚCI ŻYCIA W CAŁYM MIEŚCIE

CEL 1: KOMPLEKSOWE I TRWAŁE ODWRÓCENIE NEGATYWNYCH ZJAWISK NA OBSZARZE REWITALIZACJI RODZĄCYCH WYKLUCZENIE SPOŁECZNE

CEL 2: WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU OBSZARU REWITALIZACJI DLA AKTYWIZACJI I INTEGRACJI SPOŁECZNOŚCI MIASTA LUBLINA

CEL 3: KAPITAŁ KULTUROWY OBSZARU REWITALIZACJI WSPARCIEM ROZWOJU GOSPODARCZEGO LUBLINA

Kierunki działań rewitalizacyjnych cz. I



CEL 1: KOMPLEKSOWE I TRWAŁE ODWRÓCENIE NEGATYWNYCH ZJAWISK NA OBSZARZE REWITALIZACJI RODZĄCYCH WYKLUCZENIE SPOŁECZNE

- 1.1 KOMPLEKSOWE DZIAŁANIA NA RZECZ OGRANICZENIA UBÓSTWA
- 1.2 WŁĄCZENIE SPOŁECZNE MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZACJI
- 1.3 DZIAŁANIA NA RZECZ RODZIN I OSÓB WYMAGAJĄCYCH WSPARCIA

Kierunki działań rewitalizacyjnych cz. II



CEL 2: WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU OBSZARU REWITALIZACJI DLA AKTYWIZACJI I INTEGRACJI SPOŁECZNOŚCI MIASTA LUBLINA

- 2.1 INICJATYWY KULTURALNE, EDUKACYJNE, SPORTOWE NA RZECZ INTEGRACJI SPOŁECZNEJ I OŻYWIENIA OBSZARU REWITALIZACJI
- 2.2 AKTYWIZACJA I WSPARCIE RÓŻNYCH GRUP SPOŁECZNYCH
- 2.3 KREOWANIE NOWYCH I POPRAWA JAKOŚCI ISTNIEJĄCYCH PRZESTRZENI PUBLICZNYCH I PÓLPUBLICZNYCH
- 2.4 POPRAWA USŁUG PUBLICZNYCH WSPIERAJĄCYCH AKTYWIZACJĘ I INTEGRACJĘ
- 2.5 ROZWÓJ ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI MIEJSKIEJ NA OBSZARZE REWITALIZACJI

Kierunki działań rewitalizacyjnych cz. III



CEL 3: KAPITAŁ KULTUROWY OBSZARU REWITALIZACJI WSPARCIEM ROZWOJU GOSPODARCZEGO LUBLINA

- 3.1 DZIAŁANIA NA RZECZ ZWIĘKSZANIA ATRAKCYJNOŚCI DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ NA OBSZARZE REWITALIZACJI I TWORZENIA MIEJSC PRACY
- 3.2 PRZEDSIĘWZIĘCIA MIASTOTWÓRCZE WZMACNIAJĄCE PRESTIŻ, ESTETYKĘ I OFERTĘ OBSZARU REWITALIZACJI ORAZ PRZYCIĄGAJĄCE MIESZKAŃCÓW I GOŚCI
- 3.3 OCHRONA I POPULARYZACJA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO OBSZARU REWITALIZACJI W CELU KREOWANIA WIZERUNKU LUBLINA JAKO NIEODKRYTEGO CELU TURYSTYCZNEGO
- 3.4 MODERNIZACJA BUDYNKÓW NA OBSZARZE REWITALIZACJI, W TYM POPRAWA WARUNKÓW ZAMIESZKANIA

Zarządzanie programem rewitalizacji



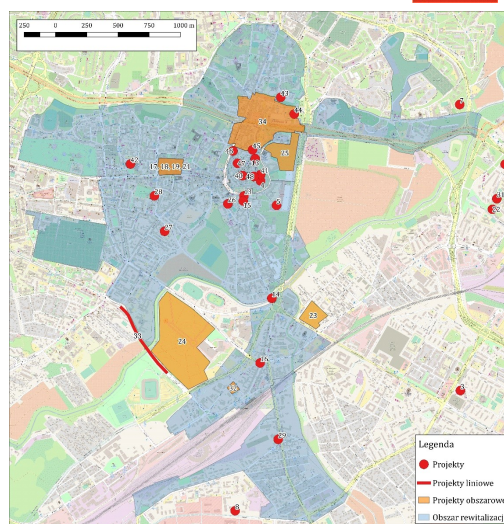
- Raporty Roczne
- Zespół ds. Rewitalizacji



Przedsięwzięcia rewitalizacyjne



- 48 przedsięwzięć
- 17 charakterystyk przedsięwzięć uzupełniających
- 592 mln zł (w tym środki unijne 432 mln zł) – wartość planowanych przedsięwzięć
- 425 mln zł – szacowana wartość wygenerowanych przedsięwzięć uzupełniających



Włączanie interesariuszy w proces rewitalizacji



- Działania na etapie przygotowania programu (w toku)
- Działania na etapie wdrażania programu (nakierowane na realizację programu, jak i dobre przygotowanie GPR), m.in.:
 - działania konsultacyjno-dyskusyjne dotyczące różnych aspektów realizacji programu,
 - publiczna prezentacja Raportów Rocznych,
 - możliwie szeroka informacja o realizacji programu za pośrednictwem internetu.
- Ustanowienie Komitetu Rewitalizacji (na podstawie ustawy o rewitalizacji).

Włączanie interesariuszy w proces rewitalizacji



mieszkańcy obszaru rewitalizacji	mieszkańcy pozostałego obszaru miasta	Urząd Miasta i jednostki podległe	administracja rządowa i instytucje podległe	samorząd województwa i instytucje podległe
ciała doradcze Prezydenta Miasta	organizacje pozarządowe i grupy nieformalne	przedsiębiorcy i ich organizacje	rady dzielnic	inne instytucje publiczne
organizacje charytatywne	instytucje edukacyjne	uczelnie	instytucje kultury	właściciele nieruchomości
deweloperzy	spółdzielnie mieszkaniowe	wspólnoty mieszkaniowe	kościóły i związki wyznaniowe	kluby sportowe i instytucje sportu

Monitorowanie rewitalizacji i ocena realizacji programu

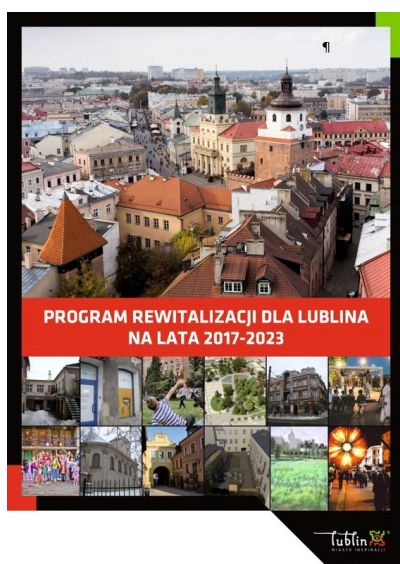


Monitorowanie (wpisane w mechanizmy zarządzania):

- przedsięwzięć,
- rezultatów programu,
- odbioru społecznego programu.

Ocena programu i stopnia jego realizacji:

- nie rzadziej niż co 3 lata,
- może prowadzić do konieczności zmian w programie.



Dziękuję
za
uwagę

**LISTA UCZESTNIKÓW
OTWARTEGO SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO
W DNIU 22 MARCA 2017 R.**



LISTA OBECNOŚCI

Otwarte spotkanie konsultacyjne dotyczące projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Termin	22 marca 2017 r. godz. 16:00	Miejsce	Ratusz, sala obrad Rady Miasta
---------------	------------------------------	----------------	--------------------------------

Uczestnicy spotkania

Lp.	Imię i nazwisko -	Podpis
1.	prof. dr. Donata Gij KWP Lublin	Donata Gij
2.	Artur Gumiński KWP Lublin	Artur Gumiński
3.	Stefan Góral KWP Lublin	Stefan Góral
4.	Włodzisław Dobson KWP Lublin	Włodzisław Dobson
5.	Agnieszka Gies Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie Kamionki 1000	Ag. Gies
6.	Angelika Saduska - Siedlecka Przewodnicząca Komisji Dzielnic Dzielnic	Angelika Saduska
7.	Julia Krol UMCS	Julia Krol
8.	Magdalena Dętko UMCS; Stowarzyszenie Kultury i Sztuki	Magdalena Dętko
9.	Ewa Gierosz UMCS; Stowarzyszenie Kultury i Sztuki	Ewa Gierosz
10.	Elżbieta Rudzińska vhes	Elżbieta Rudzińska

Otwarte spotkanie konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 1 z 8



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Urząd Miasta Lublin



Lublin, dnia 22.03.2017r.

11.	Anna Wokarce UMCS	Wokarce Anna
12.	Katarzyna Adamczak UMCS	Katarzyna Adamczak
13.	Agata Kurdział, UMCS	Agata Kurdział
14.	Katarzyna Kusincka, UMCS	Katarzyna Kusincka
15.	Paulina Pastowska, UMCS	Paulina Pastowska
16.	Ewa Rędeś - proces spółki "Bazar" w Lublinie	Ewa Rędeś
17.	Mowachi Cecary Os. Piłsudzi	Mowachi Cecary
18.	Anton Dombrowski Os. Piłsudzi	Anton Dombrowski
19.	Margareta Maffiejowicz R. Oz. ze Wronowic	Maffiejowicz
20.	Yreus Marion WROGOSZ	Yreus Marion
21.	Magdalena Zielinska	Magdalena Zielinska
22.	Hilina Kwaś	Hilina Kwaś
23.	Sebastian Kwaś	Sebastian Kwaś
24.	Ewa Rędeś	Ewa Rędeś

Otwarte spotkanie konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023
wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 2 z 8



Lublin, dnia 22.03.2017r.

25.	Wojciech Górski	
26.	Andrzej Filipowicz	
27.	ANDRZEJ ZIEBA RADA DZIECIĘCYCH, KALINOWISZCZYZNA	
28.	Adam Ostuski Rada Dzielnic Kolejowa	
29.	Tadeusz Bednarski	
30.	Adolf Komoso	
31.	Mieczysław Stasiak	
32.	Józef Noworadzki Praw. Rady Dzielnic Tatarski	
33.	Andrzej Antoni Penzyl	
34.	Cholewa Agata Forum Kultury Absolwentów	
35.	Jan Kamiński Rada i Forum Kultury Pracowników Instytut Aktywności i Innowacji	
36.	Tomasz Matyja Rada Dzielnic Powiatowa	
37.	Marcin Knapik Praw. Rady Dzielnic Dzielnicowa	
38.	Martha Chęćka	

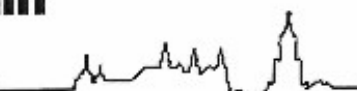
Otwarte spotkanie konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 3 z 8



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Urząd Miasta Lublin



Lublin, dnia 22.03.2017r.

39.	Majdalena Uhlis	
40.	Pratowski	
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		
50.		
51.		
52.		

Otwarte spotkanie konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023
wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 4 z 8



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Urząd Miasta Lublin



Lublin, dnia 22.03.2017r.

39.		
40.		
41.	Osoby zabierające głos: P. Rajmund Ryś - ekspert	
42.	P. Piotr Popiel – Radny RM	
43.	P. Tomasz Pitucha – Radny RM	
44.	P. Maria Dudziak – Przewodnicząca Zarządu RDz Tatary	
45.	P. Zofia Polska	
46.	P. Janusz Polanowski	
47.	P. Zofia Trębaczowska-Smutek	
48.	P. Marek Poznański	
49.	Osoby na zdjęciu: P. Witold Wołoszyn – autor Prognozy oddz. na środowisko	
50.	P. Tomasz Furtak - współautor Prognozy	
51.	P. Artur Jurkowski	
52.		

Otwarte spotkanie konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023
wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 4 z 5

Notatka z konsultacji społecznych w dniu 22 marca 2017 r.

Konsultacje przeprowadzono w okresie od 14 marca do 4 kwietnia 2017 r.

W okresie konsultacji zorganizowano otwarte spotkanie konsultacyjne projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w dniu 22 marca 2017 r. w godzinach 16-19:30 w Ratuszu w sali obrad Rady Miasta Lublin.

W trakcie spotkania konsultacyjnego:

- w pierwszej części przedstawiono prezentację (p. Rajmund Ryś)
- w drugiej części przeprowadzono dyskusję.

W spotkaniu wzięło udział 51 osób.

Następujące osoby zabierały głos:

1. P. Piotr Popiel
2. P. Maria Dudziak
3. P. Józef Nowomiński
4. P. Wojciech Górski
5. P. Zofia Polska
6. P. Komendant Pietroń
7. P. Marek Poznański
8. P. Tomasz Pitucha
9. P. Andrzej Filipowicz
10. P. Paulina Zarębska-Denyśiuk
11. P. Agnieszka Głos
12. P. Janusz Polanowski
13. P. Agata Cholewa
14. P. Jan Kamiński
15. P. Zofia Trębaczowska-Smutek
16. Pan z RDz Kalinowszczyzna
17. Pan z RDz Tatary

Pytania dotyczyły:

- możliwości zapoznania się Programem Rewitalizacji, gdzie jest zamieszczony
- przedstawienia projektów zawartych w PR i całego PR
- zmiany dokumentu – inny Program był przedstawiany w 2015 r.
- rewitalizacji dolin, suchych dolin, przewietrzania miasta, Górek Czechowskich
- przedstawiciele Policji poruszali kwestię braku w Programie działań związanych z bezpieczeństwem
- możliwości wpisania wniosków spółdzielni mieszkaniowych i rad dzielnic
- braku zaangażowania ngo
- możliwości składania projektów
- przedstawiono problem zadłużeń czynszowych

- możliwości zmiany obszarów rewitalizacji
- terminu rozpoczęcia prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji
- niepowiadamiania rad dzielnic o wykreśleniu projektów z PR
- możliwości organizacji kolejnego spotkania otwartego dla mieszkańców
- terminu uchwalenia Programu Rewitalizacji.

Na pytania odpowiadał Pan Rajmund Ryś- ekspert i Pani Elżbieta Matuszak- Dyrektor Biura Rewitalizacji. Poruszone zagadnienia co do zasady pokrywają się z tymi, które zawarte są w złożonych uwagach pisemnych i w dalszej części raportu zawarto odniesienie do nich.

Uczestnicy spotkania zostali powiadomieni o możliwości składania uwag do dnia 4 kwietnia 2017 r.

**LISTA UCZESTNIKÓW
WARSZTATÓW KONSULTACYJNYCH
W DNIU 23 MARCA 2017 R.**



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty konsultacyjne dotyczące projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023

Termin	23 marca 2017 r. godz. 13:00	Miejsce	Ratusz, sala nr 24
---------------	------------------------------	----------------	--------------------

Uczestnicy spotkania

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	MARCIN MAŁOWSKI	
2.	Iwona Napomnik inapomnik@lublin.eu	
3.	Paulina Ziębna Perzich	
4.	Agata Cholewa	
5.	Anna Słyszewska	
6.	Anna Juchimczak	
7.	Jolanta Trzaska	
8.	Dorota Gji	
9.	Miroslaw Haryszewski	
10.	Jan Kamiński / Forum i Pada Kultury Pierwszeń Instytut Architektury i Urbanistyki KUL	

Warsztaty konsultacyjne dot. projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023

Strona 1 z 3



Lublin, dnia 23.03.2017r.

11.	Szymon Pietrusiewicz / Centrum Kultury	Duk
12.	Marcin Skrzypel / Ośrodek Promocji Kultury i Sztuki "Kwarto-NN"	JS
13.	Kajdemek Ullig / UM Lublin	Ullig
14.	Janek Kucharski / UM Lublin	Ullig
15.	Magdalena Nosek	HN
16.	Janek Warda	Janek
17.	Elmatwal	Elmatwal
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		

Notatka z przeprowadzonych warsztatów konsultacyjnych dotyczących projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023 wraz z jego Prognozą oddziaływania na środowisko.

Spotkanie odbyło się 23 marca 2017 r. w Ratuszu w sali nr 24, w godzinach od 14:00 – 16:00.

W spotkaniu uczestniczyły osoby wg załączonej listy.

Wprowadzenie do spotkania wygłosił Pan Rajmund Ryś.

Pan Rajmund Ryś przedstawił prezentacje dot. zarówno samego Programu Rewitalizacji jak również nowego podejścia do zagadnień rewitalizacyjnych wprowadzonych ustawą o rewitalizacji dnia 15 października 2015 r. oraz Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju z dnia 2 sierpnia 2016 roku.

Następnie odbyła się dyskusja, podczas której zostały przedstawione uwagi do PR. Poruszone zagadnienia co do zasady pokrywają się z tymi, które zawarte są w złożonych uwagach pisemnych i w dalszej części raportu zawarto odniesienie do nich.

Ustalenia jakie padły na spotkaniu:

- brak diagnozy potrzeb odnośnie miejsc integracji społecznej oraz znaczący brak takich miejsc;
- wniosek o potraktowanie projektu Programu Rewitalizacji jako dokumentu tymczasowego, a tym samym o jak najszybsze przejście na Gminny Program Rewitalizacji;
- zwrócenie uwagi na to, że nie wszystkie projekty mają określone ramy finansowe oraz wniosek o wzmocnienie charakterystyk przedsięwzięć uzupełniających;
- uwaga odnośnie terminu zbierania projektów do PR;
- wniosek o większe zainteresowania procesem rewitalizacji organizacje pozarządowe;
- uwaga o nie poinformowaniu Rady Działalności Pożytku Publicznego o spotkaniach konsultacyjnych;
- propozycja przeprowadzenia inwentaryzacji pustostanów oraz możliwość umieszczania w nich NGO;
- wniosek o uzupełnienie projektów komplementarnych, tak by integrowały rewitalizację ze Strategią Rozwoju Kultury oraz programem Dzielnic Kultury;
- brak szczegółowego opisu przedsięwzięcia Dzielnic Kreatywna dla podwórek ??
- brak kompleksowych wskazań dla przedsiębiorców z ul. 1 – Maja, Lubartowskiej, Zamojskiej. Ochrona lokalnych przedsiębiorców przed dużymi galeriami;
- zbyt mało przyczyn rewitalizacji;
- uwaga dot. rewitalizacji Pl. Litewskiego, która powinna rozpocząć się od obrzeży Placu;
- działania na rzecz aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych w kontekście polityki mieszkaniowej i wzrastającego zadłużenia lokali komunalnych;
- inwestycje mające na celu doposażenie terenów objętych rewitalizacją w infrastrukturę techniczną zapewniającą odpowiednią jakość życia i ochronę zdrowia

- (sieci wod-kan, gaz, centralne ogrzewanie, wentylacja);
- program remontu wszystkich obiektów z lokalami usługowymi i mieszkalnymi znajdującymi się w zasobach gminy (remonty elewacji, schodów, otworów okiennych i drzwiowych, docieplenie, odwodnienie piwnic, remonty i uszczelnienie dachów etc.);
 - działania na rzecz wzrostu jakości życia w centrum Lublina (zapewnienie wysokiej jakości usług edukacji formalnej i poza formalnej, sport, kultura, opieka społeczna etc.);
 - działania na rzecz stworzenia nowych przestrzeni publicznych z programami integracji, aktywizacji mieszkańców;
 - rozwiązania przyciągające na teren objęty programem rewitalizacji nowych mieszkańców (np. preferencyjne ceny wynajmu lokali) dla studentów (w tym zagranicznych), młodych naukowców, artystów, sportowców w ramach programów ich włączenia w tworzenie i realizację projektów z zakresu edukacji poza formalnej w obszarze kultury, sportu, nauki, promocji zdrowego trybu życia;
 - mechanizmy zapewniające realizację całości działań we współpracy ze społecznością lokalną poprzez wdrożenie mechanizmów partycypacji społecznej, wdrażanie rozwiązań innowacyjnych w każdym z wymienionych punktów.

**LISTA UCZESTNIKÓW
SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO
W DNIU 23 MARCA 2017 R.**



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Urząd Miasta Lublin

Lublin, dnia 23.03.2017r.

LISTA OBECNOŚCI

**Prezentacja projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina
na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko**

Termin	23 marca 2017 r. godz. 16:00	Miejsce	Ratusz, sala obrad Rady Miasta
---------------	------------------------------	----------------	--------------------------------

Uczestnicy spotkania

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Anna Jaskowska	
2.	Zygmunt Żół	
3.	Stanisław Brzezini	
4.	Jarosław Pakula	
5.	Tomasz Pińchała	
6.	Piotr Popiel	
7.	Zdzisław Prosy	
8.	Eric Stachnik	
9.	Bielak Eugeniusz	
10.	Miroslaw Hogemajer	

Prezentacja projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023
wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Strona 1 z 4



Lublin, dnia 23.03.2017r.

11.	Małgorzata Kozłowska	[Signature]
12.	Łowiczka Czerwina	[Signature]
13.	Zbigniew Jastrzębski	[Signature]
14.	Marylecha Ułtys	[Signature]
15.	Elżbieta Szust	[Signature]
16.	Małgorzata Kozłowska	[Signature]
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		

Notatka z konsultacji społecznych w dniu 23 marca 2017 r.

Konsultacje przeprowadzono w okresie od 14 marca do 4 kwietnia 2017 r.

W okresie konsultacji zorganizowano przeznaczone dla Radnych Rady Miasta Lublin spotkanie konsultacyjne projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w dniu 23 marca 2017 r. w godzinach 16-19:30 w Ratuszu w sali obrad Rady Miasta Lublin.

W trakcie spotkania konsultacyjnego:

- w pierwszej części przedstawiono prezentację (dr Rajmund Ryś)
- w drugiej części przeprowadzono dyskusję.

W spotkaniu wzięło udział 16 osób.

Pytania radnych dotyczyły:

- P. Bielak – możliwości włączenia dzielnicy Tatary do PR,
- P. Drozd – stosunku obszarów rewitalizacji do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, efektów Programu Rewitalizacji z 2009 r.
- P. Prus – pytał o osobę wizjonera rewitalizacji w Lublinie
- P. Ławniczak – możliwości włączenia Zalewu Zemborzyckiego do PR
- P. Brzozowski – kwestii zachęcenia mieszkańców do partycypacji
- P. Pitucha – pytał o projekty zawarte w PR, kryteria doboru projektów, listę nieuwzględnionych projektów, kryteria kwalifikujące projekty, możliwość wglądu w fiszki projektów, o projekt PR z 2015 r., możliwość korzystania przez spółdzielnie mieszkaniowe z funduszy rewitalizacji
- P. Ławniczak – menadżer śródmieścia nie został przedstawiony radnym
- P. Jaśkowska – nieskanalizowanych kamienic (inwentaryzacja), kamienic bez ogrzewania, z piecami, możliwości instalowania wind na osiedla PRL
- P. Popiel – pytał dlaczego PR obejmuje tylko 3,2% powierzchni miasta
- P. Pitucha – pytał czy można rozszerzyć PR do 30%, o możliwość wpisania do PR budowy parkingu przy deptaku, ośrodka kultury dla pijących, możliwość zgłaszania projektów, pytał o realizację projektów z Programu Rewitalizacji z 2009 r., pytał czy projekt dworca metropolitalnego będzie finansowany ze środków na rewitalizację, możliwość wpisania projektu Policji
- P. Popiel – pytał o powody odrzucania projektów, czy jest adnotacja na fiszce.

Na pytania odpowiadał Pan Rajmund Ryś- ekspert i Pani Elżbieta Matuszak- Dyrektor Biura Rewitalizacji.

**UWAGI ZGŁOSZONE
W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
I ODPOWIEDZI NA ZGŁOSZONE UWAGI**

L p.	Autor/autorka uwagi	Treść	Odpowiedź na uwagę
1	Józef Nowomiński	<p>Treść uwagi do projektu</p> <p>Dopisać zdanie:</p> <p>Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowym, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno -wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł.</p> <p>Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie.</p> <p>Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu</p> <p><u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p> 	<p>Osiedle Przyjaźni jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący -0,445 (nieznacznie tylko odbiegający od średniej dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.</p>
2	Anna i Grzegorz Murzacz	<p>Dopisać zdanie:</p> <p>Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno -wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł.</p> <p>Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie.</p> <p>Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu</p> <p><u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p> 	jw.

3	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Łabędzia 17	<p>Działanie 1.1 Kompleksowe działanie na rzecz ograniczania ubóstwa. Tytuł projektu „Centrum Zdrowego Żywienia Ośrodek dydaktyczno -konferencyjny z zapleczem gastronomicznym”, str.93. Program rewitalizacja dla Lublina na lata 2017-2023.</p> <p>Wspólnota mieszkaniowa Łabędzia 17 reprezentowana przez Zarząd Wspólnoty informuje, że jest przeciwna planom nadbudowy magazynu Banku Żywności ul. Łabędzia 19 oraz zmianie sposobu jego użytkowania na Centrum Zdrowego Żywienia, Ośrodek dydaktyczno-konferencyjny z zapleczem gastronomicznym. Zmiana sposobu użytkowania budynku Banku Żywności spowoduje znaczne uciążliwości dla mieszkańców okolicznych budynków. Funkcjonowanie kawiarni w lokalu położonym ok. 8 metrów od budynku mieszkalnego Łabędzia 17 (przy uzasadnionym założeniu, że w lokalu będzie sprzedawany alkohol) to podstawa obaw, iż potencjalnie miejsce to będzie stałym źródłem zakłócania spokoju mieszkańcom okolicznych budynków mieszkalnych. Nie bez znaczenia jest również obawa, iż potencjalna organizacja imprez okolicznościowych w klubo-kawiarni i związana z tym głośna muzyka puszczana w godzinach wieczornych uniemożliwi normalne funkcjonowanie okolicznym mieszkańcom. Organizacja imprez okolicznościowych i konferencji spowoduje również znaczne zwiększenie liczby parkujących w okolicy samochodów. Ponadto nadbudowa magazynu którego obecna wysokość wynosi 5m. O jedna kondygnację tj. do wysokości 9m. Ograniczy dostęp do światła dziennego mieszkańcom lokali mieszkalnych na I i II piętrze bloku przy Łabędziej 17 od strony budynku banku Żywności. Mając na uwadze konieczność zapewnienia spokoju i bezpieczeństwa mieszkańców wnosimy jak na wstępie.</p>	Uwaga uwzględniona.
4	Zofia i Stanisław Staszek	<p>Dopisać zdanie: Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno-wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie 	Osiedle Przyjaźni jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący -0,445 (nieznacznie tylko odbiegający od średniej dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla

		<p>poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty.</p> <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł.</p> <p>Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie.</p> <p>Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu</p> <p><u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p>	<p>wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.</p>
5	Krystyna Wituch		jw.
6	Adolf Komosa		jw.
7	Urszula Poczachowska		jw.
8	Maria i Wiesław Kalbarczyk		jw.
9	Eugeniusz Trześniewski		jw.
10	Tadeusz Bednarski		jw.
11	Maria i Janusz Zapora, Katarzyna Tyłak		jw.
12	Michał Racicki		jw.
13	Teresa Grzebuła		jw.
14	Gustaw Zdybel		jw.
15	Zofia i Jerzy Jusiak		jw.
16	Iwona Szmydka		jw.
17	Regina Figarska		jw.
18	Ewa Hajduk		jw.
19	Wanda Szopa		jw.
20	Zbysław Morawski		jw.
21	Cecylia Wężyk		jw.
22	Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Motor”	<p>Dopisać zdanie:</p> <p>Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, 	<p>Osiedle RSM Motor jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący 0,05 (przewyższający</p>

		<ul style="list-style-type: none"> · terenów rekreacyjno -wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł. Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie. Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu <u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p>	średnią dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.
23	Beata Zaworska	Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do: <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno-wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł. Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie. Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu <u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p>	Osiedle Przyjaźni jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący -0,445 (nieznacznie tylko odbiegający od średniej dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.
24	Krzysztof Mituła	Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do: <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno-wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez 	jw.
25	Iwona Wójcik		jw.
26	Eugenia Mulak		jw.
27	Elżbieta Noga		jw.
28	Teresa Łuszczak		jw.
29	W. Banak		jw.

30	Ewa Stasz	likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. Wartość projektu: 1,5 ml. zł. Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie. Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu <u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u>	jw.
31	Maria Stefańczyk		jw.
32	Krzysztof Ryfka		jw.
33	Celina Kościuczyk		jw.
34	Rada Dzielnicy Tatarskiej	Dopisać zdanie: Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do: · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowy, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno - wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. Wartość projektu: ok. 1,5 ml. zł. Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie. Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu <u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u>	Osiedle Przyjaźni jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący -0,445 (nieznacznie tylko odbiegający od średniej dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.
35	Paulina Zarębska-Denysiuk	Treść uwagi do projektu 1. Brak spójności proponowanych projektów, w sposób niewystarczający odpowiadają na konkretne potrzeby – na problemy społeczne odpowiedzią nie może być festiwal. 2. Nierówność proponowanych projektów – czasem stawki są zawyżone – np. projekty o tej samej nazwie – różnych podmiotów, na różne kwoty. 3. Brak (w spisie 1) projektów proponowanych przez organizacje pozarządowe. Najczęściej to właśnie one pracują ze społecznością lokalną i potrafią doskonale wyczuć jej potrzeby. W spisie znajdują się w większości projekty instytucji	Nazwa projektu może nie odzwierciedlać działań w nim projektowanych – opis proponowanych działań natomiast uzasadnia projekt, jako przyczyniający się do rewitalizacji obszaru zdegradowanego. Program nie odnosi się do ustalania nazw projektów lub weryfikacji kosztów ich realizacji – jeśli ich projektodawcami są

		<p>miejskich.</p> <p>4. LPR powinien być rozszerzony właśnie o projekty konkretne – dodane np. przez ngo.</p> <p>5. Brak działań w kierunku przedsiębiorców istniejących na terenach podlegających rewitalizacji. Str. 16-17 – zakłada iż, przedsiębiorstwa są małymi podmiotami, bez możliwości rozwoju – jednak może wartością ich jest właśnie mała skala.</p> <p>6. Brak dobrze zaakcentowanych procesów partycypacyjnego modelu wypracowywania rozwiązań z danych obszarów.</p> <p style="text-align: center;">Szczegółowe propozycje – uwagi:</p> <p>7. Brak odpowiedzi w projektach na realne zmiany na ul. Lubartowskiej i 1 Maja po przeniesieniu dworca PKS – np. rewitalizacja ul. Lubartowskiej przez połączenie w projekcie działań z obszaru gospodarki mieszkaniowej z kulturalnymi – np. zagospodarowanie potencjału studentów zagranicznych, wykorzystanie mieszkań – pustostanów, stworzenie przestrzeni dla mieszkańców, wprowadzenie elementów turystyki z wykorzystaniem lokalnego potencjału w obszarze Lubartowskiej.</p> <p>8. Zadbanie o wprowadzenie w tym obszarze obiektu np. edukacyjnego o dużej randze – przyciągającego ludzi, napędzającego popyt w tym obszarze.</p> <p>9. Wzmocnienie kompetencji dorosłych niepracujących, zalegających z opłatami wynajmu, programy aktywizujące do podjęcia pracy, np.: program polegający na pracy przy remontach lokali komunalnych; począwszy od samodzielnego wyremontowania wynajmowanego mieszkania przy wsparciu polegającym na zapewnieniu materiałów remontowych i pomocy przy remoncie, następnie wykonywanie innych prac remontowych w ramach opłaty za czynsz, (nieuczestniczenie w programie może skutkować koniecznością przeprowadzki) oczywiście praca wraz z fachowcami, przedstawicielami NGO, tak aby zapewnić odpowiednie warunki pracy i jej efektywność, inne prace np. przy nasadzeniach, konserwacji zieleni, etc. stworzenie własnego programu lub skorzystanie z doświadczeń polskich lub zagranicznych,</p> <p>10. Stworzenie dzielnicy artystycznej na bazie zasobów ZNK przy ulicy Lubartowskiej, w której z roku na rok znacznie spada liczba mieszkańców, a</p>	<p>instytucje lub jednostki zewnętrzne.</p> <p>Program zawiera projekty zgłoszone przez różnych interesariuszy. Organizacje pozarządowe były zawiadamiane o możliwości składania propozycji projektów. Jeśli nie były przygotowane, będą mogły skorzystać ze złożenia swoich propozycji na podstawie nakreślonych ram opisanych w projekcie Programu.</p> <p>Rejon ul. Lubartowskiej i Podzamcza jest przedmiotem projektu Modelowej rewitalizacji tego obszaru, i wydaje się, że rezultaty (podsumowanie tego projektu) da odpowiedź dotyczącą podejścia do rozwiązania problemów dotyczących tego obszaru. Opisane propozycje działań będą przedmiotem długofalowych działań różnych interesariuszy. Program zakreśla ramy dla uwzględnienia różnego rodzaju przedsięwzięć, które mogą nie być w momencie opracowywania programu skonkretyzowane. Ramy obowiązującego prawa nie dają możliwości podejmowania proponowanych działań.</p> <p>Przedstawione propozycje działań wpisują się w definicję rewitalizacji. Istnieje możliwość wpisania ich do programu – po zgłoszeniu ich przez potencjalnych realizatorów</p>
--	--	--	---

		<p>także dla wielu osób w tym przedsiębiorców ulica nie jest w centrum aktywności mieszkańców, choć jest w centrum geograficznym miasta. Dodatkowym atutem jest bliskość akademii medycznej, szpitali i obecność studentów obcokrajowców.</p> <p>11. Przystosowanie lokali i przestrzeni w tej dzielnicy dla mieszkańców w wieku senioralnym, których jest dużo na tym terenie. Zaktywizowanie ich poprzez tworzenie projektów międzypokoleniowych, angażowanie do pracy na rzecz dzielnicy i lokalnej społeczności.</p> <p>12. Utworzenie pomocy samosąsiedzkiej - sprawnie działającej spółdzielni polegającej na wymianie usług: prasowanie, gotowanie, sprzątanie, pilnowanie dzieci.</p> <p>13. Utworzenie przewodnika po dzielnicy artystycznej, w którym zostanie opisana historia miejsca, ale nie tylko przez pryzmat zabytków.</p>	<p>tych przedsięwzięć.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę na charakter i zakres zmian w projekcie Programu, dokonanych w wyniku konsultacji społecznych. Wiele z nich bezpośrednio lub pośrednio odnosi się do zagadnień i propozycji podnoszonych przez Panią lub zgłoszonych na warsztatach, w których Pani uczestniczyła. W połączeniu z planowanymi do zastosowania (zapisanymi w Programie) przy realizacji Programu mechanizmami partnerskimi, z zakresu partycypacji społecznej i koordynacji przedsięwzięć z punktu widzenia polityki społecznej, wyraźnie widać, że istnieje szerokie pole do tego, aby proponowane przez Panią działania podlegały urzeczywistnieniu w ramach rewitalizacji w Lublinie.</p>
36	Tomasz Pitucha	<p>Proszę o uwzględnienie następujących uwag do projektu Programu Rewitalizacji dla Lublina</p> <p>1. Program niezasadnie ogranicza obszar rewitalizacji- zamiast 20% jest nieco ponad 3% powierzchni oraz liczbę mieszkańców z 30% do 11. W wyniku tego znaczna część miasta i mieszkańców nie zostanie objęta programem i nie będzie mogła się ubiegać o zewnętrzne dofinansowanie projektów. Należy to zmienić do współczynników maksymalnych.</p> <p>Ponadto wnoszę o:</p> <p>2. Wprowadzenie projektu umożliwiającego wykonanie kanalizacji i instalacji sanitarnej w kamienicach leżących w obszarze rewitalizacji, w których nie ma kanalizacji, toalet w mieszkaniach. O ile mi wiadomo taki projekt można zrealizować przy współpracy z organizacją pozarządową lub podmiotem gospodarczym.</p> <p>2a. Wprowadzenie projektu umożliwiającego</p>	<p>Ustawa o rewitalizacji oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju określają wartości ustalone na poziomie kraju maksymalne i absolutnie nieprzekraczalne, które muszą mieć zastosowanie do gmin o bardzo zróżnicowanym charakterze. Nie mniej ważny jest także aspekt merytoryczny, tj. spójność programu i możliwość skierowania na wskazany do rewitalizacji obszar na tyle znaczących środków, że faktycznie będą one w stanie doprowadzić do</p>

		<p>wymianę pieców węglowych na ciepło systemowe lub nowoczesne piece lub źródła OZE w kamienicach i mieszkaniach leżących w obszarze rewitalizacji. Integracja i wzrost aktywności mieszkańców w wyniku wolnego czasu zaoszczędzonego na obsłudze pieców węglowych. Projekt np. pt. "Podaruj innym swoje ciepło".</p> <p>3. Poszerzenie obszaru rewitalizacji o obszar ulicy Dzierżawnej. Powołanie Grupy Aktywności Lokalnej i opracowanie programu pozwalającego na przesiedlenie mieszkańców z terenów zalewowych oraz obszarów na których będzie budowana Trasa Zielona.</p> <p>4. Poszerzenie obszaru rewitalizacji o ul. Wapienną, powołanie Grupy Aktywności Lokalnej i wykonanie drogi, kanalizacji sanitarnej, przyłączenie do niej poszczególnych nieruchomości.</p> <p>5. Poszerzenie obszaru rewitalizacji o dzielnicę Wrotków i program Rewitalizacja przez kulturę i sport, Cel: Zlikwidowanie patologicznego zjawiska picia alkoholu w miejscach publicznych (pod sklepami spożywczymi) przez osoby dorosłe, w różnych miejscach dzielnicy przez młodzież gimnazjalną i licealną, z powodu braku oferty pożytecznego spędzania czasu oraz złych wzorców płynących od osób dorosłych (tych pijących pod sklepem). Budowa wielofunkcyjnej sali sportowo-kulturalnej z salą widowiskową i pracowniami. Organizacja w wybudowanym obiekcie zajęć sportowych i kulturalnych (utworzenie domu kultury). Jeżeli budowa nie byłaby możliwa, to przejście od SM Nałkowskich budynku ul. Samsonowicza 25 i rozbudowa do w/w celów.</p> <p>6. Poszerzenie obszaru rewitalizacji o dzielnice Kośminek i LSM. Projekt polegający na budowie wind w blokach 4- piętrowych, w klatkach których zamieszkuje 60 i więcej procent osób powyżej 70 roku życia, w celu ułatwienia komunikacji osobom starszym. Założenie blokowych i osiedlowych wspólnot seniorów, świadczących sobie nawzajem usługi samopomocowe i organizujących wspólny udział w wydarzeniach kulturalnych i aktywizujących.</p> <p>Uprzejmie proszę o pisemną odpowiedź czy i które z powyższych wniosków i uwag zostaną wprowadzone do konsultowanego dokumentu oraz uzasadnienie w przypadku pozycji które nie zostaną uwzględnione.</p>	<p>zaplanowanej zmiany na tym obszarze w relatywnie krótkim czasie kilku lat. Zgodnie z regulami zawartymi w Wytycznych oraz Ustawie można przyjąć jako maksymalny obszar rewitalizacji nie większy niż 20% powierzchni gminy i zamieszkały przez nie więcej niż 30% jej mieszkańców, zakładając, że jedynie w szczególnych przypadkach będzie wykorzystywany maksymalny limit (np. małe miasta, duże osiedla mieszkaniowe stanowiące odrębną jednostkę urbanistyczną). Co do zasady obszar ten powinien być mniejszy, co powinno gwarantować możliwość sfinansowania przez gminę planowanych działań rewitalizacyjnych w zakresie gwarantującym uzyskanie zakładanego efektu. Obszar proponowanych do objęcia rewitalizacją w Lublinie to prawie 500 ha (3,19%) i ponad 26 tys. mieszkańców (7,66%), a więc relatywnie (w porównaniu z gminami mniejszej wielkości) bardzo duże wielkości. Maksymalizacja przyjętych obszarów do rewitalizacji doprowadzi do małej skuteczności działań w miejscach wymagających pilnej interwencji. Przeciwno rozszerzaniu obszaru o postulowane dzielnice/obszary przemawiają obiektywne wskaźniki oparte o kluczowe, dla oceny</p>
--	--	---	--

			<p>sytuacji kryzysowej, zjawiska o charakterze społecznym: bezrobocie i korzystanie z zasiłków pomocy społecznej.</p> <p>Analiza opisana w Programie Rewitalizacji wskazuje, że na tych obszarach sytuacja w tym zakresie kształtuje się na takim poziomie, który nie pozwala mówić o koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, a tym samym wyznaczyć na tych terenach obszar rewitalizacji.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone w RPO WL na działanie 13.3 – rewitalizacja miast, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, i to takich, których charakter służy realizacji celów Programu. Należy przy tym dodać, że alokacja środków na to działanie w skali całego województwa wynosi 57 471 796 EUR.</p> <p>Nie są one jedynym źródłem funduszy na finansowanie potrzeb miasta i jego mieszkańców oraz dokonywanie skoordynowanych zmian na konkretnych obszarach. Takim narzędziem może być np. – zaplanowany w Strategii Rozwoju Lublina – Plan Rozwoju Dzielnicy.</p> <p>Aktualnie w przygotowaniu jest pilotażowy dokument tego typu, dla Dzielnicy Wrotków.</p> <p>Lublin jest skanalizowany w 98,88%. Sieci kanalizacji sanitarnej (budowanej przez MPWiK) pozbawione są</p>
--	--	--	--

			<p>głównie obszary peryferyjne. Przyłącza sanitarne oraz instalacje wewnątrzbudynkowe wykonywane są przez właścicieli lub zarządców budynków. Wymiana źródeł ogrzewania może być realizowana w oparciu o plan gospodarki niskoemisyjnej i funduszy dedykowanych poprawie jakości powietrza. Projektodawcami i beneficjentami pomocy mogą być w tym wypadku zainteresowane podmioty lub osoby.</p> <p>Problem obszarów substandardowych, położonych na terenach zalewowych będzie rozwiązywany stopniowo – po uchwaleniu mpzp dla tego obszaru i uruchomieniu inwestycji z tym związanych.</p> <p>Przesiedlenie mieszkańców wymaga długofalowych działań w zakresie ustalenia zasad polityki mieszkaniowej miasta.</p> <p>Budowa lub adaptacja budynku na potrzeby dzielnicowego domu kultury w Dzielnicy Wrotków wymaga zaangażowania środków budżetu miasta. Z całą pewnością organizacja tego rodzaju placówek jest bardzo potrzebna w każdej dzielnicy – środki na ten cel oraz prowadzenie placówek powinny być wprowadzone do budżetu miasta, w miarę możliwości.</p> <p>Z podanych wyżej powodów (konieczność koncentracji działań</p>
--	--	--	--

			rewitalizacyjnych) nie przewiduje się rozszerzania obszarów rewitalizacji w niniejszej edycji Programu Rewitalizacji.
37	Agata Cholewa	<p>Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023 zawiera cele, wizję, opis mechanizmów rewitalizacji i charakterystyki, które przy ich przełożeniu na konkretne projekty oraz ujęciu w programach miejskich mogłyby prowadzić do oczekiwanych efektów rewitalizacji. Istnieje zagrożenie, że bez ich faktycznego wdrożenia realizacja Programu Rewitalizacji może nie doprowadzić do uzdrowienia obszarów objętych kryzysem w mieście Lublin i zaprzepaścić pewne szansę rozwojowe miasta.</p> <p>W mojej opinii w Programie należy uzupełnić co najmniej o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. działania na rzecz aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych w kontekście polityki mieszkaniowej i wzrastającego zadłużenia lokali komunalnych, 2. inwestycje mające na celu doposażenie terenów objętych rewitalizacją w infrastrukturę techniczną zapewniającą odpowiednią jakość życia i ochronę zdrowia (sieci wod-kan, gaz, centralne ogrzewanie, wentylacja), 3. program remontu wszystkich obiektów z lokalami usługowymi i mieszkalnymi znajdującymi się w zasobach gminy miasto Lublin (remonty elewacji, schodów, otworów okiennych i drzwiowych, docieplenie, odwodnienie piwnic, remonty i uszczelnienie dachów etc.), 4. działania na rzecz wzrostu jakości życia w centrum Lublina (zapewnienie wysokiej jakości usług edukacji formalnej i poza formalnej, sport, kultura, opieka społeczna etc.), 5. działania na rzecz stworzenia nowych przestrzeni publicznych z programami integracji, aktywizacji mieszkańców, 6. rozwiązania przyciągające na teren objęty programem rewitalizacji nowych mieszkańców (np. preferencyjne ceny wynajmu lokali) dla studentów (w tym zagranicznych), młodych naukowców, artystów, sportowców w ramach programów ich włączenia w tworzenie i realizację projektów z 	<p>Uwagi mają charakter postulatywny, większość propozycji wymaga środków finansowych, inne także zmian przepisów prawnych. Działania dotyczące poprawy jakości przestrzeni publicznych są planowane i realizowane. Dla pozostałych pomysłów program stwarza ramy do ich realizacji przez zainteresowane instytucje, organizacje i osoby. Program Rewitalizacji ma charakter dokumentu strategicznego i otwartego. Uszczegółowienie i plan działań w różnych obszarach funkcjonowania miasta i jego mieszkańców będzie przedmiotem konkretnych programów i projektów.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę na charakter i zakres zmian w projekcie Programu, dokonanych w wyniku konsultacji społecznych. Wiele z nich bezpośrednio lub pośrednio odnosi się do zagadnień i propozycji podnoszonych przez Panią lub zgłoszonych na warsztatach, w których Pani uczestniczyła. W połączeniu z planowanymi do zastosowania (zapisanymi w Programie) przy realizacji Programu mechanizmami partnerskimi, z zakresu</p>

		<p>zakresu edukacji poza formalnej w obszarze kultury, sportu, nauki, promocji zdrowego trybu życia,</p> <p>7. mechanizmy zapewniające realizację całości działań we współpracy ze społecznością lokalną poprzez wdrożenie mechanizmów partycypacji społecznej, wdrażanie rozwiązań innowacyjnych w każdym z wymienionych punktów.</p> <p>UZASADNIENIE i PRZYKŁADOWE PROPOZYCJE:</p> <p>Zły i bardzo zły stan kamienic generujący problemy zdrowotne ich mieszkańców, oraz wysokie koszty eksploatacyjne (np. koszt ogrzewania elektrycznego) mogą wzmacniać zjawisko powstawania pustostanów, postępujące niszczenie obiektów, tworzenie miejsc przyciągających osoby z problemami uzależnień, pogarszanie się jakości życia w sąsiedztwie, budowanie tzw. złej sławy miejsca. Niezbędne w tym zakresie wydaje się być skierowanie istotnych nakładów finansowych na remonty budynków znajdujących się w zasobach gminy Miasto Lublin. Przystosowanie lokali do potrzeb i możliwości użytkownika przez osoby w wieku 60 +, osoby z niepełnosprawnościami (szczególnie budynki użyteczności publicznej) zapewnienie pełnego dostępu do sieci miejskich: wod-kan, gaz, co, wentylacja, remonty elewacji oraz oświetlenie sąsiedztwa obiektów powinno przełożyć się na wzrost zainteresowania wynajmem lokali. Obecnie koszt wynajmu lokali jest w wielu przypadkach niewspółmiernie wysoki w stosunku do ich stanu ich jakości. Do czasu przeprowadzenia kompleksowych remontów zasadne byłoby obniżenie kosztów wynajmu lokali w celu zabezpieczenia przed ich długotrwałym opuszczeniem a w konsekwencji niszczeniem budynków.</p> <p>Remonty lokali mogłyby zostać częściowo przeprowadzone w ramach programów aktywizujących osoby długotrwale bezrobotne, korzystające w okresie wieloletnim z pomocy społecznej, np.: program polegający na zatrudnieniu przy remontach lokali komunalnych osób bezrobotnych (zalegających z czynszami) po ich przeszkoleniu; poczynszy od samodzielnego wyremontowania użytkowanego mieszkania przy wsparciu polegającym na zapewnieniu materiałów do remontu i narzędzi oraz wsparciu pomocą specjalisty przy remoncie. Kolejnym krokiem</p>	<p>partycypacji społecznej i koordynacji przedsięwzięć z punktu widzenia polityki społecznej, wyraźnie widać, że istnieje szerokie pole do tego, aby proponowane przez Panią działania podlegały urzeczywistnieniu w ramach rewitalizacji w Lublinie.</p>
--	--	--	---

	<p>mogłoby być wykonywanie innych prac remontowych w ramach opłaty za zaległy czynsz. Natomiast nieuczestniczenie w programie, przy określonej granicy zadłużenia mogłoby skutkować koniecznością przeprowadzki. W programie mogłyby być realizowane różnorodne prace np. nasadzenia, konserwacja zieleni, prace wykończeniowe, porządkowe przy urządzeniu przestrzeni publicznych etc. Uruchomienie tego rodzaju programu i jego realizacja wymagałaby współpracy MOPR, NGO przy możliwości wyboru i zatrudniania przez NGO podmiotów prywatnych (szkolenie i praca pod okiem specjalisty), Urzędem Pracy (na kolejnym etapie). Zapewniałoby to odpowiednie warunki pracy i jej efektywność. Przy tworzeniu tego rodzaju programu można skorzystać z dobrych praktyk polskich i zagranicznych. Dzięki działaniu nastąpiłoby wzmocnienie kompetencji osób dorosłych, zaangażowanie ich w tworzenie nowej jakości przestrzeni, jej utrzymanie, zmniejszenie poziomu zaległych czynszów, poprawa warunków życia.</p> <p>Zatrzymanie trendu odpływu mieszkańców z centrum miasta wymaga stworzenia atrakcyjnych warunków mieszkaniowych dla rodzin z dziećmi, seniorów, młodych ludzi wkraczających w samodzielność. W tym celu należy przeanalizować bieżącą dostępność żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, bibliotek, centrów aktywności osób dorosłych, miejsc edukacji poza formalnej, odległość i bezpieczeństwo tras pieszych/rowerowych do tych miejsc, istnienie i atrakcyjność przestrzeni publicznych z zielenią, infrastruktury rekreacyjnej, sportowej (atrakcyjne dla dzieci i młodzieży place zabaw, boiska, place do ćwiczeń parkour, street workout, koszykówka, piłka nożna etc.) oraz wysoki poziom oferowanej edukacji, w tym jej innowacyjność. Kompleksowe zabezpieczenie wysokiej jakości usług z zakresu: oświaty, kultury, sportu i odpoczynku na świeżym powietrzu, ich dostępność oraz bezpieczeństwo użytkowania mogą przyciągnąć do centrum nowych mieszkańców, którzy wprowadzając zróżnicowanie mogą wpłynąć na zmianę społeczną. W miejscach, gdzie zaplanowano uruchomienia bezpłatnej edukacji pozaformalnej: w instytucjach kultury, instytucjach pomocy społecznej, być może miejscach aktywności społecznej (należałoby takie zaplanować) trzeba położyć duży nacisk na programy wzmacniające kompetencje wychowawcze opiekunów, programy dedykowane</p>	
--	---	--

		<p>dla poszczególnych grup: kobiet, mężczyzn, babć i dziadków, integrujące mieszkańców a jednocześnie uruchamiające myślenie o odpowiedzialności za przyszłość swoją i swoich dzieci, programy ułatwiające organizację opieki nad dziećmi i umożliwiające rozpoczęcie poszukiwania pracy etc.</p> <p>Właściwie urządzone przestrzenie sportowe będą działały na rzecz integracji mieszkańców. Mogą wpływać na zwiększenie ilości czasu spędzanego przez ojców z dziećmi, na zmniejszenie stresu (zabawa), poprawę kondycji, być miejscem pracy terapeutów, streetworkerów. Ponadto, na otwartych przestrzeniach publicznych dużo łatwiej zaangażować młodych ludzi do aktywności, działania niż zaprosić ich od razu do miejsc typu biblioteka, czy dom kultury. Miejsca aktywności sportowej powinny być odpowiednio urządzone zielenią tak aby możliwy był w ich sąsiedztwie odpoczynek w cieniu, miejsce dla młodszych dzieci, opiekunów, osób starszych (biernych uczestników działań). Stworzenie takich przestrzeni powinno być efektem pracy ze społecznością lokalną, praca nad koncepcją urządzenia przestrzeni i część prac fizycznych powinna być wykonana wspólnie. Tylko takie działanie ma szansę zapewnić trwałość projektów. Działania animacyjne prowadzone łącznie poprzez sport i kulturę dają dobre efekty, szczególnie w obszarach o dużym wskaźniku ubóstwa i wykluczenia społecznego.</p> <p>Przykładem takiego projektu może być przebudowa Parku Rusalka – realizacja zwycięskiego projektu Budżetu Obywatelskiego skateparku przy przemyślanym wykorzystaniu potencjału tego pomysłu. Środowisko młodych ludzi uprawiających sporty ekstremalne takie jak: jazda na deskorolce, rolkach, rowerach typu BMX oraz hulajnogach jest bardzo duże. Dotychczas w Lublinie nie było skateparku z prawdziwego zdarzenia. Uruchomienie skateparku w okolicach ul. Zamojskiej i Mostu Kultury a jednocześnie w niedalekim sąsiedztwie ul. Narutowicza a dalej Peowiaków z Centrum Kultury może zostać wykorzystane na wiele sposobów od organizowania koncertów, wydarzeń i zawodów sportowych po uruchomienie całorocznych miejsc spotkań, kawiarenek, food truck'ów dedykowanych dla tej grupy oraz powiązanych usług, punktów handlowych etc. Stworzenie tego rodzaju centrum aktywności młodych ludzi dałoby powiew nowości/młodości w tej przestrzeni. Jednocześnie istotne jest</p>	
--	--	---	--

		<p>wprowadzenie w tym miejscu monitoringu oraz zatrudnienia streetworkerów. Niezwykle istotne w tym przypadku, a także w przypadku ujętych w Programie inwestycji w obiekty sportowe (budowa basenu, czy hali sportowej na Tatarach) jest jednocześnie stworzenie i uruchomienie projektów wsparcia dla dzieci i młodzieży z ubogich rodzin umożliwiających powszechne (bezpłatne) korzystanie z infrastruktury sportowej z animatorem, instruktorem. Program animowanych, bezpłatnych zajęć sportowych: instruktorzy, sprzęt do wypożyczenia na miejscu, ubezpieczenie, dofinansowanie udziału w zawodach sportowych, w tym wyjazdowych dla osób uzdolnionych, posiadających określone umiejętności etc. może być jednym z działań mających na celu zapobieganie problemom uzależnień. Jeżeli jednak chcemy do danej przestrzeni zaprosić użytkowników „małych kółek” – rolki, deskorolki, hulajnogi, musimy zapewnić im bezpieczny dojazd. Koniecznym działaniem będą remonty chodników z ich przystosowaniem do standardów pieszych (wykluczenie stosowania kostki fazowanej na rzecz gładkich powierzchni) oraz poprawa oświetlenia dróg.</p> <p>Powyżej przedstawiłam przykład przestrzeni Parku Rusałka jednak w całym obszarze przeznaczonym do rewitalizacji (ale także na nowobudowanych osiedlach w całym Lublinie) odczuwalny jest deficyt miejsc spotkań dla mieszkańców. Istniejące place zabaw, zazwyczaj w niewystarczającej ilości są zwykle dedykowane najmłodszym dzieciom. Atrakcyjność wielu placów można poprawić poprzez częściową wymianę urządzeń, rozbudowę, urządzenie wokół przyjaznej przestrzeni z zielenią. Dobrym rozwiązaniem byłoby także uruchomienie naturalnych placów zabaw np. w sąsiedztwie rzeki Bystrzycy, w okolicy mostu Kultury. Sieć centrów aktywności społecznej/domów kultury i sportu powinna obejmować cały teren Lublina, w każdej dzielnicy miasta powinno zostać uruchomione co najmniej jedno takie miejsce. Potrzeby takie są systematycznie zgłaszane przez mieszkańców.</p> <p>Zapisane w Programie Rewitalizacji projekty inwestycyjne, w tym przebudowy, rozbudowy obiektów powinny uwzględniać wdrożenie nowych, konkretnych rozwiązań, które mają za zadanie wywrzeć istotne, pozytywne oddziaływanie na społeczność Lublina. Przykładowo do przeznaczenia funduszy na aranżacje i wyposażenie Sali</p>	
--	--	--	--

	<p>koncertowej muzycznej Szkoły Muzycznej można dołączyć program edukacji muzycznej dla mieszkańców, w którym uczniowie szkoły muzycznej będą zdobywać i prezentować swoje umiejętności, doświadczenie podczas bezpłatnych lekcji edukacyjnych dla przedszkoli i szkół, koncertów dla społeczności lokalnej, mieszkańców domów opieki senioralnej etc. Przy okazji remontu Zespołu Szkół Ekonomicznych im. A. i J. Vetterów można w Programie Rewitalizacji ująć stworzenie przez nauczycieli szkoły wraz z uczniami programu edukacji ekonomicznej do wdrożenia w formie gier i zabaw, możliwych do realizowania w centrach społecznościowych, miejskich instytucjach, plenerowych działaniach animacyjnych etc. Innym przykładem jest przebudowa Placu Litewskiego. Oddziaływanie samej przebudowy będzie miało właściwie znikomy wpływ na zmianę społeczną bez powiązania z tym działaniem innych projektów, przyciągających mieszkańców do centrum miasta. Wykupienie znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie placu Litewskiego zabytkowych obiektów (obecnie UMSC) i przekształcenie ich np.: na nowoczesny motel z przestrzenią przeznaczoną na centrum organizacji pozarządowych oraz miejsce dedykowane studentom zagranicznym w Lublinie, mogłoby przełożyć się na uruchamianie działań edukacyjnych, animacyjnych, kulturalnych, integracyjnych właśnie w obrębie placu.</p> <p>Właściwie w przypadku większości projektów przewidujących jedynie remonty istnieje powiązany potencjał zasobów ludzkich dający możliwości stworzenia projektów miękkich, które mogłyby oddziaływać na zmianę społeczną ale także wzmacniać jakość usług realizowanych przez instytucje mieszczące się w obiektach przewidzianych do remontów. Uważam, że takie zmiany mogłyby wzbogacić Program Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uzupełnienie Programu rewitalizacji o projekty działań społecznych oraz pozyskanie na ten cel funduszy zewnętrznych dałoby szansę na: poprawę wskaźników demograficznych w centrum miasta, poprawę jakości przestrzeni, poprawę bezpieczeństwa na terenach rewitalizowanych, wzrost kompetencji społecznych osób wykluczonych, zwiększenia integracji ze studentami, wymianę międzykulturową, budowanie więzi z miastem u młodych ludzi, zahamowanie ich odpływu z Lublina, wzrost aktywności gospodarczej na terenach poddanych rewitalizacji.</p>	
--	--	--

38	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie	<p>Str.22 Ujęcie w obszarze rewitalizacji dzielnicy Zadębie</p> <p>Uzasadnienie zmiany: Jednym z czynników, który ma wpływ na potrzebę opracowania nowego Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 jest nowa perspektywa budżetowa Unii Europejskiej, która w ramach polityki spójności oferuje środki wspierające rozwój miast. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego WL 2014-2020 znajduje się działanie 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich. Zgodnie z harmonogramem nabór wniosków 0 dofinansowanie w trybie konkursowym na działanie 13.3 zostanie ogłoszone w sierpniu br. Zaprezentowano typy projektów mogących uzyskać dofinansowanie, wśród których znajduje się m.in. Przebudowa, remont lub modernizacja zdegradowanych budynków, w tym uryn. budynków przemysłowych, powojkowych w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji użytkowych. Należy podkreślić, że RPO WL zwraca szczególną uwagę na obszary przemysłowe i powojkowe, jako wyszczególnione do przeprowadzenia na tym zdegradowanym terenie działań naprawczych. Zatem zaskakujące są zapisy zawarte w Projekcie Programu Rewitalizacji Miasta Lublina, w którym obszary te nie zostały uwzględnione. Zachodzi zatem sprzeczność pomiędzy intencjami zawartymi w RPO WL a Projektem Rewitalizacji. Dzielnica Zadębie to właśnie obszar przemysłowy, który według wskaźników syntetycznych charakteryzuje się gorszymi standardami niż chociażby zaliczone w krąg obszarów rewitalizacji Podzamcze i Czwartek. Argumentując przyłączenie ww. dzielnicy do obszaru rewitalizacji należy wskazać iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> › wskaźniki syntetyczne przemawiają za włączeniem dzielnicy do obszaru rewitalizacji (bieda. bezrobocie. przestępczość); - obszar cechuje się znacznym potencjałem 	<p>Ze względu na konieczność koncentracji przestrzennej programu, dla wzmocnienia efektów działań rewitalizacyjnych nie przewiduje się włączenia do niego nowych terenów. Ustanowienie w Programie wskaźnika dotyczącego modernizacji budynków komunalnych w najmniejszym stopniu nie oznacza wykluczenia możliwości realizacji w ramach Programu przedsięwzięć dotyczących pozostałych budynków mieszkalnych. Tego typu inwestycje skierowane na poprawę warunków zamieszkania mieszczą się w Programie, gdyż spełniają warunki charakterystyki przedsięwzięcia rewitalizacyjnego typu S (dawniej R). Wskaźnik dotyczący zabudowy komunalnej ma na celu zmierzenie zaangażowania instytucji podległych miastu w realizację Programu Rewitalizacji. W nowej wersji Programu dodany został nowy wskaźnik dotyczący wszystkich mieszkań, niezależnie od ich statusu.</p>
----	--	--	--

		<p>gospodarczym, który należy wykorzystać; - lokalizacja dzielnicy wpływa na możliwości rozwojowe; › Zgodnie z „Wytycznymi W zakresie rewitalizacji...” obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, W tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic; - przyłączenie dzielnicy Zadebie nie spowoduje przekroczenia limitów: 20% powierzchni gminy i 30% mieszkańców gminy, - Projekt Rewitalizacji będzie spójny z Regionalnym Programem Operacyjnym WL. Str. 76</p> <p>Modyfikacja miernika celu 3: Liczba nowych/zmodernizowanych lokali komunalnych na obszarze rewitalizacji Zmiana na: Liczba nowych/zmodernizowanych lokali mieszkalnych na obszarze rewitalizacji cel tematyczny 3 skierowany jest m.in. na modernizację budynków na obszarze rewitalizacji, W tym poprawę warunków zamieszkania. Powodem realizacji takiego celu jest m.in. niesatysfakcjonująca jakość życia na obszarze rewitalizacji. Należy zauważyć, iż bardzo niesprawiedliwe staje się wybiórcze działanie skierowane jedynie na ludność zamieszkującą lokale komunalne. Program rewitalizacji winien mieć na celu działanie kompleksowe, bo właśnie kompleksowe działanie stało się jednym z argumentów koncentracji działań i wyboru obszaru rewitalizacji. Zatem zasadne jest stworzenie podstaw do modernizacji tkanki mieszkalnej w szerszej perspektywie bez skupiania się wyłącznie na lokalach komunalnych.</p>	
39	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie	<p>Treść uwagi do projektu Str 39-41 Bezpieczeństwo publiczne Przedstawiony spadek przestępczości w wybranych kategoriach stanowi wypadkowa wystąpienia wielu czynników ryzyka, zaistnienia określonych wydarzeń, zmian społecznych zachodzących zarówno w środowiskach lokalnych, jak i zmian strukturalnych zachodzących globalnie. Niewątpliwie, jak systematycznie i niezmiennie</p>	Uwaga uwzględniona

	<p>wskazują środowiska naukowe, w szczególności zespołów nauk socjologii i pedagogiki, nieocenionym czynnikiem wpływającym pozytywnie na wszystkie aspekty z obszaru bezpieczeństwa, a więc: stan bezpieczeństwa oraz poczucie bezpieczeństwa od zawsze pozostaje prowadzenie działań profilaktycznych.</p> <p>Chociaż badanie efektów prowadzenia takich działań jest problematyczne a wyniki tych badań zawsze dotknięte są dużym bagażem błędów i celowego wnioskowania, to z tegoż, że profilaktyka jest bardzo efektywnym środkiem zapobiegania przestępczości i poprawy bezpieczeństwa zgadzają się wszystkie środowiska. Dlatego też i lubelska Policja z satysfakcją podchodzi do przedstawionego pozytywnego trendu dotyczącego spadku przestępczości w wybranych kategoriach, przyjmując go, jako wynik między innymi prowadzonej na tym terenie działalności profilaktycznej, również z dużym udziałem Policji.</p> <p>Wskazany spadek przestępczości nie powinien jednak powodować zaniechania prowadzenia działań profilaktycznych lub pozostawienia sytuacji bez dalszej i systematycznej analizy. W obecnych czasach globalizacji, przestępczość podlega bardzo dynamicznym zmianom a służby odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa zmuszone są do stawiania czoła coraz to nowym wyzwaniom. Dlatego też dla utrzymania tego pozytywnego trendu konieczne jest nie tylko kontynuowanie prowadzonych działań profilaktycznych, ale również prowadzenie ciągłego procesu ich rozwoju, modyfikacji i dostosowywania do aktualnych zagrożeń.</p> <p>Ponadto, co ważne, proces rewitalizacji zakłada zmiany w infrastrukturze przestrzennej, czego wynikiem ma być większa aktywność mieszkańców na rewitalizowanym terenie jak i zwiększenie atrakcyjności tych terenów pod względem turystycznym. Dodatkowo, większość terenu objętego rewitalizacją to ściśle centrum miasta, wraz ze Starym Miastem, które to naturalnie stanowią najczęściej odwiedzaną</p>	
--	--	--

	<p>część miasta.</p> <p>Stąd też można wnioskować, że przeprowadzona rewitalizacja wpłynie na zwiększoną aktywność zarówno mieszkańców tego obszaru, jak i spodziewać się można także rosnącej liczby turystów. Z perspektywy procesu rewitalizacji ta zmiana jest jedną z najbardziej korzystnych i oczekiwanych, jednak z perspektywy Policji, a W szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa W tym rejonie, zmiany te skutkować także mogą wzrostem przestępczości, zwłaszcza tej najbardziej uciążliwej społecznie, jak kradzieże kieszonkowe czy niszczenie mienia,</p> <p>Podsumowując, należy stwierdzić, że proces rewitalizacji powinien również przewidywać prowadzenie intensywnych działań profilaktycznych, których efektem będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ' utrzymanie pozytywnego trendu spadku przestępczości/zmniejszenie przestępczości; ' właściwe zdiagnozowanie i wskazywanie lokalnych zagrożeń oraz kierunków projektowanych działań profilaktycznych; ' zwiększenie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców oraz osób odwiedzających ten obszar (turystów); ' pozytywne zmiany społeczne dotyczące procesu asymilacji pomiędzy rejonami miasta objętymi rewitalizacją a pozostałą częścią miasta: ' kreowanie pozytywnego wizerunku Policji oraz utrwalenie pozytywnych zachowań społecznych; - popularyzowanie idei wspólnej odpowiedzialności za bezpieczeństwo lokalne; aktywizacja zarówno mieszkańców jaki instytucji do zaangażowania się W działania pozwalające zapobiegać pospolitej przestępczości. <p>Spośród wielu działań profilaktycznych realizowanych przez Policję do realizacji W ramach rewitalizacji wybrano te, które Wśród swoich celów wskazują na obniżenie i ograniczenie najważniejszych zagrożeń znajdujących swoje odzwierciedlenie w danych statystycznych oraz w największym stopniu</p>	
--	---	--

		realizują cele wskazane powyżej, które istotne są z punktu widzenia procesu rewitalizacji.	
40	Zarząd Dzielnicy Wrotków	<p>Kolejna odsłona Programu Rewitalizacji miasta Lublin ponownie skupiła się na odnowie terenów śródmieścia i przylegających do niego centralnych dzielnic Lublina. Mimo działań podejmowanych przez Radę i Zarząd Dzielnicy Wrotków (stanowisko Zarządu Dzielnicy Wrotków nr 4/V/2015, opinia Rady Dzielnicy Wrotków nr 7/XIV/2016) kolejny raz dzielnica Wrotków została pominięta w planach władz miasta na rewitalizację Lublina.</p> <p>Wieś Wrotków, która w latach 50 i 60 XX wieku została włączona do miasta w założeniu miała być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową oraz przemysłową.</p> <p>W latach 70 rozpoczęła się budowa osiedla Nałkowskich, a zabudowa na tym obszarze zapewniała mieszkańcom większość potrzeb w postaci dostępu do placówek oświatowych i leczniczych. Pominięty został jednak aspekt kulturalny.</p> <p>W niewielkim stopniu potrzeby te zapewniają małe placówki takie jak Filia Miejskiej Biblioteki Publicznej, i związane z SM Nałkowskich, Osiedlowy Klub Źródło. Bardzo duże zainteresowanie oferowanymi programami kulturalnymi przez wyżej wymienione instytucje oraz ograniczona liczba miejsc sprawia, że wielu mieszkańców nie może korzystać ze świadczonych przez nie usług.</p> <p>Powstanie Dzielnicowego Domu Kultury umożliwi mieszkańcom Wrotkowa dostęp do ciekawych wydarzeń i programów oferowanych przez takie placówki.</p> <p>W związku z kolejną aktualizacją Programu Rewitalizacji Miasta Lublin zwracamy się do szanownego Pana Prezydenta o podjęcie działań celem powstania na terenie dzielnicy Wrotków Dzielnicowego Domu Kultury.</p>	<p>Mając na uwadze aspekt merytoryczny Programu, tj. jego spójność i możliwość skierowania na wskazany do rewitalizacji obszar na tyle znaczących środków, że faktycznie będą one w stanie doprowadzić do zaplanowanej zmiany na tym obszarze w relatywnie krótkim czasie kilku lat oraz zgodnie z regułami zawartymi w Wytycznych oraz Ustawie, maksymalizacja przyjętych obszarów do rewitalizacji doprowadzi do małej skuteczności działań w miejscach wymagających pilnej interwencji.</p> <p>Przeciwko rozszerzaniu obszaru o postulowane dzielnice/obszary przemawiają obiektywne wskaźniki oparte o kluczowe, dla oceny sytuacji kryzysowej, zjawiska o charakterze społecznym: bezrobocie i korzystanie z zasiłków pomocy społecznej.</p> <p>Analiza opisana w Programie Rewitalizacji wskazuje, że na tych obszarach sytuacja w tym zakresie kształtuje się na takim poziomie, który nie pozwala mówić o koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, a tym samym wyznaczyć na tych terenach obszaru rewitalizacji.</p> <p>Należy podkreślić, że środki które są przeznaczone w RPO WL na działanie 13.3 – rewitalizacja miast,</p>

			zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, i to takich, których charakter służy realizacji celów Programu. Nie są one jedynym źródłem funduszy na finansowanie potrzeb miasta i jego mieszkańców oraz dokonywanie skoordynowanych zmian na konkretnych obszarach. Takim narzędziem może być np. – zaplanowany w Strategii Rozwoju Lublina – Plan Rozwoju Dzielnicy. Aktualnie w przygotowaniu jest pilotażowy dokument tego typu, dla Dzielnicy Wrotków. Realizacja postulowanego przedsięwzięcia wymaga zapisania w budżecie miasta takiego zadania, w miarę posiadanych możliwości.
41	Firma Dominik Zarządzanie i administrowanie budynków, wynajem lokali.	<p>Uzasadnienie wniosku</p> <p>Kamienica mieszcząca przy ul. Peowiaków 10 - Hempla 2 W Lublinie wpisana jest do rejestru dóbr kultury narodowej pod numerem A/ 1067/ 1-3. Wzniesiono ją w 2 etapach, część wschodnia pochodzi z 1866 roku i była rozbudowana w 1880 roku i w 1912 roku, część zachodnia ~ narożna wzniesiona równocześnie z częścią od ul. Hempla, powstała w latach 1880 - 1881. Całość tworzy zwarta zabudowę przyuliczną, o typowych cechach miejskich z końca XIX wieku ~ elewacja frontowa zachowała formy klasycyzujące II połowy XIX wieku. Obiekt jest ważnym elementem w zabudowie ul. Peowiaków i całego, ścisłego centrum Lublina. W kamienicy przy ul. Peowiaków 10 - Hempla 2 mieszkały i bywały m. in. Takie osoby jak : Marszałek Józef Piłsudski, pisarka - krytyk literacki Maria Bechczyc-Rudnicka, autorka „Nocy i dni” Maria Dąbrowska oraz znany w Lublinie architekt Czesław Doria-Dernałowicz, który przez pół wieku miał swoją pracownię wraz z mieszkaniem. Kilka lat temu, kosztem ok. 100 mln zł, wykonany został kompleksowy remont Centrum Kultury przy</p>	Prace renowacyjne i remontowe obiektów zabytkowych wpisują się ramy działań rewitalizacyjnych, o ile przedsięwzięcie realizuje cele Programu. Nie wymaga to zmiany zapisów niniejszego dokumentu

		<p>ul. Peowiaków 12 (klasztor powizytkowski położony vis a vis).</p> <p>Nazwa projektu : RENOWACJA KAMIENICY PRZY UL. PEOWIAKÓW 10-HEMPLA 2</p> <p>Realizator projektu : FIRMA „DOMINIK” - zarządca nieruchomości</p> <p>Wartość projektu : 1,3 mln zł</p> <p>Zaawansowanie na marzec 2017 r. : 20% - wymieniono stolarkę okienną.</p> <p>Informuję, że starania o wprowadzenie nieruchomości do programu rewitalizacji dla Lublina trwają od 1999 roku (w załączeniu ostatni wniosek z dnia 19 listopada 2010 r.)</p>	
42	Janusz Polanowski	<p>Mam zaszczyt przedstawić Pani Dyrektor problemy oraz propozycje związane z Programem Rewitalizacji Lublina:</p> <p>1. Obawiam się, że aktualny stan map Lublina może nawet wykluczać jakąkolwiek rewitalizację Lublina, zwłaszcza z wykorzystaniem dotacji zewnętrznymi (np. 2 funduszy unijnych); prawdopodobnie każda instytucja decydująca o przyznaniu Lublinowi dotacji oraz kontrolująca wydatkowania dotacji uznałaby stan map Lublina za poważny problem, którego negatywne dla Lublina skutki nietrudno sobie wyobrazić.</p> <p>2. Koronnym (i zarazem bardzo aktualnym) przykładem bardzo nagannego stanu map Lublina jest „zgubienie” wieżowca przy ul. Jana Samsonowicza 17 w Lublinie, na (opracowanym przez Lispus) „projekcie koncepcyjnym” przebudowy ul. Samsonowicza oraz części ul. Diamentowe] - problem ten (zobrazowany na dwustronnie zadrukowanym załączniku do tego pisma) widoczny jest nie tylko na „projekcie koncepcyjnym”, ale także na materiałach („mapach”) przedstawionych wcześniej Wydziałowi Ochrony Środowiska Urzędu Miasta.</p> <p>3. Wnioskuje o uwzględnienie w Programie Rewitalizacji Lublina osiedla Nałkowskich oraz obszarów między osiedlem Nałkowskich i osiedlem Kruczkowskiego. Jest to obszar poważnie zapóźniony cywilizacyjnie - zwłaszcza w zakresie infrastruktury drogowej i kanalizacyjnej. Szczególnej troski wymaga rejon wieżowców oraz szkół (SP nr 30 oraz Gimnazjum nr 3). W Lublinie jest kilkadziesiąt wieżowców tego samego „wzoru”, co wszystkie wieżowce na osiedlu Nałkowskich; jednak wyłącznie na os. Nałkowskich do takich Wieżowców jest jakiś dojazd tylko od strony węższych („bocznych”) drzwi - nawet w odnośnym „projekcie</p>	<p>Ze względu na konieczność koncentracji przestrzennej programu, dla wzmocnienia efektów działań rewitalizacyjnych nie przewiduje się włączenia do niego nowych terenów.</p> <p>Przeciwko rozszerzaniu obszaru o postulowane dzielnice/obszary przemawiają obiektywne wskaźniki oparte o kluczowe, dla oceny sytuacji kryzysowej, zjawiska o charakterze społecznym: bezrobocie i korzystanie z zasiłków pomocy społecznej.</p> <p>Analiza opisana w Programie Rewitalizacji wskazuje, że na tych obszarach sytuacja w tym zakresie kształtuje się na takim poziomie, który nie pozwala mówić o koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, a tym samym wyznaczyć na tych terenach obszaru rewitalizacji.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone w RPO WL na działanie 13.3 – rewitalizacja miast, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, i to</p>

		<p>konceptyjnym" zabrakło zorganizowania dostępu do drogi publicznej od strony głównych wejść do 7 Wieżowców na osiedlu Nałkowskich.</p> <p>4. Wnioskuje o wykluczenie z Programu Rewitalizacji Lublina wszelkich imprez oraz „eventów”, Program Rewitalizacji Lublina ma służyć temu, by w Lublinie chciało się żyć (bardziej) - nie zaś dyskryminowaniu części mieszkańców, którzy np. nie mają nawet dostępu do drogi publicznej, a innym za publiczne pieniądze zapewniałoby się gratis rozrywki (na których opłacenie ich stać).</p>	<p>takich, których charakter służy realizacji celów Programu. Nie są one jedynym źródłem funduszy na finansowanie potrzeb miasta i jego mieszkańców oraz dokonywanie skoordynowanych zmian na konkretnych obszarach. Takim narzędziem może być np. – zaplanowany w Strategii Rozwoju Lublina – Plan Rozwoju Dzielnicy. Aktualnie w przygotowaniu jest pilotażowy dokument tego typu, dla Dzielnicy Wrotków. Uwaga nieuwzględniona.</p>
43	Cezary Głowacki	<p>Dopisać zdanie:</p> <p>Aktywizacja fizyczna i umysłowa części mieszkańców Osiedla Przyjaźni poprzez ułatwienie im dostępu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> · zajęć programowych, szczególnie dla seniorów, w Klubie Osiedlowym, · biblioteki osiedlowej, · terenów rekreacyjno-wypoczynkowych n/Bystrzycą, w tym do siłowni na powietrzu poprzez likwidację barier architektonicznych, a szczególnie poprzez budowę wind w 5 budynkach 6-cio kondygnacyjnych (1-klatkowych z 42 mieszkaniami) przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22 wybudowanych w latach 1965-69 w systemie wielkiej płyty. <p>Wartość projektu: 1,5 ml. zł. Postulowany okres realizacji: lata 2019-2023, po jednym budynku rocznie. Wkład własny mieszkańców : ok. 7% wartości projektu <u>Treść zapisu jako zadanie nr 49, w załączeniu.</u></p> 	<p>Osiedle Przyjaźni jest położone poza wyznaczonym do rewitalizacji obszarem, ponieważ wskaźnik niekorzystnych zjawisk społecznych wynoszący -0,445 (nieznacznie tylko odbiegający od średniej dla całego miasta) nie pozwolił na umieszczenie osiedla wśród obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Niezależnie od tego, że nie daje to możliwości dostępu do funduszy z działania 13.3 RPO WL, które zakłada dość ograniczony katalog kwalifikowanych typów przedsięwzięć, nie zamyka możliwości ubiegania się o pomoc ze środków krajowych (np. PFRON) Uwaga nieuwzględniona.</p>
44	Wojciech Górski	<p>Moje uwagi do programu rewitalizacji miasta: Przedstawiony w ratuszu, w dniu 22 marca 2017 r. projekt, nazywany szumnie projektem rewitalizacji miasta, jest takim projektem tylko z nazwy. Obiekty, wymienione w projekcie, na tle całego miasta i jego potrzeb, wyglądają „jak rodziniki w cieście” - są punktowo powybierane według siebie</p>	<p>Konsultowany Program Rewitalizacji ma charakter dokumentu strategicznego – zawiera zarówno zdefiniowane projekty zgłoszone przez instytucje i osoby, jak też określa</p>

	<p>znanych kryteriów, niekoniecznie wymagające pilnej interwencji konsensusowej, jak np. Szkoła Vetterów.</p> <p>Miasto Lublin, mimo pięknej architektury, którą tworzyły poprzednie pokolenia, obecnie przedstawia żałosny widok! - BRUD, SMRÓD I UBÓSTWO! - Proszę zorganizować specjalistyczną wycieczkę z zespołem ekspertów - z konserwatorem zabytków i z innym osobami i zlustrować - KAŻDY OBIEKT, KAŻDĄ BRAMĘ, KAŻDE Podwórko - widok jest szokujący (Mam kilkaset zdjęć - mogę je udostępnić. Ciekawy byłby album na 700-lecie Lublina - koniecznie ze zdjęciem gospodarza miasta).</p> <p>Na wzór XVII-wiecznej Komisji Dobrego Porządku - należy powołać podobną komisję w mieście: Należy ustalić właściciela każdego obiektu - jeśli jest to obiekt komunalny należy niezwłocznie przystąpić do działań, mających na celu poprawę warunków sanitarnych i higienicznych. Jeśli właścicielami obiektów są inne podmioty, należy tak pokierować polityką promocji, dotacji i ulg, by ich właściciele byli zainteresowani najszybszą renowacją obiektów. Rewitalizacja miasta powinna przebiegać kompleksowo - po kolei: dom za domem, podwórko, za podwórkiem, brama za bramą. Należy skierować wszystkie działania na całą ulicę! Przykładowo - ulica Lubartowska - wielki slums w pobliżu ratusza! (proszę zajrzeć na podwórka!). Wszystkie obiekty między ul. Lubartowską, a ul. Wodopojną nadają się do wyburzenia! - tego nie da się remontować - szkoda nakładów finansowych! Zabytkowy żydowski Dom Modlitwy Lubartowska 10 należy przenieść gdzie indziej, a całość - wyburzyć! Wiele innych ruder - przy ul. Zamojskiej, Farbiarskiej, Przemysłowej, 1 Maja - nadaje się tylko do wyburzenia. Te budynki nie posiadają wartości zabytkowej- są to bezstylowe kamienice z XIX i XX wieku. Tam powinny powstać nowe, funkcjonalne i estetyczne obiekty. Taka jest historyczna tendencja od wielu wieków, w wielu miastach świata, że stare i brzydkie rudery wymienia się na nowe i estetyczne obiekty. Należy wziąć się za bezwzględna likwidację komórek - to jest „specjalność Lublina” - obskurne komórki, z powyrywanymi drzwiami- w samym centrum miasta - potrzebny jest do tego buldożer, który natychmiast rozwalilby te szpetotę! Rzekomo te komórki zastępowały brak piwnic i były potrzebne na składy węgla. W której z nich jest obecnie węgiel? Należy bezwzględnie zlikwidować w centrum</p>	<p>ramy dla realizacji następnych przedsięwzięć w miarę posiadanych możliwości – także finansowych. Stwarza więc warunki (poprzez zdefiniowanie ram, w których się mają mieścić kolejne włączane do Programu przedsięwzięcia, dla postulowanych w uwadze działań, ale muszą one być prowadzone z poszanowaniem własności prywatnej, aspektów społecznych (pominiętych w treści uwagi), jak i możliwości finansowych. To niewątpliwie utrudnia, a czasem uniemożliwia prowadzenie tych działań w postulowany sposób - „dom po domu”. Niemniej jednak projekty ujęte w Programie Rewitalizacji, dotyczące rejonu ul. Lubartowskiej, stanowiąc będą – w ograniczonej skali – poligon dla tego typu działań, i pokażą na ile takie podejście jest realne. Rewitalizacja jest procesem długofalowym i powinna być prowadzona kompleksowo.</p>
--	---	--

		<p>miasta dzikie hodowle gołębi, niszczących gzymsy, parapety okienne i samochody. Gdzie, którym zabytkowym centrum miasta hoduje się obecnie gołębie?</p> <p>Należy zadbać, by kamienice Starego Miasta zmieniały dachy blaszane na estetyczną dachówkę. Miasta i miasteczka Czech, Węgier, Niemiec, a także polskie miasta: Sandomierz, Kazimierz i Warszawa wyróżniają się estetyka, bo mają dachówkę. W Lublinie jest zardzewiała blacha -i to jest niedoszła stolica ESK!</p> <p>W sprawach projektów inwestycyjnych - zagospodarowania przestrzeni wypowiem się przy innej okazji.</p>	
45	Marcin Skrzypek	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>proponuję o dodanie do aktualizacji programu rewitalizacji osobnej części dotyczącej precyzyjnych zasad rozwijania tego procesu czy to w ramach wdrażania obecnego dokumentu, czy w ramach tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Może mieć to formę autorskiego tekstu, planu "krok po kroku" ale także załączników czy odniesień do dokumentów zewnętrznych, dobrych praktyk itp. Chodzi o to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aby wprowadzić wspólny obowiązujący punkt odniesienia nt. polityki jakości procedowania rewitalizacji w Lublinie - aby było maksymalnie jasne dla wydziałów Urzędu Miasta, Prezydentów, ciał doradczych i mieszkańców, na czym rewitalizacja polega, jakie ma cele i jakimi metodami należy je osiągać, szczególnie jeśli chodzi o stosowanie partycypacji społecznej, która dla rewitalizacji ma kardynalne znaczenie - w szczególności aby nie trzeba było się spierać nt. logicznych podstaw projektowania rewitalizacji, czyli np. czy można czy nie należy organizować konsultacji w czasie wakacji, kiedy ich adresaci są na urlopiach, albo czy należy opierać plany rewitalizacyjne na diagnozie potrzeb i analizie przyczyn negatywnych zjawisk i co to oznacza w praktyce - aby bardziej włączyć do procesu lokalnych miejskich aktywistów i NGOsy, ponieważ - jak to się dzieje w większości miast - ich podejście i orientacja w lokalnych problemach bardzo pomaga w osiąganiu celów rewitalizacji. 	<p>Wydaje się, że zawarte w uwadze stwierdzenia są zbyt daleko idące i kategoryczne. Zwrócić należy uwagę na charakter i zakres zmian w projekcie Programu dokonanych w wyniku konsultacji społecznych. Wiele z nich bezpośrednio lub pośrednio odnosi się do zagadnień podnoszonych przez Pana i wychodzi im naprzeciw, tak więc należy uznać, że uwaga została częściowo uwzględniona. W Programie zapisano ramy dla stosowania przy realizacji programu mechanizmów partnerskich, partycypacyjnych i koordynacyjnych. Z jednej strony stwarza to warunki do kontroli społecznej nad realizacją Programu (i jego rozbudową i optymalizacją w ramach tej realizacji), a z drugiej ramowe treści dają możliwość do ukształtowania procedur i mechanizmów w realistyczny sposób dostosowanych do rozwoju sytuacji, konkretnych uwarunkowań, udziału konkretnych podmiotów,</p>

	<p>UZASADNIENIE</p> <p>Uważam - i jest to pogląd szerszej grupy osób z uwagą przyglądających się postępowi rewitalizacji w Lublinie - że pierwotna aktualizacja programu rewitalizacji została przygotowana znacznie poniżej ogólnie przyjętych standardów. Świadczy o tym zewnętrzna ocena rezultatów. Jednak jeśli ktoś uważa inaczej, tzn. że wszystko jest w porządku, proponuję organizację bardziej obiektywnej oceny tych działań w Lublinie obejmującej zgodność podjętych kroków z zamierzonymi celami i porównanie stosowanych metod z praktykami w innych miastach.</p> <p>Z mojej wiedzy wynika, że podstawą planowania rewitalizacji nie powinny być jednorazowe "konsultacje" ogłaszane na miesiące urlopowe, nawet jeżeli okres składania uwag zostaje potem przedłużony na "specjalne" życzenie uczestników. Nie opiera się takiego procesu na projektach jednorazowo zgłaszanych przez ludzi, nawet rady dzielnic, bo z założenia w miejscach dotkniętych depresją istnieje deficyt pomysłów i niezrozumienie mechanizmów rewitalizacyjnych. Występuje natomiast brak nadziei na poprawę. Sensownie prowadzone konsultacje powinny mieć długofalowy charakter włączający, a wiedzę i inicjatywę w tych sprawach powinno mieć Miasto jako ośrodek diagnozy oraz gromadzenia pomysłów. Wiemy że tych pomysłów powstających i realizowanych w innych miastach Polski i świata jest mnóstwo. Bardzo wiele ma innowacyjny charakter. Więc nie da się nie zauważyć dystansu, jaki dzieli nasz program od reszty.</p> <p>W szczególności, nie można traktować rewitalizacji jako podkładki pod zdobywanie funduszy na kolejne twarde inwestycje takie jak drogi. Fakt, że połowę wartości aktualizacji programu - jeśli dobrze zrozumiałem - wciąż stanowi droga i most, nawiasem mówiąc prawie zbudowane, jest dowodem instrumentalnego traktowania rewitalizacji oczywistym dla każdego, kto choć trochę rozumie jej zasady. Dokument obejmuje więcej typu prowadzonych już inwestycji.</p> <p>Moim zdaniem największym minusem tego podejścia - obiektywnym i moralnym - jest lekceważenie realnych potrzeb mieszkańców miasta będących w trudniejszej sytuacji, lekceważenie losu rodzin, w których np. młode pokolenie nie wiąże</p>	<p>organizacji i osób. Zapisanie w sposób zbyt szczegółowy procedur i zasad, które mają w intencji poprawić warunki realizacji Programu, może paradoksalnie to utrudnić, gdyż – gdy okoliczności i uwarunkowania okażą się nieco odmienne od tych zapisanych w Programie – nie będzie możliwości elastycznego dostosowania metod działania do nich. Zamiast realizacji Programu uwagę przykuwać będzie dyskusja i działania związane z ewentualną zmianą Programu albo też koniecznością trzymania się nietrafnie sformułowanych szczegółowych treści Programu.</p>
--	--	---

	<p>swojej przyszłości z aktualnym miejscem życia czy nawet z Lublinem, bo stracili nadzieję albo lekceważenie losu osób które muszą żyć w sytuacji "na krawędzi" czyli nieustannego niepokoju o los swoich biznesów czy mieszkań. To dla nich przygotowywane są środki finansowe na rewitalizację, czyli mierzalną oraz świadomie deklarowaną i odczuwalną poprawę jakości ich życia objawiającą się w zwiększeniu ich aktywności, wypłacalności, polepszeniu ich relacji z otoczeniem, zmniejszeniu kolizji z prawem itp.</p> <p>Według mojej oceny, powyższe opinie zostały potwierdzone na spotkaniach z Panem Prezydentem i Panem Rajmundem Rysiem. Mimo że prace nad pierwotną aktualizacją trwały kilka lat, została ona oceniona jednoznacznie negatywnie przez Urząd Marszałkowski i Ministerstwo, czyli organy przyznające środki. Z przekazywanych ocen wnoszę, że poprawianie aktualizacji nie ma na celu jej udoskonalenia, ale faktycznie jest to poprawka, żeby w ogóle "przepchnąć ucznia do następnej klasy". Z ocen wielu znanych mi osób wynika, że poprawiony program można ocenić najwyżej na "3 na szynach" , bo żeby był na "dostateczny" trzeba by go napisać od nowa. Według moich obserwacji, nawet jeśli dokument zostanie pozytywnie zweryfikowany przez urzędy, to jest on na tyle słaby, wiele osób zrezygnowało z jej opiniowania. Zabrakło im nadziei, że ich wysiłek się opłaci. Bo nawet jeżeli dokument "przejdzie", to jakie są perspektywy, że zmiany na lepsze będą właściwie monitorowane i oceniane, że program będzie modyfikowany zgodnie z tymi ocenami itd?</p> <p>W obecnej sytuacji ocenę procesu rewitalizacji pogarsza fakt, że uwagi krytyczne na ten temat są odbierane osobiście. Na tym polu nie istnieje skuteczny system kapitalizowania oddolnej krytyki w ramach polityki jakości, jak to się dzieje w każdej firmie dbającej o podnoszenie jakości swoich działań. Pamiętajmy, że podstawą relacji urzęd-mieszkańcy jest perspektywa pragmatyczna i utylitarna. Czy coś działa, czy nie działa. Tak jak i w życiu, kiedy jesteśmy odbiorcami jakichś usług czy produktów. Trudno dbać o relacje osobiste w sytuacji, kiedy coś, co nas dotyczy po prostu nie działa, a druga strona uważa mówienie o tym za działanie w złej wierze. Publiczne dobro wspólne powinno być dla nas wszystkich najważniejsze.</p> <p>Owszem, bardzo często tak bywa, że opinie</p>	
--	---	--

	<p>mieszkańców wyrażają głównie ich złe emocje i frustracje. Jednak nie należy zapominać że po 1989 roku - zgodnie z intencjami autorów przemian ustrojowych - wielu mieszkańców zdobyło zaawansowana wiedzę o mechanizmach funkcjonowania miasta, o co nietrudno w mieście akademickim. I takie głosy - krytyczne ale kompetentne i w dobrej wierze - należy umieć odróżnić od pozostałych, doceniać je i konstruktywnie wykorzystywać.</p> <p>Póki co, z tym są problemy. Dlatego właśnie aby uniknąć niepotrzebnych napięć, potrzebujemy w aktualizacji obiektywnej szczegółowej instrukcji obsługi rewitalizacji odnoście jej rozwoju, wdrażania i monitorowania.</p>	
--	---	--

INNE MATERIAŁY



Fundusze Europejskie
Pomoc techniczna



URZĘD MIASTA
LUBLIN

Unia Europejska
Europejski Fundusz Regionalny

KONSULTACJE PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA NA LATA 2017 – 2023

Prezydent Miasta Lublin

zaprasza

do udziału w konsultacjach społecznych projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt dokumentu został zamieszczony na stronie internetowej www.lublin.eu i lublini proszeni o wyrażenie uwag i sugestii oraz na stronie <http://lublin.eu/mieszkanicy> wyrazić swoje opinie i uwagi. Termin zgłaszania uwag i formularzem zgłoszenia uwag.

Konsultacje będą trwały od 14 marca do 4 kwietnia br.

Uwagi i wnioski można składać do Biura Rewitalizacji Urzędu Miasta Lublin mieszczącego się przy ul. Wierszawskiej 14, oddaj. 11-03, piętro XI, bądź przesyłać na adres: rewitalizacja@lublin.eu do dnia 4 kwietnia 2017 r. (oczekiwane zostaną ogłoszenia, które wpłyną w terminie brania konsultacji).

W ramach konsultacji zapraszamy zainteresowanych mieszkańców miasta na otwarte spotkania konsultacyjne dotyczące projektu aktualizacji Programu Rewitalizacji wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. Termin i miejsce spotkań: 22 marca 2017 roku w sali sesyjnej w Ratuszu, godz. 16:00.

Projekt „Rewitalizacja obszarów ul. Lubartowska i dawnego Programu Rewitalizacji w Lublinie poprzez ożywienie gospodarcze obszarów o znaczeniu strategicznym, poprawę warunków mieszkaniowych, działań społecznych i poprawę zarządzania zasobami kulturalnymi, obszarów społecznie i racjonalnie zaniedbanych – uwolnienie Programu Rewitalizacji Lublin dla wdrażanego obszaru” współfinansowany z Funduszu Społeczności i budżetu powiatu w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.



Spotkanie z radnymi w dniu 23 marca 2017 r.



Warsztaty konsultacyjne w dniu 23 marca 2017 r