



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny merytorycznej (w tym oceny strategicznej ZIT) projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL¹

Karta oceny merytorycznej (w tym oceny strategicznej ZIT) projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Instytucja Zarządzająca RPO WL (UMWL w Lublinie – Departament Wdrażania EFS)

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

DATA WPŁYWU WERSJI ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU:

NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:

NUMER WNIOSKU W LSI2014EFS:

NUMER NABORU: RPLU.12.06.00-IZ.00-06-001/17

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

NAZWA PROJEKTODAWCY:

OCENIAJĄCY:

¹ Część A, B i C karty oceny merytorycznej wypełnia członek KOP, który nie jest pracownikiem IP ZIT lub ekspertem wskazanym przez IP ZIT. Część D. Karty oceny merytorycznej wypełnia pracownik IP ZIT lub ekspert wskazany przez IP ZIT.

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji wymogów formalnych i/lub oceny formalnej? (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
<input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI/OCENY FORMALNEJ, UZASADNIĆ	<input type="checkbox"/> NIE – KONTYNUOWAĆ OCENĘ MERYTORYCZNĄ
Uzasadnienie przekazania wniosku do ponownej weryfikacji/oceny formalnej	

CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE (określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020) (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	Zgodność projektu z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
2.	Zgodność projektu z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
3.	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		

a.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo na brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
b.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
c.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
d.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
e.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1	
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE	
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum :			
1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe),			

	<p>2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem: wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum). ²		
	<input type="checkbox"/> 1 (TAK)	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> 0 (NIE) UZASADNIĆ
4.	Zgodność projektu z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
5.	Zgodność projektu z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
6.	Zgodność projektu z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020.		

² Należy zaznaczyć „1” jeżeli w pytaniach a – e przyznano co najmniej 3 punkty bądź w pytaniu *Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum* zaznaczono „tak”. Brak uzyskania co najmniej 3 punktów w standardzie minimum jest równoznaczny z negatywną oceną projektu.

	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
7.	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ) <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
8.	W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ) <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
PODSUMOWANIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH W CZĘŚCI A			
	Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe w części A?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNIE OCENIĆ PROJEKT

<div> <div>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</div> <div>(określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020)</div> </div>					
Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny ³	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU				15	
Minimum: 9 pkt	1.	ADEKWATNOŚĆ CELÓW PROJEKTU: ⁴		7	
		a) <i>Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL.</i>		3	
		b) <i>Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</i>		4	
	2.	PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU GRUPY DOCELOWEJ: ⁵		8	

³ Łączna maksymalna liczba punktów za spełnienie kryteriów ogólnych punktowych wynosi 80

⁴ Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – b).

⁵ Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników);		2	
	b) Opis problemów, potrzeb oraz barier;		3	
	c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).		3	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU				20	
Minimum: 12 pkt	1.	TRAFNOŚĆ DOBORU I OPIS ZADAŃ⁶:		9 (6*)	
dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł		a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.		I wariant ⁷ :5 (3) II wariant:6 (4*)	

⁶ Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – c).

⁷ I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II wariant – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

	b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.		I wariant: 2 (2*) II wariant: 3 (2*)	
	c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.		I wariant: 2 (1*) II wariant: nie dotyczy	
	2. RACJONALNOŚĆ HARMONOGRAMU REALIZACJI PROJEKTU		3	
	3. PRAWIDŁOWOŚĆ ZAŁOŻONYCH WSKAŹNIKÓW I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW⁸:		8	
	a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.		3	
	b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.		3	
	c) Trwałość rezultatów projektu.		2	
	4. PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU RYZYKA W PROJEKCIE*		0 (3*)	

⁸ Ocena przyznana w punkcie 3 stanowi sumę a) - c).

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)				25	
Minimum: 15 pkt	1.	EFEKTYWNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM <ul style="list-style-type: none"> Sposób zarządzania projektem; Sposób zarządzania partnerstwem i racjonalność podziału zadań między partnerami i/lub podwykonawcami, o ile dotyczy; Monitoring projektu; Udział realizatorów w realizacji zadań w projekcie, o ile dotyczy. 		7	
	2.	DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)⁹ Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:		9	
	a)	w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		3	

⁹ Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	b)	na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		3	
	c)	na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.		3	
	3.	POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/-ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy))		9	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.IV BUDŻET PROJEKTU				20	
Minimum: 12 pkt	1.	ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz zgodność wydatków z Regulaminem konkursu. 		8	

	2.	EFEKTYWNOŚĆ WYDATKÓW: Zgodność ze stawkami rynkowymi oraz regulaminem konkursu, zarówno w odniesieniu do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/ zadania przewidzianej do realizacji w ramach projektu.		8	
	3.	PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU: (prawidłowość sporządzenia budżetu projektu o charakterze metodologicznym, rachunkowym oraz w zakresie uzasadnienia kosztów)		4	

SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW ZA KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE: pkt	
Czy projekt uzyskał wymagane: <ul style="list-style-type: none"> • minimum 48 punktów ogółem oraz • minimum 60% punktów za każdą z części B.I, B.II, B.III, B.IV karty oceny merytorycznej? 	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE

Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących:

(Każdorazowo należy wpisać liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione. Kryteria premiujące są doliczane do ostatecznej liczby punktów wyłącznie w sytuacji, gdy projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny kryteriów ogólnych punktowych oraz spełnia wszystkie kryteria ogólne zerojedynkowe):

Kryterium nr 1:

Wykorzystanie e-zasobów:

Projekt zapewnia:

- a) *wykorzystanie e-podręczników, które zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez MEN, bądź e-zasobów/ e-materiałów dydaktycznych stworzonych dzięki środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020 oraz*
- b) *realizację szkoleń dla nauczycieli z wykorzystania w nauczaniu e-podręczników, które zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez MEN, bądź e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych stworzonych dzięki środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020.*

Wymóg sformułowany w lit. b ma zastosowanie, o ile w projekcie przewidziano szkolenia dla nauczycieli.

(typ projektu 1)

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 2:

Komplementarność projektu:

Projekt zakłada wykorzystanie narzędzi, metod lub form pracy będących produktami projektów innowacyjnych, zrealizowanych w latach 2007-2013 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, innych niż e-zasoby, e-podręczniki, e-materiały dydaktyczne.

(typ projektu 1)

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 3:

Grupa docelowa:

Projekt obejmuje wsparciem wyłącznie szkoły i/lub placówki systemu oświaty położone na terenach wiejskich (tj. terenach słabo zaludnionych zgodnie z klasyfikacją terenów wskazaną w Regulaminie konkursu).

(typ projektu 1)

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 4:

Podnoszenie kwalifikacji/ kompetencji nauczycieli:

Projekt zakłada podnoszenie kompetencji bądź kwalifikacji nauczycieli:

- a) *w zakresie pedagogiki specjalnej, lub*
- b) *uwzględniające działania służące poprawie kompetencji wychowawczych.*

(typ projektu 1 lit. b)

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 5:

Zgodność z programem rewitalizacji:

Projekt wynika z aktualnego programu rewitalizacji obowiązującego na obszarze, na którym jest realizowany.

(typ projektu 1)

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

☐ **TAK – pkt**

☐ **NIE – 0 pkt**

Uzasadnienie niespełnienia kryteriów premiujących¹⁰:

.....

ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW

... pkt¹¹

¹⁰ W uzasadnieniu należy odnieść się do każdego kryterium premiującego, za które nie przyznano punktów.

¹¹ W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryterium zerojedynkowego należy wpisać 0.

CZĘŚĆ C. INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW		
<input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW	<input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW ORAZ ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI (NALEŻY WSKAZAĆ ZAKRES NEGOCJACJI)	<input type="checkbox"/> PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA) (NALEŻY UZASADNIĆ ¹²)
ZAKRES NEGOCJACJI/UZASADNIENIE NEGATYWNEJ OCENY PROJEKTU¹³: <div style="border-bottom: 1px dotted black; height: 40px;"></div>		

Proponowana kwota dofinansowania¹⁴: PLN

Data i podpis oceniającego (-ej):

¹² Uzasadnienie powinno stanowić podsumowanie negatywnej oceny projektu.

¹³ Usunąć niewłaściwe.

¹⁴ W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów zerojedynkowych lub nie uzyskał wymaganej liczby punktów należy wpisać „0”.

CZĘŚĆ D. OCENA STRATEGICZNA ZIT ¹⁵

OCENA STRATEGICZNA

Część A. KRYTERIA STRATEGICZNE ZEROJEDYNKOWE (określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020) (každorazowo należy zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

	Nazwa kryterium	Definicja	Tak/Nie	Uzasadnienie
1.	Zgodność projektu z Celami Rozwojowymi Strategii ZIT LOF.	<p>Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i jego zgodności z Celami Rozwojowymi Strategii ZIT LOF</p>	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie	
	<p><i>Sposób weryfikacji:</i></p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>			

Część B. KRYTERIA STRATEGICZNE PUNKTOWE

	Nazwa kryterium	Definicja	Liczba punktów		Uzasadnienie
			Maksimum punktowe	Przyznane punkty	

¹⁵ Część D. Karty oceny merytorycznej wypełnia pracownik IP ZIT lub ekspert wskazany przez IP ZIT.

	<p>Adekwatność projektu do potrzeb zdiagnozowanych w Strategii ZIT LOF.</p>	<p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie adekwatność projektu, tj. zgodność ze szczegółową diagnozą odnoszącą się do proponowanej interwencji w ramach ZIT i problemami wskazanymi w załączniku nr 1 do Strategii ZIT LOF- <i>Szczegółowa diagnoza obszaru wsparcia.</i></p>			
1.	<p><i>Sposób weryfikacji:</i></p> <p>Kryterium fakultatywne– spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania 0 lub 10 pkt</p> <p>0 pkt– projekt nie jest zgodny ze szczegółową diagnozą odnoszącą się do proponowanej interwencji w ramach ZIT i problemami wskazanymi w załączniku nr 1 do Strategii ZIT LOF- <i>Szczegółowa diagnoza obszaru wsparcia.</i></p> <p>10 pkt- projekt jest zgodny ze szczegółową diagnozą odnoszącą się do proponowanej interwencji w ramach ZIT i problemami wskazanymi w załączniku nr 1 do Strategii ZIT LOF- <i>Szczegółowa diagnoza obszaru wsparcia.</i></p>		10		
2.	<p>Komplementarność projektu z projektami</p>	<p>Kryterium punktowe.</p>	10		

zidentyfikowanymi w Strategii ZIT LOF.	Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Projekt jest komplementarny ze zidentyfikowanymi w Strategii ZIT LOF projektami: -strategicznymi przewidzianymi do realizacji w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WL 2014-2020, i/lub - z planowanymi do realizacji projektami z PO PW i PO liŚ.			
<p><i>Sposób weryfikacji:</i></p> <p>Kryterium fakultatywne– spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania 0-10 pkt 0 pkt- projekt nie jest komplementarny/zintegrowany z żadnym innym projektem wskazanym w Strategii ZIT LOF. 3 pkt- projekt jest komplementarny/zintegrowany z 1 lub 2 projektami wskazanymi w Strategii ZIT LOF. 6 pkt- projekt jest komplementarny/zintegrowany z 3 lub 4 projektami wskazanymi w Strategii ZIT LOF. 10 pkt- projekt jest komplementarny/zintegrowany z co najmniej 5 projektami wskazanymi w Strategii ZIT LOF.</p>				
SUMA PUNKTÓW		20		
DECYZJA W SPRAWIE SPEŁNIENIA KRYTERIÓW ZGODNOŚCI ZE STRATEGIĄ ZIT				

Wynik oceny <i>spełnienie kryteriów i wynik pozytywny zgodności ze Strategią ZIT otrzymają projekty, dla których w Części A. zaznaczono TAK</i>	pozytywny	negatywny	uzasadnienie ¹⁶
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Data i podpis pracownika IP ZIT lub eksperta wskazanego przez IP ZIT:

¹⁶ Projekty niespełniające kryteriów strategicznych zerojedynkowych są umieszczane na liście ocenionych projektów z liczbą punktów wynoszącą 0.