

Protokół z posiedzenia
Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin
z dnia 27.02.2015 r.

**Miejsce obrad: Urząd Miasta Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109
Lublin**

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 28.01.2015 r.
3. Omówienie wniosku dotyczącego powołania Biura Partycypacji w strukturach Urzędu Miasta Lublin na przykładzie innych miast (Łódź, Wrocław, Kraków, Białystok, Rzeszów).
4. Sprawy wniesione.

Ad. 1

Na początek spotkania Przewodniczący Rady – Jakub Kosowski zaprezentował proponowany porządek obrad. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad

Ad. 2

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia, które odbyło się w dniu 28 stycznia 2015 r., który był przesłany mailowo celem dokonania ewentualnych korekt. Członkowie Rady nie wnieśli wówczas uwag. Członkowie Rady przyjęli protokół większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym.

Ad 3.

W kolejnym punkcie obrad omówiono kwestię zgłoszoną przez Krzysztofa Jakubowskiego pod obrady członków Rady – pomysł powołania Biura Partycypacji w strukturach Urzędu Miasta Lublin. Przewodniczący poprosił P. Chorosia oraz K. Jakubowskiego o przedstawienie przygotowanych materiałów.

Piotr Choroś przedstawił charakter pracy Biura ds. Partycypacji Społecznej w Łodzi i Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi we Wrocławiu.

Łódź

W Urzędzie Miasta Łodzi powołano Biuro ds. Partycypacji Społecznej. W porównaniu do strukturze Urzędu Miasta Lublin odpowiada ono samodzielnemu wydziałowi z dyrektorem i

zastępca na czele. Kompetencje łódzkiego Biura to: obsługa organów jednostek pomocniczych miasta; przygotowywanie projektów decyzji organów miasta oraz analiz i informacji w zakresie spraw dotyczących jednostek pomocniczych miasta; przygotowywanie i przeprowadzanie wyborów do rad jednostek pomocniczych miasta oraz referendów w sprawie odwołania organów uchwałodawczych tych jednostek; rozwijanie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz wspieranie ich działalności; prowadzenie działań zapobiegających nierównemu traktowaniu i wykluczeniu społecznemu, w szczególności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych; koordynowanie i nadzór spraw z zakresu konsultacji społecznych; prowadzenie spraw związanych z wdrożeniem budżetu obywatelskiego. Biuro dzieli się na 3 oddziały, odpowiadające w lubelskiej strukturze referatom oraz jeden zespół, odpowiadający w lubelskiej strukturze samodzielnym stanowiskom pracy: Oddział ds. Jednostek Pomocniczych, Oddział ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Oddział ds. Konsultacji Społecznych, Zespół ds. Ekonomiczno-Administracyjnych. Biorąc pod uwagę kompetencje, porównywane z rozwiązaniem lubelskim, łódzkie Biuro obejmuje zadania: referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej (KP); referatu samorządności (KP); części zadań referatu ds. komunikacji społecznej i obsługi mediów elektronicznych w zakresie Naprawy To! i Skrzynki Dialogu (KP). Biuro ds. Partycypacji Społecznej w Łodzi ma rozbudowany dział zajmujący się jednostkami pomocniczymi. Pracuje w nim 16 osób (dla porównania w Lublinie są to 3 osoby). Posiada ono także kompetencje i pracowników zajmujących się konsultacjami społecznymi i budżetem obywatelskim - 5 osób oraz współpracą z organizacjami pozarządowymi - 7 osób. W Łodzi, poza strukturą Biura jest zatrudniony etatowy Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. W ramach Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi Łodzi przewidziane są także komisje dialogu obywatelskiego na wzór Warszawy, które nadzorują regularny dialog na konkretny temat na podstawie wniosku złożonego przez określoną liczbę organizacji pozarządowych. Komisje dialogu obywatelskiego w Łodzi są odpowiednikiem ciał doradczych Prezydenta Miasta Lublin (np. Rada Kultury). W Łodzi obowiązuje jedna procedura do powołania wszystkich komisji dialogu, w Lublinie każde ciało doradcze ma własny regulamin. Model łódzki funkcjonuje od dwóch lat oraz jest oparty na wzorze warszawskim.

Wrocław

W ramach Urzędu Miasta Wrocław funkcjonuje Biuro ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, które z kolei nie zajmuje się działaniami związanymi z partycypacją

społeczną. Zadania wrocławskiego Biura to: koordynacja współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi; współdziałania z komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi, w szczególności w zakresie udzielania dotacji na realizację zadań publicznych; prowadzenie i aktualizacja elektronicznej bazy danych o organizacjach pozarządowych działających na terenie Wrocławia, w tym realizujących zadania publiczne z budżetu Miasta; prowadzenie serwisu informacyjnego dla organizacji pozarządowych na stronie internetowej Urzędu i w Biuletynie Informacji Publicznej; nadzór nad stowarzyszeniami wynikającego z realizacji ustawy – Prawo o stowarzyszeniach; nadzór nad fundacjami wynikającego z ustawy o fundacjach; prowadzenie ewidencji uczniowskich klubów sportowych i pozostałych klubów nie prowadzących działalności gospodarczej; inicjowanie i współorganizowanie szkoleń dotyczących między innymi podnoszenia jakości pracy organizacji pozarządowych w sferze zadań publicznych, pozyskiwania środków pozabudżetowych; zarządzanie projektami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi w zakresie zadań Biura. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że pokrywają się one z zadaniami referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej (KP) w Lublinie, w części odpowiadającej współpracy z organizacjami. Wrocławskie Biuro nie realizuje zadań z zakresu partycypacji społecznej. We Wrocławiu zatrudniona jest również jedna osoba, która zajmuje się tylko obsługą Rady Działalności Pożytku Publicznego. Dodatkowym zadaniem, nie występującym w lubelskim modelu jest prowadzenie wszystkich otwartych konkursów ofert. Wrocławskie Biuro, w porozumieniu z wydziałami merytorycznymi, przygotowuje wszystkie ogłoszenia konkursowe, ogłasza konkursy i odpowiada za całą stronę formalną procedury: zbiera oferty, ocenia formalnie, podpisuje umowy, przygotowuje przelewy środków. Wydział merytoryczny powołuje komisję i jedynie ocenia ofertę merytorycznie. Następnie oceniona oferta wraca do Biura, gdzie pracownicy zajmują się zawarciem umowy, przekazaniem dotacji, analizą sprawozdań oraz inicjowaniem procedury kontroli realizacji zadania publicznego (przeprowadza ją zaś Wydział Audytu i Kontroli, w Lublinie robią to pracownicy poszczególnych wydziałów merytorycznych).

<http://bip.um.wroc.pl/contents/content/229/3193>

Współpraca z trzecim sektorem oraz mieszkańcami we Wrocławiu opiera się na aktywności zewnętrznej jednostki miejskiej: Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego. Budżetem obywatelskim we Wrocławiu zajmuje się natomiast komórka przy

Prezydencie Miasta, odpowiednik Kancelarii Prezydenta w Lublinie, referatu ds. komunikacji społecznej, marketingu miasta, czy biura prasowego. We Wrocławiu również biuro Rady Miasta zajmuje się budżetem obywatelskim.

Następnie Krzysztof Jakubowski przedstawił tryb pracy w Urzędach Krakowa, Białegostoku i Rzeszowa. Zwrócił również uwagę, że z biura łódzkiego nie otrzymał odpowiedzi na temat charakteru ich funkcjonowania.

Kraków

1. Jaka komórka zajmuje się sprawami partycypacji. Ilu liczy pracowników.

Sprawami szeroko rozumianej współpracy z organizacjami pozarządowymi, w tym nadzorem nad stowarzyszeniami zajmuje się referat Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych, w którym zatrudnionych jest 12 pracowników. Ponadto w każdej komórce organizacyjnej Urzędu Miasta Krakowa oraz w miejskich jednostkach organizacyjnych został wyznaczony jeden pracownik do pełnienia funkcji koordynatora ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi. Sprawami partycypacji obywatelskiej zajmuje się również referat Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych. Obecnie tymi sprawami zajmują się dwie osoby, Ponadto między innymi tymi kwestiami zajmuje się referat ds. Komunikacji Społecznej, działający w strukturze Wydziału Rozwoju Miasta, który liczy 5 pracowników. Dodał, że w ostatnim czasie Prezydent Krakowa ogłosił, iż zostanie powołane Centrum Dialogu Społecznego, którego celem będzie zintensyfikowanie oraz rozwój konsultacji społecznych.

2. Kto odpowiada za przygotowanie budżetu obywatelskiego. Jak pracownicy urzędu byli zaangażowani w jego realizację.

Opracowaniem założeń oraz regulamin budżetu obywatelskiego miasta Krakowa zajmował się Zespół Zadaniowy do spraw opracowania projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad funkcjonowania i wdrożenia budżetu obywatelskiego w Krakowie. Jego skład określało Zarządzenie nr 551/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2013 r. dostępne pod adresem:

http://www.umk/zarządzenie/2014/98/w_sprawie_powolania_Zespołu_Zadaniowego_do_spraw_opracowania_projektu_uchwały_Rady_Miasta_Krakowa_dotyczącej_zasad_funkcjonowania_i_wdrożenia_budżetu_obywatelsk.html.

Bieżącym monitorowaniem procesu realizacji budżetu obywatelskiego miasta Krakowa w

roku 2014 zajmowała się Rada Programowa Budżetu Obywatelskiego w składzie określonym przez Zarządzenie nr 929/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie powołania Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego miasta Krakowa. Treść zarządzenia dostępna jest pod adresem:

http://www.umk/zarządzenie/2014/929/w_sprawie_powołania_Rady_Programowej_Budżetu_Obywatelskiego_miasta_Krakowa.html

Za organizację spotkań z mieszkańcami, przebieg akcji promocyjno-informacyjnej oraz za obsługę procedury budżetu obywatelskiego odpowiedzialny był Zespół ds. budżetu obywatelskiego miasta Krakowa, którego skład określa Zarządzenie nr 855/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 marca 2014 dostępne pod adresem:

http://www.umk/zarządzenie/2014/855/w_sprawie_powołania_Zespołu_ds._budżetu_obywatelskiego_miasta_Krakowa.html.

Za przeprowadzenie oceny złożonych wniosków odpowiedzialni byli pracownicy merytorycznych Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych: Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Wydziału Edukacji, Zarządu Infrastruktury Sportowej, Straży Miejskiej, Zespołu Ekonomiki Oświaty, Biura ds. Ochrony Zdrowia, Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta, Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Zarządu Budynków Komunalnych, Wydziału Spraw Społecznych, Wydziału Obsługi Urzędu, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Wydziału Kształtowania Środowiska, Wydziału Sportu, Wydziału Inwestycji, Wydziału Informatyki, Wydziału Rozwoju Miasta, Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Wydziału Spraw Administracyjnych. Wydziałem odpowiedzialnym za realizację budżetu obywatelskiego miasta Krakowa jest Wydział Spraw Społecznych.

Białystok

1. Jaka komórka zajmuje się sprawami partycypacji. Ilu liczy pracowników.

Współpraca z organizacjami pozarządowymi jest prowadzona przez specjalnie wydzieloną komórkę organizacyjną - Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych. Zatrudnia 2 pracowników.

2. Kto odpowiada za przygotowanie budżetu obywatelskiego. Jak pracownicy urzędu byli zaangażowani w jego realizację.

Sprawy związane z przygotowaniem budżetu partycypacyjnego podlegają pod Centrum

Współpracy Organizacji Pozarządowych (2 pracowników). Jednak w realizację budżetu obywatelskiego zaangażowane były również inne jednostki organizacyjne.

Rzeszów

1. Jaka komórka zajmuje się sprawami partycypacji. Ilu liczy pracowników.

Za współpracę z organizacjami pozarządowymi odpowiada 7 pracowników/etatów.

Za sprawy partycypacji społecznej odpowiada Pełnomocnik Prezydenta ds. poszerzenia granic - 1 pracownik na 1/2 etatu oraz Wydział Organizacyjno-Administracyjny - 10 pracowników.

2. Kto odpowiada za przygotowanie budżetu obywatelskiego. Jak pracownicy urzędu byli zaangażowani w jego realizację.

Za obsługę organizacyjno-techniczną komisji odpowiadało Biuro Rady Miasta. Natomiast za prace zw. z przygotowaniem założeń, regulaminów, organizację spotkań w przedmiotowym zakresie odpowiadał Wydział Organizacyjno-Administracyjny.

Krzysztof Jakubowski podkreślił, że warto wesprzeć struktury referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej, tak aby rozwinąć możliwości realizacji różnych inicjatyw (więcej spotkań w ramach budżetu obywatelskiego, promocja inicjatywy lokalnej). Jako przykład podał miasto Łódź, w którym przeprowadzono ewaluację procesu budżetu obywatelskiego oraz zorganizowano wiele spotkań z mieszkańcami. Wskazał również Dąbrowę Górniczą (miasto z mniejszą liczbą mieszkańców niż w Lublinie, około 130 000), gdzie zaplanowano w kolejnej edycji BO około 37 spotkań z mieszkańcami. Dodał, że warto konsultować z mieszkańcami nie tylko kwestie związane z budżetem partycypacyjnym, ale również całość budżetu miasta. Poinformował, że złożył pismo do Urzędu Miasta Lublin z prośbą o konsultacje priorytetów budżetowych, jednak otrzymał odpowiedź, iż pracownicy odpowiadający za konsultacje są zaangażowani w obsługę budżetu obywatelskiego. Piotr Choroś podkreślił, że specyfiką Urzędu Miasta Lublin jest to, że w poszczególnych wydziałach czy jednostkach organizacyjnych zatrudnieni są pracownicy, którzy odpowiadają za współpracę z organizacjami pozarządowymi w danej dziedzinie, na przykład w Wydziale Kultury jest to 6 osób. Jadwiga Mach podkreśliła, że propozycja stworzenia Biura ds. partycypacji

sugeruje, iż istniejący referat nie radzi sobie z obowiązkami. Według niej obecne biuro dobrze realizuje swoje działania. Wskazała, że Lublin nie powinien być porównywany do innych dużych miast. Dodała, że w Lublinie funkcjonuje Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej, czy Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych również wspierające działania organizacji pozarządowych. Co ważne, organizacje pozarządowe są przyzwyczajone do określonego trybu współpracy. Wskazała, że warto również zwrócić uwagę, ile aktywnych organizacji pozarządowych działa w innych miastach, gdyż obserwacja Kongresu Organizacji Pozarządowych w Lublinie pokazuje, że coraz mniej organizacji jest aktywnych. Podkreśliła, że podział oceny formalnej i merytorycznej pomiędzy strukturami urzędu tylko utrudniłby cały proces. Jan Rybojad podkreślił, iż należy dbać o rozwój partycypacji społecznej, gdyż nie polega ona jedynie na informacji, ale generuje ona współodpowiedzialność mieszkańców, a jednocześnie stanowi swoistego rodzaju kontrolę realizacji zadań. W związku z tym należy rozwinąć istniejące struktury, gdyż obecny referat nie wystarczy. Dodał, że mniejsza frekwencja organizacji na Kongresie nie oznacza ich mniejszej aktywności, ale wskazuje, że organizacje zdały sobie sprawę, że nie mają wpływu na istniejące działania. Piotr Choroś zaakcentował, że ciężko porównywać Lublin do innych dużych miast, jednak podkreślił, że mimo skali zadania są te same. LCAO natomiast jest specyficznym podmiotem, który trudno porównywać z biurami partycypacji w innych miastach. LCAO ma wiele obowiązków związanych z pomocą osobom z niepełnosprawnościami, czy współpracą z seniorami oraz zapewnia miejsca spotkań dla organizacji pozarządowych. Wskazał, że partycypacja to nowy temat w samorządach, wobec którego nie ma gotowych rozwiązań. Zauważył, że zmiany organizacyjne powinny zostać omówione wewnątrz Urzędu Miasta Lublin. Dorota Dutkiewicz zgłosiła, że powołanie oddzielnej jednostki do obsługi otwartych konkursów ofert niepotrzebnie wydłuży czas ich oceny. Wojciech Dec dodał, że więcej zadań należy zlecać organizacjom pozarządowym, podobnie jak prowadzenie portalu lublin.ngo.pl. Jako przykład dobrej praktyki wskazał także inkubatory, które funkcjonują w ramach partnerstwa miasta z województwem i podmiotami trzeciego sektora (np. LOITiK). Zauważył, że należy się zastanowić, co stanie się z istniejącym referatem w przypadku powołania nowego biura. Stwierdził także, że wprowadzenie generatora ofert w Lublinie usprawniłoby pisanie projektów przez organizacje i obsługę konkursu przez urząd.

Krzysztof Jakubowski zauważył, że mniejsza liczba zgłoszonych organizacji do udziału w Kongresie nie oznacza ich mniejszej aktywności. Wskazał, że w Łodzi, mimo tego, iż miasto jest znacznie większe od Lublina, w spotkaniu ewaluacyjnym BO uczestniczyło ok 30 osób, natomiast w Lublinie w ostatnim spotkaniu konsultacyjnym udział wzięło 40

zainteresowanych osób. Podkreśli również, że Rada Pożytku powinna zwrócić się do Prezydenta z wnioskiem o wzmocnienie struktury obecnego referatu, a nie tworzenia nowego biura partycypacji. Zwrócił uwagę, że pracownikom może być trudniej zgłosić swojemu przełożonemu, że sobie nie radzą ze wszystkimi obowiązkami. Dodał także, że od nowego roku wdrażane będzie kolejne narzędzie partycypacji, jakim jest inicjatywa lokalna, co będzie wymagało kolejnych nakładów pracy. Anna Pajdosz zgłosiła, że według niej rozdzielenie w strukturze Urzędu Miasta Lublin oceny merytorycznej od formalnej nie jest dobrym rozwiązaniem. Jakub Kosowski poparł stanowisko Wojciecha Deca, iż dobrym przykładem współpracy są inkubatory branżowe, takie jak Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej, czy Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych. Warto też zwrócić się do urzędu marszałkowskiego o współpracę w tym zakresie, podobnie jak w przypadku LOITiKu. Jadwiga Mach zgłosiła potrzebę zorganizowania spotkań członków Rady z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Według niej takie spotkania powinny się odbywać 1-2 razy w roku. Rada powinna spotkać się przynajmniej z organizacjami, z którymi Gmina Lublin współpracuje finansowo. Jan Rybojad dodał, że można je realizować w formie spotkań branżowych. Dorota Dutkiewicz również poparła to stanowisko, wskazując że Rada powinna też przedstawić czym się zajmuje i jakie są jej kompetencje. Wojciech Dec zauważył, że takie spotkania można traktować jako pewnego rodzaju ewaluację działań Rady. Jakub Kosowski zgłosił również, iż tematem spotkania może być wieloletni program współpracy z udziałem przedstawicieli miast już je realizujących. Wojciech Dec zwrócił uwagę, iż warto zaprosić przedstawiciela wojewódzkiej Rady Pożytku. Na koniec posiedzenia Krzysztof Jakubowski złożył wniosek o sprawdzenie list obecności członków Rady, tak aby osobom, które nie mogą uczestniczyć w posiedzeniach przypomnieć, że mogą zrezygnować ze swojego członkostwa. Przewodniczący zadeklarował, że dokona stosownej analizy, podsumowując dyskusję wskazał następujące działania Rady:

- 1) organizacja spotkania z organizacjami pozarządowymi z prezentacją informacji na temat RDPP oraz dyskusją na temat wieloletniego programu współpracy (VI.2015 r., sala konferencyjna Arena Lublin)
- 2) organizacja kolejnego posiedzenia Rady w LCAO połączone z dyskusją na temat funkcjonowania tego inkubatora branżowego, przy udziale Przewodniczącej Wojewódzkiej Rady. Działalności Pożytku Publicznego.