

Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 25 maja 2016 r.

Miejsce obrad: Kancelaria Prezydenta, referat ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej, ul. Bernardyńska 3, sala 109 (I piętro), 20-109 Lublin

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
- 2) Przyjęcie Protokołu z głosowania elektronicznego Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 04.03.2016 r.
- 3) Budżet Obywatelski 2017 – informacja o naborze wniosków
- 4) Kongres Organizacji Pozarządowych Miasta Lublin 2016 – ustalenie terminu, planu pracy
- 5) Sprawy różne.

- Uchwała o stypendiach dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Ad. 1

Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, powitał członków Rady, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Ad. 2

Została przedstawiona kwestia głosowania elektronicznego członków Rady nieobecnych na posiedzeniu w dniu 2 marca 2016 r. Jednogłośnie przyjęto protokół z dnia 4.03.2016 r.

Ad. 3

Piotr Choroś przedstawił aktualną sytuację, jeżeli chodzi o weryfikację wniosków do budżetu obywatelskiego. W tym momencie wnioski są oceniane formalnie, ale już na tym etapie wiadomo, że będzie mniej odrzuconych projektów niż rok temu. Główny powodem odrzucenia wniosków są wysokości kwot przedstawionych przez wnioskujących. Rady Dzielnic zostały poinformowane o projektach które do wpłynęły, jeszcze przed oceną formalną, z zapytaniem czy będą organizować spotkania z pomysłodawcami projektów i mieszkańcami dzielnicy. Nie ma dużego odzewu na tego typu spotkania, nie przeprowadzono jeszcze ankiety dlaczego jest taka sytuacja, pomysł na spotkania wyszedł od Rad Dzielnic a nie mieszkańców. Prawdopodobnie brak zainteresowania spotkaniem wynika z tego że projekty są również pisane przez członków Rad Dzielnic i występują oni w podwójnej roli Powstał pomysł, żeby Rady Dzielnic wyrażały swoje zdanie o projektach, które zostały ocenione pozytywnie na etapie formalnym, ich opinie znajdują się w systemie przy poszczególnym projekcie, wtedy mieszkańcy będą mogli zapoznać się z tą opinią, przy głosowaniu na konkretny projekt. W innych miastach, również zamieszczają podobne opinie przy projektach. Poszczególne wydziały UM oceniają możliwość zrealizowania projektów, ich zasadność i realność wykonania we wskazanym budżecie. Kilka projektów zaistniało medialnie np. Szpilkostrada, modernizacja Rusalki i Hał Kał. W tym roku nie ma kontrowersyjnych projektów, które tak jak w poprzednich latach zakładały np. wycinkę zieleni na rzecz stworzenia dodatkowych miejsc parkingowych. Kontrowersje pojawiają się tylko w sytuacji, gdy dana Rada Dzielnic nie wie że na jej terenie został zgłoszony projekt do budżetu, a miała inny pomysł na tym terenie, dlatego opinia Rady Dzielnic może mieć wpływ na ocenę głosujących.

Lista wszystkich zgłoszonych projektów jest jawna i dostępna na stronie internetowej.

Lista projektów do głosowania pojawi się we wrześniu. Na początku czerwca będziemy znać listę projektów, które przeszły weryfikację formalną i mają pozytywną opinię od poszczególnych wydziałów UM.

Przewodniczący zapytał Piotra Chorosia czy dużo jest projektów składanych przez członków Rady Dzielnic, Piotr Choroś powiedział że nie weryfikują wnioskodawców pod tym kątem.

Pani Radna Jadwiga Mach zwróciła uwagę na dwa projekty, które dotyczą podobnych kwestii (projekt ścieżki rowerowej). Nie rozumie dlaczego w budżecie projektu przeznaczono dużą kwotę (ok. 50 tys. zł) na obsługę projektu. Uważa, że jest to niesłuszne i oburzające. Wnioskuje o szczegółową ocenę możliwości finansowych projektów zgłoszonych do budżetu obywatelskiego. Zasugerowała łączenie projektów. Podała przykład projektu, który wygrał w budżecie obywatelskim ale są problemy z jego realizacją. Uważa, że powinno ograniczyć się ilość tzw. projektów miękkich. Podkreśliła że analiza projektów dopuszczonych do głosowania powinna być bardziej wnikliwa.

Przewodniczący Jakub Kosowski zauważył że nie można oceniać projektów w taki sposób, to mieszkańcy decydują jakie projekty są potrzebne dla miasta na tym polega budżet obywatelski. Zauważył że nie ma takiej możliwości żeby kwota 50 tys. zł na obsługę projektu była zaakceptowana i poddana głosowaniu mieszkańców. Stwierdził, że jeszcze nie wszystkie kwoty zostały zweryfikowane przez zespół oceniający i na pewno zostanie wzięte pod uwagę fakt tak wysokiej kwoty na obsługę projektu.

Piotr Choroś poinformował, że po weryfikacji finansowej, jeżeli zostaną jeszcze pieniądze na listę wchodzi kolejne projekty. Na dzień 24 maja 2016 wiadomo, że nie ma oszczędności na kolejne projekty, ze względu na inwestycje drogowe.

Pan Marek Jakubowski zwrócił uwagę, że społeczna weryfikacja projektów następuje po merytorycznej i formalnej weryfikacji różnych wydziałów UM i nie będzie możliwe dopuszczenie projektu, w którym przeznaczono 50 tys. zł na obsługę projektu. Mieszkańcy często przy składaniu projektów zawyżają koszty i czasami wpisują kwoty nie adekwatne do rzeczywistości. Uważa, że dobrym pomysłem jest konsultacja projektów z Radami Dzielnic, ale to Miasto powinno być gospodarzem takiego spotkania, a nie Rady Dzielnic. Podał przykład, że w pierwszej edycji budżetu Spółdzielnia Czuby ustąpiła na rzecz lepszego projektu złożonego przez mieszkańców.

Pani Marta Kurowska zauważyła, że zmieniła się grupa autorów projektów od początku istnienia budżetu obywatelskiego, na początku były to inicjatywy bardziej oddolne, mieszkańcy pisali projekty, które nie mogły znaleźć finansowania w innych źródłach. W kolejnej edycji grupy bardziej zorganizowane (wywodzące się z Rad Dzielnic) tworzyły wnioski i prawdopodobnie z tej przyczyny nie ma dużego entuzjazmu, jeżeli chodzi o spotkania. Stwierdziła że konsultacje z mieszkańcami są bardzo ważne, dają im energię do działania i pomysły na nowe projekty. Uważa, że dobrym pomysłem jest organizowanie takich spotkań przez Miasto.

Pani Jadwiga Mach wypowiedziała się na temat podziału projektów na poszczególne dzielnice, uważa że mniejsze dzielnice są poszkodowane, mają mniejszą siłę przebicia. Zaproponowała rozwiązanie z Krakowa, żeby dać szansę małym dzielnicom.

Pan Piotr Choroś powiedział że nie jest przeciwnikiem podziału terytorialnego, ale trudno zdecydować w jaki sposób zrobić ten podział.

Jadwiga Mach powiedziała, że dyskusja dotyczy stworzenia szansy dla małych dzielnic, żeby małe dzielnice dostały przynajmniej po jednym projekcie. Trzeba stworzyć możliwość małym dzielnicom, żeby skorzystały z pieniędzy z budżetu obywatelskiego.

Piotr Choroś zgodził się, że podział jest dobry, ale trzeba się zastanowić jak podzielić pieniądze, ze względu na powierzchnie dzielnicy, czy może ze względu na liczbę mieszkańców dzielnicy.

Pan Jan Rybojad (Stowarzyszenie Obrońców Wąwozów „Zimne Doły”) stwierdził że większe dzielnice mają większe potrzeby z przyczyn oczywistych. Skłania się do podziału

pieniędzy ze względu na liczbę mieszkańców w dzielnicach. Zaproponował żeby projekty obywatelskie były oceniane przez Rady Dzielnic oraz mieszkańców danej dzielnicy, a nie przez UM

Ad. 4

Piotr Choroś przedstawił nowego pracownika referatu ds. organizacji pozarządowych i partycypacji społecznej Magdlenę Gnyp-Ścigocką, która zastępuje Kamilę Kniaziowską-Szerbę i będzie się zajmować m.in. Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacją Kongresu Organizacji Pozarządowych.

Następnie zaprezentował tegoroczną koncepcję Kongresu Organizacji Pozarządowych, rozdał członkom Rady harmonogram działań przygotowujących kongres. W najbliższym czasie zostanie opublikowane zaproszenie do współpracy przy kongresie, powstanie zespół roboczy, który będzie organizował kongres. Informacja pojawi się na stronie internetowej, w mediach społecznościowych i zostanie rozesłana w newsletterze. Uzgodniono wstępną datę kongresu na 9-10 września 2016 w Centrum Spotkania Kultur. W tym roku jest koncepcja zorganizowania Kongresu wspólnie z Urzędem Marszałkowskim i FLOPem. Kongres będzie miejscem spotkania organizacji pozarządowych z Lublina i województwa lubelskiego. Program kongresu będzie podzielony dla organizacji z Lublina i województwa, ale również będą części wspólne np. Gala Nagród.

Wojciech Dec (FLOP) poinformował o wstępnym podziale kosztów i zaproponował warsztaty w drugi dzień kongresu.

Piotr Choroś zaproponował, żeby pierwszego dnia kongresu przeważały wykłady, panele dyskusyjne na tematy ogólne, zwrócił uwagę na fakt dużych zmian formalnych przy konkursach granatowych i wskazał ten problem jako jeden z tematów, który zainteresuje wszystkich przedstawicieli; w drugi dzień kongresu zaproponował zorganizowanie warsztatów. Współpraca finansowa i merytoryczna z Urzędem Marszałkowskim i FLOPem przy organizacji kongresu jest korzystna dla wszystkich stron.

Wojciech Dec chciałby, żeby co roku organizować takie święto organizacji pozarządowych. Uważa, że CSK jest dobrym miejscem dla organizacji kongresu.

Piotr Choroś powiedział że po weekendzie (po 29 maja) zostaną ogłoszone ramy organizacyjne kongresu i propozycja współpracy w grupie roboczej przygotowującej kongres. Od początku czerwca zaczną się prace nad organizacją wydarzenia jeżeli forma która została zaprezentowana zostanie zaakceptowana, można rozmawiać na bardziej szczegółowe tematy tj. tematy paneli, warsztatów, nagrody, czy dodatkowy koncert.

Jadwiga Mach stwierdziła że organizacja kongresu w piątek może być niekorzystna dla osób, które oprócz działania w organizacji pozarządowej mają pracę etatową w innym miejscu, stwierdziła, że późniejsza data kongresu była by bardziej odpowiednia i chciałaby żeby zespół organizacyjny porozmawiał z osobą odpowiedzialną ze strony Centrum Spotkania Kultur o zmianie. Przypomniała, że na poprzednim kongresie osoby, które były kandydatami do Rady nie pojawiły się na głosowaniu, uważa jest to niestosowne i nie powinno być takiej sytuacji w tym roku.

Piotr Choroś zaznaczył, że kandydaci są dużo wcześniej zgłaszani, można się zapoznać z ich sylwetkami, nie ma takiego obowiązku w regulaminie żeby osobiście być obecnym na wyborach. Zgoda na udział w wyborach kandydat podpisuje na samym początku w formularzu zgłoszenia.

Przewodniczący Jakub Kosowski stwierdził że temat jest już zakończony, upewnił się czy termin kongresu odpowiada członkom Rady, większość skłania się ku zmianie terminu jeżeli jest to oczywiście możliwe ze względu na wynajem sal w CSK.

Marta Krukowska stwierdziła że dwudniowa formuła kongresu jest dobrym pomysłem. Jest wtedy wystarczająco dużo czasu na spotkania, warsztaty, wykłady.

Przewodniczący Jakub Kosowski stwierdził, że niezależnie od zmiany terminu dwudniowa

formuła kongresu i współpraca z Urzędem Marszałkowski i FLOPem jest zaakceptowana.

Ad. 5

Pani Anna Pajdosz (Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury) powiedziała o Uchwale o stypendiach dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury, która istnieje od 2013 roku. W tym momencie jest potrzeba modyfikacji zasad przyznawania stypendiów. Powstanie nowa uchwała, dzięki której system będzie bardziej przystępny. Planowane jest uproszczenie całego systemu. Jest pomysł żeby istniała również możliwość stypendium wyjazdowego, widać taką potrzebę, jest dużo wniosków w takich sprawach. W tym momencie kończą się prace nad uchwałą, niedługo będą konsultacje społeczne uchwały. Pani Anna Pajdosz zwróciła się do członków Rady o opinie w sprawie uchwały przed 27 czerwca 2016, bo wtedy jest sesja Rady Miasta, na której zostanie zaprezentowana. 7 VI 2016 r. o godz. 18 w sali Obrad Rady Miasta odbędzie się spotkanie w sprawie tej uchwały. Materiały do zapoznania się dla członków Rady będą przesłane drogą mailową.

Nikt z członków Rady nie miał pytań do Pani Dyrektora Anny Pajdosz w kwestii stypendiów. Przewodniczący Rady Jakub Kosowski przeszedł do kwestii ustalenia terminu kolejnego spotkania Rady. Termin kolejnego spotkania ustalono na 21 czerwca 2016 r. na godzinę 15.30 w referacie ds organizacji pozarządowych i partycypacji społecznej przy Bernardyńskiej 3. na kolejnym spotkaniu będą poruszane zagadnienia dotyczące Stypendium dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz stawkami czynszu za wynajem lokali dla organizacji pozarządowych. Przewodniczący zaproponował, żeby na następne spotkanie zaprosić pracownika ZNK. Poprosił żeby członkowie Rady przygotowali się do rozmowy na temat stawek czynszowych i jeżeli mają jakieś przykłady i doświadczenia, żeby przedstawili je na kolejnym spotkaniu.

Dodatkowe pytanie miał Krzysztof Jakubowski (Fundacja Wolności) czy prezydent Krzysztof Żuk odpowiedział na pytanie żeby Rada Miasta otrzymywała opinie Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Przewodniczący i Piotr Choroś stwierdzili że nie ma formalnej odpowiedzi prezydenta. Kolejne pytanie Krzysztofa Jakubowskiego dotyczyło konsultacji uchwały o konsultacjach społecznych.

Piotr Choroś powiedział, że były prace nad przygotowaniem konsultacji do uchwały.

Krzysztof Jakubowski zapytał na jakim etapie są przygotowania.

Piotr Choroś odpowiedział, że projekt jest przygotowywany, nie było konsultacji przed budżetem obywatelskim z racji wielu obowiązków, projekt uchwały nie budzi zastrzeżeń władz miasta, na dzień dzisiejszy prace formalne są wstrzymane.