

## **Protokół z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2015 r.**

**Miejsce obrad:** Kancelaria Prezydenta, referat ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej, ul. Bernardyńska 3, sala 109 (I piętro), 20-109 Lublin

### **Porządek obrad:**

- 1) Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
- 2) Zaopiniowanie projektu Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin na lata 2016-2020.
- 3) Zaopiniowanie projektu Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016 – 2018.
- 4) Zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2016 rok.
- 5) Sprawy różne:
  - informacja Biura Miejskiego Architekta Zieleni nt. wycinki drzew - działka Wikana S.A, Al. Kraśnicka;
  - wybór przedstawicieli RDPP do komisji przyznających nagrody i stypendia w zakresie kultury.

### **Ad. 1**

Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, powitał członków Rady oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

### **Ad. 2**

Joanna Olszewska – dyrektor Biura ds. Osób Niepełnosprawnych zaprezentowała Program Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin na lata 2016-2020. Poinformowała, iż w zakresie celów i zadań treść Programu nie uległa zmianie, dodano jedynie wskaźniki realizacji tych zadań, które w przyszłości będą służyły ewaluacji i ocenie dokumentu. Dodała, iż przewidziane jest również przygotowywanie sprawozdań z jego realizacji. Jan Rybojad zadał następujące pytania: 1) Czy Rada Seniorów zaopiniowała niniejszy Program? 2) Czy z poprzedniego Programu na lata 2013-2015 sporządzono sprawozdanie? Joanna Olszewska podkreśliła, że dokument w terminie do 5 listopada zostanie przeanalizowany przez Radę Seniorów. Sprawozdania z Programu na lata 2013-2015 były zaś sporządzane corocznie, co więcej przewidziane jest przygotowanie sprawozdania ogólnego po opracowaniu sprawozdania za rok 2015. Kolejny Program, stanowi kontynuację działań podejmowanych w ramach realizacji założeń zawartych we wcześniejszych dokumentach, ale również je rozwija pod kątem zaobserwowanego w praktyce zapotrzebowania. Co ważne, w pracę nad tworzeniem obecnego Programu włączona została uczelnia wyższa, która przeprowadziła badania wśród seniorów, a ich wyniki pozwoliły określić potrzeby. Była to swoista forma diagnozy, która posłużyła do sformułowania określonych celów zawartych w dokumencie. Członkowie Rady jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali Program Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin na lata 2016-2020.

### **Ad. 3**

Następnie Magdalena Pakuła – zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie zaprezentowała projekt Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016–2018. Zaznaczyła, iż dokument ten również stanowi kontynuację działań zawartych w dokumencie na lata 2013-2015.

Wskazała, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej obliguje gminy i powiaty do przyjęcia niniejszego dokumentu. Program składa się z następujących części: 1) wspieranie rodziny 2) rozwój systemu pieczy zastępczej. Pierwszy obszar ma na celu wsparcie rodzin w ten sposób, aby utrzymywać dzieci w rodzinach naturalnych, drugi zaś polega na kreowaniu optymalnie funkcjonalnego systemu pieczy zastępczej i warunków do usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej. Pierwsza część dokumentu stanowi pogłębioną diagnozę rodzin naturalnych, rodzin zastępczych oraz stanu usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej przygotowaną we współpracy MOPR w Lublinie z Wyższą Szkołą Ekonomii i Innowacji w Lublinie. Dzięki przeprowadzonym badaniom sformułowane zostały cele i rekomendacje zawarte w Programie. Jan Rybojad zauważył, że wnioski zawarte w dokumencie mają zbyt ogólny charakter. Poinformował również, że z roku na rok jest coraz mniej asystentów rodziny. Zapytał ilu asystentów, rodzin zastępczych społecznych oraz rodzin zastępczych zawodowych przewidziano w przyszłości oraz jak będą wspierane te rodziny. Dodał, że członkowie Rady zbyt późno otrzymali projekt dokumentu w związku z czym mieli mało czasu na zapoznanie się z jego treścią. Magdalena Pakuła odpowiedziała, iż nie ma tendencji malejącej jeżeli chodzi o liczbę asystentów i koordynatorów rodziny. Wskazała, że w 2015 roku MOPR dysponuje liczbą 14 etatów asystentów oraz 11 etatów koordynatorów rodziny, co na tę chwilę jest wystarczające w związku z potrzebami wspomaganych rodzin. Co więcej, czas oczekiwania na asystenta nie jest długi od momentu, kiedy to pracownik socjalny uzna potrzebę jego przyznania danej rodzinie. Jan Rybojad zwrócił uwagę, iż 1 asystent ma zbyt dużo zadań, a więc około 600 wizyt w ciągu roku, podczas których nie ma czasu na konkretne wsparcie. Magdalena Pakuła zauważyła, iż na tę chwilę liczba osób jest wystarczająca jednak bardzo trudno jest przewidzieć potrzeby na najbliższy czas. Wskazała, że ewaluacja Programu prowadzona jest przez MOPR. Jeżeli zaś chodzi o dane liczbowe dotyczące rodzin zawarte są one w treści Programu, a niebawem powstaną 3 kolejne rodziny zastępcze zawodowe. W Lublinie nie ma obecnie Rodzinnego Domu Dziecka mimo zawartej potrzeby jego utworzenia w treści dokumentu ze względu na brak środków. Funkcjonują zaś 3 placówki opiekuńczo-wychowawcze, pod opieką każdej z nich jest 8 dzieci. Organizacje pozarządowe nie mogą prowadzić rodzinnego domu dziecka, zaś Jan Rybojad zgłosił iż mają one chęć wybudowania i utworzenia takiego miejsca. Magdalena Pakuła wskazała, że organizacje mogą prowadzić placówki opiekuńczo-wychowawcze i to obecnie robią. Dodała, że bardzo trudno jest pozyskać kandydatów na zawodowe rodziny zastępcze. Członkowie Rady pozytywnie zaopiniowali projekt Programu przy 3 głosach wstrzymujących się.

W tym miejscu Krzysztof Jakubowski – prezes Fundacji Wolności po uwadze Anny Dąbrowskiej - prezeski Stowarzyszenia "Jesteśmy Kroplą" zgłosił wniosek o zgodę na nagrywanie posiedzeń Rady i rozpowszechnianie ich w Internecie, np. na You Tube. Przewodniczący Rady zaproponował, aby osoby które są przeciwne nagrywaniu i rozpowszechnianiu swojego wizerunku mogły złożyć stosowną deklarację i w takim przypadku ich wypowiedzi oraz wizerunek będą wymazywane z nagrań zgodnie z ich wolą. Wojciech Dec poparł wniosek, wskazując, że działania Rady są nieznanne organizacjom ze względu na zbyt małą popularność i niewielkie rozpowszechnienie informacji, jednocześnie zaproponował by publikować fragmenty z posiedzenia. Wojciech Krakowski zwrócił uwagę, że tak samo jak są publikowane posiedzenia Rady Miasta analogicznie powinny zostać publikowane nagrania z posiedzeń Rady Pożytku. Piotr Choroś zauważył, że Rada Miasta jest wybierana w wyborach powszechnych do reprezentowania mieszkańców, zaś Rada Pożytku jest ciałem doradczym, którego kandydaci wybierani są w większości w głosowaniu organizacji pozarządowych, jednak w wielu miastach to na przykład Prezydent decyduje o jej składzie. Poinformował, iż

podobna dyskusja odbyła się na posiedzeniu ogólnopolskiej Rady Pożytku, gdzie minister uznał że są to bardziej spotkania specyficznego grona doradców. Przewodniczący Rady poinformował wnioskodawcę, iż żaden z członków Rady nie wniósł sprzeciwu dotyczącego wykorzystania wizerunku.

#### **Ad. 4**

Jerzy Kuś – dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych zaprezentował projekt Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2016 rok. Wskazał, że jest to dokument uchwalany corocznie, w którego realizacji w 25 % (1,5 mln zł) uczestniczą organizacje pozarządowe, ale również osoby fizyczne, osoby prawne, podmioty lecznicze, jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Lublin. Zadania zawarte w Programie wynikają z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Główne zmiany w ramach zadań w stosunku do roku poprzedniego to: 1) w zadaniu – zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu dodane zostało takie zadanie jak: podniesienie poziomu świadczonych usług przez doposażenie stanowisk pracy w ośrodku leczenia uzależnień; 2) wykreślono zadanie: zlecenie badań, sondaży opinii publicznej, sporządzanie diagnoz pozwalających ocenić aktualną skalę występowania zjawiska przemocy w rodzinie na terenie Lublina oraz sporządzanie badań zagrożeń problemami przemocy w mieście Lublin ( wykreślenie to nastąpiło ze względu na fakt, iż takie badania są sporządzane cyklicznie co 3-4 lata); dodano zadanie w brzmieniu: dofinansowanie zadań realizowanych przez Centrum Interwencji Kryzysowej w zakresie interwencji kryzysowej dla osób z problemem alkoholowym i nadużywających alkoholu, członków ich rodzin oraz przeciwdziałanie przemocy w rodzinie; w zadaniu trzecim wykreślono również zadanie związane ze zlecaniem badań i diagnoz; w zadaniu trzecim – prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie problemów alkoholowych w szczególności dla dzieci i młodzieży jako realizator Programu dopisane zostały podmioty lecznicze na wniosek Komisji. Zasady wynagrodzenia dla członków komisji pozostały takie same jak dotychczas. Sprawozdanie z realizacji Programu sporządzane są do końca marca każdego roku. Krzysztof Jakubowski podziękował za prezentację Programu oraz wyraził nadzieję na uwzględnienie uwag członków Rady Pożytku oraz przedstawił 4 propozycje zmian w treści dokumentu: § 3 ust. 1 dotyczący zasad wynagradzania członków komisji: tak aby członkowie komisji za udział w jej posiedzeniu dostawali 5% (około 90 zł) a nie 10% minimalnego wynagrodzenia, które ma wzrosnąć w przyszłym roku oraz dodać przed pkt 4 dodatkowy punkt mówiący o tym, że miesięczne wynagrodzenie członka komisji nie może przekroczyć 50 % minimalnego wynagrodzenia (około 900 zł/msc). Wskazał, że takie zapisy były już ujęte w zapisach Programu na rok 2011 i 2012 r., ze względu na zalecenia Wydziału Audytu i Kontroli po odbytej w 2011 roku kontroli. Dla porównania roczne koszty wynagrodzeń wszystkich członków komisji w innych miastach to: Kielce – 108 tys. zł, Rzeszów – 58 tys. zł, Białystok – 41 tys zł, Olsztyn – 25 tys zł, Lublin – 317 tys zł. Krzysztof Jakubowski zaprezentował również roczne wynagrodzenie jednego członka: Olsztyn – 1600 zł, Białystok – 2580 zł; Rzeszów – 5320 zł; Kielce - 7244 zł, Lublin – 16 690 zł. W Lublinie sposób wynagrodzenia polega na przyznaniu 10 % minimalnego wynagrodzenia (czyli około 175 zł) za udział w jednym posiedzeniu; w Rzeszowie również jest to 10 % jednak tam tych posiedzeń odbywa się trzy razy mniej niż w Lublinie; w Białymstoku wynagrodzenie jest to 15 % diety radnego miesięcznie; w Kielcach jest to 12 % minimalnego wynagrodzenia dla Przewodniczącego Komisji oraz 9 % dla jej członków; w Olsztynie jest to 45 zł za udział w jednym posiedzeniu. Jan Rybojad zaproponował, aby w treści Programu zapisać dane nie w procentach, lecz w złotych. Poinformował, że był on członkiem pierwszej Komisji, której skład stanowiło 6 osób, zaś w składzie nie było radnych Rady Miasta Lublin, mimo tego że

zadań było więcej ze względu na większą liczbę mieszkańców miasta. Wynagrodzenie jednego członka nie było uzależnione od ilości posiedzeń, wynosiło około 150 zł/msc dla Przewodniczącego oraz 120 zł/msc dla członka. Dzisiaj Komisja składa się z 24 członków, stanowiąc największe ciało doradcze tego typu w stosunku do mieszkańców w kraju.

Jerzy Kuś dodał, iż zasady wynagradzania członków komisji ustala Rada Miasta Lublin. Marta Kurowska zapytała jaki jest procent środków przeznaczanych na wynagrodzenia w ciągu roku w stosunku do całości budżetu. Krzysztof Jakubowski odpowiedział, iż całość budżetu to ponad 6 mln zł, zaś wynagrodzenia to około 320 tys. zł. Jerzy Kuś zauważył, że oprócz wynagrodzeń dla członków komisji są to również wynagrodzenia dla biegłych. Podkreślił, że wynagrodzenie to jest adekwatne do wymiaru pracy, gdyż każdego dnia odbywają się kontrole oraz spotkania zespołów merytorycznych. Członkowie Rady poparli wniosek Krzysztofa Jakubowskiego w wyniku głosowania: 7 głosów za, 2 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się zaproponowano zmiany w trybie wynagrodzeń członków komisji.

Krzysztof Jakubowski przedstawił kolejny wniosek zmian w treści Programu - § 3 ust. 2 pkt h) w brzmieniu: "liczby wizytacji punktów sprzedaży napojów alkoholowych" zmienić na "liczby kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych" z uwagi na przepisy w/w ustawy. Wskazał, że w Lublinie Prezydent nie wydał upoważnień do przeprowadzania kontroli. Jerzy Kuś poinformował, iż prowadzone są prace aby Wydział Spraw Administracyjnych przygotowywał specjalne upoważnienia dla członków Komisji oraz Strażników Miejskich. Natomiast pracownicy, którzy uczestniczą w wizytacjach de facto kontrolują dane podmioty, w wyniku czego w niektórych przypadkach odbierane są koncesje. Wizytacje są to kontrole niezapowiedziane, natomiast kontrole zgodnie z ustawą powinny zostać zapowiedziane danemu podmiotowi. Jan Rybojad zauważył, że zgodnie z przepisami prawa każda kontrola musi być zapowiedziana, jedynie w wyjątkowych przypadkach można zorganizować kontrolę niezapowiedzianą zgodnie z art. 79 ustawy (np. w przypadku donosu). Jakub Kosowski zapytał, czy będą się odbywać zarówno kontrole i wizytacje, czy kontrole zastąpią wizytacje. Jerzy Kuś odpowiedział, iż będą prowadzone zarówno kontrole, jak i wizytacje, z tym że wizytacje będą się odbywać częściej. Członkowie Rady jednogłośnie zawnieśli, aby w § 3 ust. 2 po pkt h) dodać punkt w brzmieniu: "liczby kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych".

Kolejny wniosek Krzysztofa Jakubowskiego dotyczył § 2 ust. 4 pkt 1) lit. g) w obecnym brzmieniu: "dofinansowanie modernizacji i doposażenia obiektów sportowych, na których prowadzone będą zajęcia, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit d" (brzmienie ust. 3 pkt 1 lit d: "prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym, dostosowanym do wieku odbiorców i włączającym w swe oddziaływanie osoby dorosłe". W zeszłym roku zaproponowano zmniejszenie środków na modernizację obiektów sportowych do 20 %, w tym roku zaś Krzysztof Jakubowski zgłosił wniosek o całkowite wykreślenie tej propozycji. Poinformował, że Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych rekomenduje, iż tego typu zadania nie są powiązane z profilaktyką służącą rozwiązywania problemów alkoholowych. Wojciech Krakowski nie zgodził się ze zgłoszonym postulatem, zauważając, że tego typu działania tworzą pewną alternatywę dla młodzieży i sposobu spędzania wolnego czasu, przyczyniając się do zmniejszenia problemu alkoholizmu wśród młodych osób. Piotr Choroś zapytał czy są to twarde wytyczne potwierdzone badaniami, czy jest to jedna z wielu opinii. Krzysztof Jakubowski odpowiedział, że to rekomendacje Państwowej Agencji. Piotr Choroś zapytał również czy w ramach Programu finansowane są również miękkie projekty typu instruktor, zajęcia z danej dyscypliny. Jerzy Kuś odpowiedział, że Program przewiduje taką możliwość w ramach działań profilaktycznych. Anna Dąbrowska zauważyła, że w ustawie faktycznie jest tak zapisane, jednak za tego typu dokumentami stoi człowiek, co należy brać przede wszystkim pod uwagę i zostawić ten zapis w obecnym brzmieniu. Marlena

Wronka również zauważyła, że dla wsparcia działań profilaktycznych należy pozostawić tego typu zapisy i działania. Krzysztof Jakubowski dodał, że zajęcia sportowe na boisku są jak najbardziej działaniem profilaktycznym, jednak sama budowa boiska absolutnie nie. Jakub Kosowski zauważył, że zarówno zajęcia pozalekcyjne, jak i infrastruktura im służąca jak najbardziej wspomagają działania profilaktyczne. Krzysztof Jakubowski wycofał swój wniosek, zwrócił się jednak z apelem (wnioskiem) aby także wprowadzić tryb powoływania członków Komisji oraz ich kadencyjność. Członkowie Rady nie poparli tej inicjatywy w wyniku głosowania: 3 głosy za, 3 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Marta Kurowska zaakcentowała, że z problemem alkoholizmu młodych ludzi spotyka się wielokrotnie, szczególnie wśród studentów, głównie ze względu na coraz większą dostępność alkoholu. Zapytała, czy istnieje możliwość zapobiegania tego typu sytuacjom, aby mieszkańcy mogli czuć się bezpieczni. Jerzy Kuś zauważył, że w Programie przewidziane są środki na przykład dla organizacji pozarządowych, które mogą prowadzić działania profilaktyczne wśród studentów. Jednak co do bezpieczeństwa należy zwrócić się do służb mundurowych – Straży Miejskiej i Policji. Członkowie Rady jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali Program z zaproponowanymi zmianami przyjętymi większością głosów.

#### **Ad. 5**

Przewodniczący Rady odczytał informacje, które otrzymał od Hanny Pawlikowskiej – dyrektor Biura Miejskiego Architekta Zieleni: postępowanie, które zostało wszczęte na wniosek Spółki Wikana dotyczące wycinki drzew zostało obecnie zawieszona. Właściciel działki zaś skierował zapytania związane z decyzją o warunkach zabudowy terenu. Na chwilę obecną w tej materii nie jest przygotowywana żadna decyzja o charakterze administracyjnym, natomiast w przypadku jakichkolwiek zmian członkowie Rady zostaną o nich poinformowani. Zofia Polska ze Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów Zimne Doły podkreśliła, że członkowie Rady powinni wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie, gdyż kwestia losów danego terenu, a przede wszystkim drzew znajdujących się na nim może w każdej chwili ulec zmianie. Dodała, że teren ten powinien służyć mieszkańcom jako park, a nie teren pod zabudowę. Poinformowała, że jest to kwestia wycinki 100 drzew stanowiących pomniki przyrody. Wskazała, że wielokrotnie apelowała w tej sprawie do radnych Rady Miasta Lublin jednak bezskutecznie. Jakub Kosowski podkreślił, iż problem polega na przekazaniu przez Agencję Mienia Wojskowego działki prywatnemu inwestorowi, zamiast miastu, z czego wynika główny problem. Wojciech Krakowski zauważył, że do niego jako radnego Rady Miasta Lublin nie wpłynął wniosek dotyczący tego terenu. Dodał, że wniosek ten można zgłosić na komisjach radnych. Jan Rybojad poinformował, że zostało skierowane pismo do Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Zauważył też, że w Lublinie wycinanych jest ponad 5 tys. drzew rocznie, co jest nieekonomiczne dla miasta. Dodał, że przy Prezydencie Miasta Lublin funkcjonowała Rada Ochrony Przyrody, która została zlikwidowana. Zaapelował o ochronę drzew w celu zapobiegnięcia dewastacji środowiska naturalnego miasta. Wojciech Krakowski zauważył, że bardzo często tego typu sprawy budzą dylematy, gdyż czasami budowa drogi wymusza określoną wycinkę, ale wtedy wykonywane są nasadzenia zastępcze. Dodał, że należy dążyć do ochrony przyrody, jednak czasami miasto nie ma wpływu na tereny prywatne. Zofia Polska podkreśliła, że drzewa są najbardziej efektywne, kiedy osiągają wiek 30, 50 i 100 lat. Poinformowała, że Wydział Ochrony Środowiska poparł wniosek Stowarzyszenia i wspiera dążenia do ochrony drzew na tym terenie, jednak bardzo potrzebne jest także wsparcie Rady Miasta. Członkowie Rady Pożytku zdecydowali o sformułowaniu wspólnego stanowiska w tej sprawie, które zostanie przegłosowane drogą elektroniczną, po jego uprzednim przygotowaniu przez J. Rybojada i przesłaniu go mailowo do Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poprosił o głos Annę Pajdosz – Dyrektor Wydziału Kultury, która poinformowała, iż we wskazanym terminie do komisji nie zgłosił się nikt spośród przedstawicieli organizacji pozarządowych. W tamtym roku wybrani zostali: p. Joanna Wysocka-Pikało ze Związku Polskich Artystów Plastyków oraz p. Piotr Kotowski ze Stowarzyszenia Cinema Europa. zaproponowała, aby ponownie ogłosić nabór. Członkowie Rady podjęli decyzję o ponowieniu naboru. Rada jednogłośnie przyjęła tą propozycję.

Na koniec posiedzenia Jakub Kosowski pogratulował Piotrowi Chorosowi wyboru do ogólnopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz poinformował, iż w razie potrzeby kolejne posiedzenie Rady odbędzie się w pierwszej połowie grudnia.