



Warszawa, dnia 15 lipca 2016 r.

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

*DDRT.WWS.6172.82.2015.  
DDRT.WWS.6003.66.2016.12*

**Gmina Miasto Lublin**  
Pl. Władysława Łokietka 1  
20-109 Lublin

**DECYZJA Nr DDRT.WWS.6003.66.2016.12**

Na podstawie art. 7 ust. 1-4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 880, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (j.t.: Dz. U. z 2014 r. poz. 243, z późn. zm.), zwanej dalej „Pt”, po rozpatrzeniu wniosku gminy miasta Lublin o uzyskanie zgody Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat:

- I. wyrażam zgodę na świadczenie przez gminę miasto Lublin usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą 115 urządzeń dostępowych umożliwiających dostęp do sieci Internet, zwanych dalej „hotspotami”, które swoim zasięgiem obejmują wyłącznie miejsca publiczne na terenie gminy miasta Lublin w tym:**
- 1. 48 hotspotów, zainstalowanych w miejscach publicznych na terenie miasta Lublin, w lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 1 do niniejszej Decyzji oraz**
  - 2. 67 hotspotów, zainstalowanych wewnątrz budynków użyteczności publicznej, w lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 2 do niniejszej Decyzji;**
- II. określłam zakres i warunki świadczenia przez gminę miasto Lublin usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą 115 hotspotów w następujący sposób:**

1. **obszar, na którym świadczona jest usługa dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą 115 hotspotów, obejmuje teren miasta Lublin w promieniu odpowiednio od 20 do 100 metrów od lokalizacji wskazanych w Załącznikach nr 1 i 2 do niniejszej Decyzji;;**
2. **maksymalna przepływność łączy, dla wysyłania jak i odbierania danych, nie może być wyższa niż 1 Mbit/s;**
3. **łączy czas trwania połączenia nie będzie dłuższy niż 45 minut w trakcie pojedynczej sesji, przy czym przerwa pomiędzy poszczególnymi sesjami nie będzie krótsza niż 15 minut, ograniczenie połączenia dotyczyć będzie:**
  - a) **urządzenia końcowego lub**
  - b) **użytkownika, jeżeli będzie on rejestrowany;**
4. **poszczególne hotspoty, pracujące w sieci bezprzewodowej, w zakresie częstotliwości 2,4 GHz są urządzeniami klasy 1 i na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 154 ust. 3 Pt nie wymagają pozwolenia.**

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, niniejsza Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

## **UZASADNIENIE**

### **I. Przebieg postępowania administracyjnego**

Wnioskiem z dnia 12 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „UKE”: 30 czerwca 2015 r., poz. rej.: 42841) gmina miasto Lublin, zwana dalej „Gminą”, wystąpiła do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE”, o uzyskanie zgody na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat, zwanym dalej „Wnioskiem”.

Pismem z dnia 6 lipca 2015 r., znak DDRT.WWS.6172.82.2015.2, Prezes UKE wezwał Gminę do uzupełnienia braku formalnego Wniosku, polegającego na niezłożeniu dokumentu potwierdzającego umocowanie dla Pana Grzegorza Hunicza – Dyrektora Wydziału Informatyki i Telekomunikacji – do działania w imieniu Gminy przed Prezesem UKE.

Gmina przekazała ponownie Wniosek podpisany przez pana Krzysztofa Żuka - Prezydenta Miasta Lublin, pismem z dnia 21 lipca 2015 r. (data wpływu do UKE: 31 lipca 2015 r.).

Pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r., znak DDRT.WWS.6172.82.2015.4, Prezes UKE wezwał Gminę do uzupełnienia braku formalnego Wniosku, polegającego na niezłożeniu zaświadczenia Komisji Wyborczej w Lublinie o wyborze Pana Krzysztofa Żuka na Prezydenta Miasta Lublin.

Gmina uzupełniła ww. brak formalny Wniosku, pismem z dnia 10 sierpnia 2015 r., znak: IT-ST.1333.2.2015 (data wpływu do UKE: 17 sierpnia 2015 r.).

Prezes UKE, wypełniając dyspozycję art. 61 § 4 Kpa, pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.6, zawiadomił Gminę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uzyskania zgody Prezesa UKE na świadczenie przez nią usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat.

Postanowieniami z dnia 25 sierpnia 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.7 oraz z dnia 27 października 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.8, Prezes UKE przedłużył termin załatwienia niniejszej sprawy odpowiednio do dnia 30 października 2015 r., a następnie do dnia 30 grudnia 2015 r., ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy i konieczność przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 15 Pt.

Pismem z dnia 10 listopada 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.9, Prezes UKE wezwał Gminę do przedłożenia szczegółowych informacji w zakresie planowanej działalności.

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r., Gmina przekazała dodatkowe informacje i wyjaśnienia w zakresie złożonego wniosku.

Pismem z dnia 11 grudnia 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.11, Prezes UKE wezwał Gminę do przedłożenia szczegółowych informacji w zakresie planowanej działalności.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.13, Prezes UKE przedłużył do dnia 29 lutego 2016 r. termin załatwienia niniejszej sprawy, z uwagi na jej szczególnie skomplikowany charakter i konieczność przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 15 Pt.

Pismami z dnia 4 stycznia 2016 r. i 15 stycznia 2016 r., Gmina przekazała dodatkowe informacje i wyjaśnienia w zakresie złożonego wniosku.

Postanowieniami z dnia 23 lutego 2016 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.17 oraz z dnia 25 kwietnia 2016 r., znak: DDRT.WWS.6172.82.2015.18, Prezes UKE przedłużył termin załatwienia przedmiotowej sprawy odpowiednio do dnia: 29 kwietnia 2016 r., oraz do dnia 29 czerwca 2016 r., z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 15 Pt.

Pismem z dnia 9 maja 2016 r., znak: DDRT.WWS.6172.66.2016.3, Prezes UKE, wypełniając dyspozycję art. 77 § 4 Kpa, zawiadomił Gminę, iż na podstawie posiadanych informacji i dokumentów zebranych w trakcie postępowania administracyjnego, ustalił fakty w zakresie liczby przedsiębiorców telekomunikacyjnych działających na terenie Gminy na dzień 31 grudnia 2014 r., liczby aktywnych usług szerokopasmowej transmisji danych stacjonarnych i mobilnych oraz liczby mieszkańców zamieszkujących Gminę i liczby gospodarstw domowych znajdujących się na terenie Gminy.

W dniach 31 maja – 30 czerwca 2016 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji wyrażającej zgodę na świadczenie przez Gminę usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą 115 hotspotów oraz określającej zakres i warunki świadczenia przez Gminę usługi dostępu do Internetu.

Pismem z dnia 7 czerwca 2016 r. znak DDRT.WWS.6003.66.2016.8, Prezes UKE poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o rozpoczęciu z dniem 31 maja 2016 r. postępowania konsultacyjnego. W ramach postępowania konsultacyjnego, o którym mowa powyżej, nie wpłynęła żadna opinia w zakresie konsultowanego projektu decyzji.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2016 r., znak: DDRT.WWS.6003.66.2016.9, Prezes UKE przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 29 sierpnia 2016 r., ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy i konieczność przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 15 Pt.

Pismem z dnia 5 lipca 2016 r., znak DDRT.WWS.6003.66.2016.10, Prezes UKE, stosownie do treści art. 10 § 1 Kpa, zawiadomił Gminę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań w niniejszej sprawie w terminie do dnia 13 lipca 2016 r.

Gmina nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

## II. Informacje przedstawione przez Gminę w toku postępowania

Wnioskiem Gmina zwróciła się do Prezesa UKE o uzyskanie zgody na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą 115 hotspotów, zlokalizowanych tylko i wyłącznie w miejscach publicznych, w tym 48 na zewnątrz budynków, w lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 1 do niniejszej Decyzji, które swoim zasięgiem obejmą przestrzeń publiczną do 100 metrów oraz 67 wewnątrz budynków, których lokalizacje wskazano w Załączniku nr 2 do niniejszej Decyzji, których zasięg zostanie ograniczony tylko do przestrzeni wewnątrz tych obiektów. Gmina we Wniosku wyjaśniła, że:

- Budynki, na których zainstalowano urządzenia, maszty oraz hotspoty należą do Gminy,
- usługa bezpłatnego dostępu do Internetu będzie świadczona przez Gminę w technologii umożliwiającej bezprzewodowy dostęp do sieci. Usługa świadczona za pomocą 115 hotspotów będzie świadczona w paśmie nielicencjonowanym (tj. paśmie częstotliwości radiowych 2,4 GHz),
- gminna sieć zbudowana jest w oparciu o ogólnie przyjęte standardy sieci WiFi IEEE 802.11 a/b/g/n.,
- z gminnej usługi będzie mógł skorzystać każdy, kto znajdzie się w zasięgu 115 gminnych hotspotów,
- projekt „Free wifi in Lublin – Bezpłatny Miejski Internet w Lublinie” został zrealizowany przy współpracy z mieszkańcami miasta Lublina jako projekt obywatelski, z czego 50 lokalizacji hotspotów wskazali sami mieszkańcy,
- gminna sieć telekomunikacyjna będzie wykorzystywana wyłącznie do udostępniania Internetu w miejscach publicznych. Gmina podkreśliła, że „Działalność Gminy w zakresie świadczenia usług dostępu do Internetu nie zakłóci konkurencji i nie będzie tworzyła barier dla potencjalnych nowych dostawców usług. Świadczenie ww. usług będzie dopełnieniem usług świadczonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na terenie Gminy oferujących usługi na znacznie lepszych warunkach i w pełnym zakresie”,
- Gmina przeprowadziła konsultacje z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi – żaden z przedsiębiorców nie zgłosił zastrzeżeń do podejmowanej przez nią działalności w zakresie telekomunikacji.

Do Wniosku Gmina załączyła kopie następujących dokumentów:

- formularza projektu do budżetu obywatelskiego na 2015 r. wraz z listą mieszkańców miasta Lublin popierających propozycję instalacji hotspotów,
- mapki wraz z zasięgiem i lokalizacją hotspotów,
- uchwałę Rady Miasta Lublin Nr 42/V/2011 w sprawie wyrażenia zgody na działalność Gminy Lublin w zakresie telekomunikacji.

Dodatkowo pismem z dnia 23 listopada 2015 r., Gmina przedłożyła Prezesowi UKE kopie:

- regulaminu korzystania z bezprzewodowego dostępu do zasobów informacyjnych Urzędu Miasta Lublin oraz Internetu,
- listy lokalizacji hotspotów na terenie miasta Lublin z dokładnym wskazaniem lokalizacji każdego z hotspotów.

Pismami z dnia 4 stycznia 2016 r. i 15 stycznia 2016 r. Gmina przedłożyła Prezesowi UKE kopie:

- listy lokalizacji hotspotów na terenie gminy Lublin z dokładnym wskazaniem lokalizacji i zasięgu każdego z hotspotów,
- wyników konsultacji przeprowadzonych przez Gminę z przedsiębiorcami, którzy świadczą usługi telekomunikacyjne na jej obszarze, które znajdują się na <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=255632>.

### **III. Stan prawny**

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów Kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz Ustawy.

W art. 3 ust. 1 Ustawy określone zostały podstawowe rodzaje dopuszczalnej działalności samorządów w sektorze telekomunikacyjnym. Zgodnie z pkt 1 i 2 tego przepisu jednostki samorządu terytorialnego, zwane dalej „JST”, mogą m.in.:

- 1) budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych,
- 2) dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej.

W myśl natomiast art. 3 ust. 1 pkt 3 Ustawy, JST w zakresie telekomunikacji mogą świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:

- a) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,
- b) podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 Pt,
- c) użytkowników końcowych w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7 Ustawy.

W art. 7 ust. 1 Ustawy ustawodawca wskazał, jako szczególny rodzaj działalności JST w zakresie telekomunikacji, świadczenie usługi dostępu do Internetu, bez pobierania opłat. Podjęcie działalności w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 Ustawy uzależnione zostało od kilku warunków:

- 1) spełnienia wymagań, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 5 oraz art. 6 ust. 1 Ustawy oraz
- 2) uzyskania zgody Prezesa UKE, która jest udzielana, jeżeli zostały spełnione wymagania określone w art. 3 ust. 2 i 5 lub art. 6 ust. 1 Ustawy.

### **IV. Ocena spełnienia przez Gminę wymagań określonych w art. 3 ust. 2 i 5 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Ustawy**

Po wpłynięciu wniosku JST o udzielenie zgody na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat, Prezes UKE dokonuje oceny, czy:

- 1) JST podjęła uchwałę organu stanowiącego (art. 3 ust. 5 Ustawy);
- 2) działalność, którą ma zamiar rozpocząć JST, będzie wykonywana przy zachowaniu kompatybilności i łączalności z innymi sieciami telekomunikacyjnymi tworzonymi przez podmioty publiczne lub finansowanymi ze środków publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.: Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) oraz przy zagwarantowaniu

przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na zasadach równego traktowania, współkorzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych oraz dostępu do nich (art. 3 ust. 2 pkt 1 Ustawy);

- 3) na lokalnym rynku telekomunikacyjnym nie jest zaspokojone zapotrzebowanie użytkowników końcowych w zakresie dostępu do usług telekomunikacyjnych oraz działalność JST jest proporcjonalna do sytuacji panującej na lokalnym rynku telekomunikacyjnym i niedyskryminująca użytkowników końcowych w zakresie dostępu do usług telekomunikacyjnych (art. 6 ust. 1 Ustawy);
- 4) działalność, którą ma zamiar rozpocząć JST, będzie wykonywana w sposób niezakłócający rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych (art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy);
- 5) działalność, którą ma zamiar rozpocząć JST, będzie wykonywana w sposób przejrzysty (art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy).

Wskazać przy tym należy, że wspomniana powyżej ocena jest prowadzona w stosunku do Gminy, której jako jedynej, przysługuje przymiot strony postępowania w rozumieniu przepisów Kpa.

#### **1. Spełnienie przez Gminę przesłanki z art. 3 ust. 5 Ustawy (podjęcie przez Gminę uchwały w zakresie wykonywania działalności telekomunikacyjnej)**

Rada Miasta Lublin, realizując obowiązek wynikający z art. 3 ust. 5 Ustawy, w dniu 27 stycznia 2011 r., podjęła uchwałę nr 42/V/2011, w sprawie wyrażenia zgody na działalność Gminy Lublin w zakresie telekomunikacji.

Podjęcie powołanej powyżej uchwały stanowi wypełnienie ustawowej przesłanki warunkującej wydanie przez Prezesa UKE decyzji, o której mowa w art. 7 ust. 2 Ustawy.

#### **2. Spełnienie przez Gminę przesłanki z art. 3 ust. 2 pkt 1 Ustawy (kompatybilność, połączalność, dostęp do sieci oraz infrastruktury)**

Na wstępie należy wyjaśnić, iż hotspot to obszar, na którym zlokalizowane jest urządzenie, najczęściej router, który umożliwia użytkownikom końcowym, posiadającym odpowiednie urządzenia, wyposażone w kartę sieciową standardu IEEE 802.11, podłączenie się i dostęp do zasobów sieci Internet. Za pomocą hotspotu świadczone są określone przez administratora usługi, np.: dostęp do zasobów sieci, udostępnianie połączenia internetowego lub usług opartych na technologii VoIP, czy też usług opartych na technologii WiFi. Podstawowym elementem hotspotu jest AP (ang. Access Point) – punkt dostępu. Hotspot składa się co najmniej z jednego punktu dostępowego. Definicja powyższa została zawarta w Stanowisku Prezesa UKE z dnia 7 października 2015 r., w zakresie świadczenia przez jednostki samorządu terytorialnego usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatą niższą niż cena rynkowa, na podstawie art. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanym dalej „Stanowiskiem” (dostępnym na stronie internetowej Urzędu).

Usługa dostępu do Internetu, świadczona przez Gminę za pomocą hotspotów, realizowana jest w technologii umożliwiającej bezprzewodowy dostęp do sieci. Jednocześnie należy wskazać, że Gmina świadczy usługę dostępu do Internetu za pomocą 115 hotspotów (67 wewnątrz budynków i 48 na zewnątrz budynków, wskazanych w Załączniku Nr 1 i 2 do niniejszej Decyzji) - punktów dostępowych w paśmie nielicencjonowanym (tj. paśmie częstotliwości 2,4 GHz). Gminna sieć zbudowana jest w oparciu o ogólnie przyjęte standardy sieci WiFi 802.11 a/b/g/n. Standard ten gwarantuje, że wymogi dotyczące kompatybilności i połączalności - w zakresie świadczonej przez Gminę usługi - zostaną spełnione.

W odniesieniu do wymagania określonego w art. 3 ust. 2 pkt 1 Ustawy, tj. zagwarantowania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na zasadach równego traktowania, współkorzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych oraz dostępu do nich, należy zauważyć, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest wyrażenie zgody na świadczenie usługi dostępu do Internetu za pomocą hotspotów oraz określenie warunków jej świadczenia. Należy podkreślić, że do działalności Gminy - wskazanej we Wniosku - świadczonej za pomocą 115 hotspotów, nie stosuje się wymogów dotyczących dostępu do sieci oraz infrastruktury - w warstwie dostępowej.

Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, działalność Gminy, o której mowa we Wniosku, będzie wykonywana przy zachowaniu kompatybilności i łączalności z innymi sieciami telekomunikacyjnymi. Natomiast przesłanka dotycząca zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu do sieci oraz infrastruktury telekomunikacyjnej nie ma zastosowania.

### **3. Spełnienie przez Gminę przesłanki z art. 6 ust. 1 Ustawy (niezaspokojone zapotrzebowanie użytkowników końcowych na usługi dostępu do Internetu, działalność jest proporcjonalna i niedyskryminująca)**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy, świadczenie na rzecz użytkowników końcowych przez JST bezpłatnej usługi dostępu do Internetu, może mieć miejsce, jeżeli nie jest zaspokojone zapotrzebowanie użytkowników końcowych w zakresie dostępu do usług telekomunikacyjnych. Działalność taka musi być proporcjonalna, co oznacza, że musi być odpowiednia do zidentyfikowanych lokalnych potrzeb oraz działań podejmowanych przez przedsiębiorców w zakresie rozwoju lokalnego rynku usług szerokopasmowych. Jednocześnie każde zróżnicowanie odbiorców w zakresie świadczonych usług powinno być uzasadnione. Ponadto, Ustawa wymaga, aby działalność ta była niedyskryminująca.

Jak stanowi art. 6 ust. 2 Ustawy, powyższych wymagań nie stosuje się w przypadku świadczenia usług telekomunikacyjnych na potrzeby organów administracji publicznej, państwowych lub samorządowych jednostek organizacyjnych oraz innych podmiotów publicznych, a także w przypadku usług telekomunikacyjnych świadczonych wyłącznie w miejscach publicznych przez publicznie dostępne punkty dostępu do Internetu.

Ponieważ usługa bezpłatnego dostępu do Internetu będzie świadczona przez Gminę wyłącznie w miejscach publicznych, takich jak szkoły, dworce, parki, jak również z uwagi na brak zabudowy mieszkalnej w pobliżu hotspotów - Prezes UKE wskazuje, iż w niniejszej sprawie nie istnieje konieczność dokonania oceny spełnienia przesłanek określonych w art. 6 ust. 1 Ustawy.

### **4. Spełnienie przez Gminę przesłanki z art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy (niezakłócanie równoprawnej i skutecznej konkurencji na właściwym rynku telekomunikacyjnym)**

Kolejnym warunkiem, od spełnienia którego uzależnione jest wydanie zgody przez Prezesa UKE na świadczenie bezpłatnej usługi dostępu do Internetu przez Gminę jest zagwarantowanie, by nie została zakłócona równoprawna i skuteczna konkurencja w sektorze telekomunikacyjnym (art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy w związku z art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy).

Odnosząc się do powołanej powyżej przesłanki niezakłócania równoprawnej i skutecznej konkurencji w sektorze telekomunikacyjnym, należy podkreślić, że pomoc Gminy dla swoich mieszkańców w zakresie dostępu do usług szerokopasmowych nie może wypierać inicjatyw prywatnych, zarówno tych już realizowanych, jak i planowanych do realizacji przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dzięki działaniom Gminy w zakresie telekomunikacji,

może zostać osiągnięta większa penetracja usług szerokopasmowych, jednakże nie może to się odbywać kosztem przedsiębiorców komercyjnych. Tak więc pozytywne działania podejmowane w tym zakresie przez Gminę powinny przeważać nad negatywnymi, tj. zakłóceniem konkurencji. W tym kontekście ważnym jest, aby działalność Gminy na lokalnym rynku telekomunikacyjnym sprzyjała efektywnemu inwestowaniu w infrastrukturę telekomunikacyjną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Celem Ustawy jest bowiem stworzenie ram prawnych dla prowadzenia przez JST działalności w zakresie telekomunikacji, jednakże, taka działalność nie może zakłócać równoprawnej i skutecznej konkurencji w telekomunikacji na obszarze danej JST.

Zgodnie z Raportem *KPMG Rynek telekomunikacyjny po 2015 roku w kontekście inwestycji publicznych zrealizowanych przez Jednostki Samorządu Terytorialnego z funduszy unijnych, w ramach budowy Regionalnych Sieci Szerokopasmowych*<sup>1</sup>, zwanym dalej „Raportem”, usługi darmowego Internetu udostępniane przez JST, ze względu na cel i sposób ich świadczenia, nie prowadzą obecnie do zaburzenia konkurencji na rynku komercyjnych usług dostępu do Internetu.

Istotną rolę w ograniczaniu negatywnego oddziaływania darmowych usług dostępowych na rynek mogą pełnić obowiązujące regulacje, co potwierdzają m.in. opinie podmiotów świadczących komercyjne usługi dostępu do sieci. Do regulacji tych należą administracyjne ograniczenia parametrów technicznych darmowych usług dostępu do Internetu oraz kontrola działalności JST w zakresie świadczenia tych usług ze strony Prezesa UKE.

Prezes UKE wskazuje, iż usługa bezpłatnego dostępu do Internetu świadczona przez Gminę za pomocą 115 hotspotów (67 wewnątrz budynków i 48 na zewnątrz budynków) podniesie atrakcyjność przestrzeni publicznej i miejsc szczególnie ważnych dla Gminy poprzez zapewnienie możliwości okazjonalnego dostępu do Internetu przez użytkowników mobilnych w miejscach publicznych. Usługa dostępu do Internetu będzie spełniać jedynie podstawową funkcję, służącą użytkownikom do korzystania z podstawowych możliwości, jakie niesie ze sobą dostęp do Internetu (www, email), nie zaś z zaawansowanych opcji w dostępie do Internetu.

Co za tym idzie, w ocenie Prezesa UKE powyższe działanie Gminy przyczynia się do likwidacji zjawiska wykluczenia cyfrowego i wpisuje się w proces tworzenia społeczeństwa informacyjnego.

Prezes UKE wskazuje, iż w „*Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie*”, przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 13 lipca 2010 r., zwrócono uwagę na korelację pomiędzy poziomem rozwoju społeczeństwa informacyjnego a aktywnością społeczną. W myśl stwierdzeń zawartych w tym dokumencie, wskazać należy, że korzystanie z Internetu pobudza aktywność i zaangażowanie w życiu publicznym. Podkreślono również, że wyzwaniem rozwojowym jest zwiększenie dostępu do technologii teleinformatycznych oraz implementacja działań podnoszących efektywność i sprawność korzystania z nowoczesnych technologii przez społeczeństwo, a także zwiększających zasoby cyfrowe i rozwijających systemy usług publicznych w pełni dostępnych za pośrednictwem Internetu. Rolą polityki regionalnej powinno być w tym zakresie dbanie o równomierny przestrzennie rozwój technologii teleinformatycznych, pozwalający na pokonywanie ograniczeń związanych z oddaleniem od centrów rozwoju, a w efekcie na zmniejszanie barier rozwojowych, w szczególności w regionach najbardziej peryferyjnych.

Przechodząc natomiast do szczegółowej analizy spełnienia przez Gminę przesłanki, o której mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy, tj. wykonywania działalności w sposób niezakłócający

---

<sup>1</sup> [http://www.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=17958](http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=17958)



rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych, konieczne jest ustalenie rynku, na którym ta przesłanka ma być zachowana oraz wskazanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych na nim działających.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na przedmiot przedstawionego przedsięwzięcia w postaci świadczenia bezpłatnego dostępu do Internetu, jego bezpośredni i istotny wpływ może dotyczyć jedynie rynku świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu użytkownikom końcowym na terenie Gminy. Pośredni wpływ analizowanego projektu może dotyczyć powiązanych z tym rynkiem regulowanych rynków hurtowych, w szczególności rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego oraz rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji. Jednocześnie należy wykluczyć, aby planowana usługa mogła zakłócać rozwój równoprawnej i skutecznej konkurencji na innych rynkach telekomunikacyjnych na obszarze Gminy, z uwagi na fakt, iż wyłącznie na wspomnianych rynkach właściwych świadczone są usługi, które można uznać za substytucyjne do usługi, którą zamierza świadczyć Gmina. Inne rynki właściwe dotyczą połączeń głosowych (rozpoczynanie i zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych), transmisji programów radiowych i telewizyjnych lub dzierżawy łączy. Dlatego też świadczona przez Gminę usługa dostępu do Internetu nie będzie miała na te rynki żadnego wpływu.

Należy również dodać, iż usługa dostępu do Internetu świadczona przez Gminę nie zakłóca rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na obszarze Gminy, przede wszystkim z uwagi na fakt, iż obszar, na którym jest ona świadczona w ogóle nie obejmuje mieszkańców w miejscu ich zamieszkania. Usługa ta nie zastąpi zatem komercyjnego dostępu do Internetu z jakiego mieszkańcy korzystają powszechnie a jedynie uzupełni tę usługę poprzez możliwość korzystania z gminnej usługi dostępu do Internetu w miejscach publicznych.

W celu dokonania właściwej oceny stanu lokalnego rynku usług dostępu do Internetu na obszarze Gminy, Prezes UKE wziął pod uwagę zarówno dane przedstawione przez Gminę w trakcie niniejszego postępowania, jak również dane będące w jego posiadaniu.

Zgodnie z danymi znanymi Prezesowi UKE z urzędu (według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.), na obszarze Gminy działało 55 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, świadczących usługę dostępu do Internetu (zarówno w technologii przewodowej, jak i bezprzewodowej).

**Tabela 1** Przedsiębiorcy telekomunikacyjni świadczący usługi dostępu do sieci Internet na obszarze Gminy (31.12.2014r.).

Lp.	Przedsiębiorcy telekomunikacyjni	Technologia
1	Damian Bogucki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ADAMPOLNET Damian Bogucki	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
2	Marcin Wójtowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja Interaktywna webExperts Marcin Wójtowicz	100 Mb/s Fast Ethernet
3	Daniel Kosior prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ALNIDE Daniel Kosior	1 Gigabit Ethernet, WiFi – 5 GHz
4	Adam Wrotny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Artnet Adam Wrotny	100 Mb/s Fast Ethernet
5	ATM S.A.	1 Gigabit Ethernet - FO, 100 Mb/s Fast Ethernet - FO, LMDS, radiolinia

6	AT&T GLOBAL NETWORK SERVICES POLSKA sp. z o.o.	10 Mb/s Ethernet, 10 Mb/s Ethernet - FO, PDH
7	"BLUE DOT" s.c. Michał Mazurek i Paweł Walczuk	WiFi – 5 GHz
8	DID sp.z o.o.	ADSL2+
9	ENTERPOL K.Król, P.Latosiewicz, B.Wojciechowski sp.j.	100 Mb/s Fast Ethernet
10	EXATEL S.A.	1 Gigabit Ethernet - FO, 100 Mb/s Fast Ethernet - FO, ADSL, ATM, DWDM, PDH, radiolinia, SDH, VDSL
11	FALCOM sp. z o.o.	100 Mb/s Fast Ethernet - FO, WiFi – 5 GHz
12	FIBERLINK sp z o.o.	WiFi – 5 GHz
13	Leszek Wojciech Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FROND Leszek Wojciech Wójcik	WiFi 2,4 i 5 GHz
14	Futuro Exito sp. z o. o.	1 Gigabit Ethernet, 100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
15	GLOBITEL sp. z o.o.	1 Gigabit Ethernet, LMDS, POTS/ISDN, WiFi – 5 GHz
16	GTS POLAND sp. z o.o.	10 Mb/s Ethernet, LMDS, radiolinia
17	HYPERION WSCHÓD sp. z o.o.	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
18	INSTYTUT CHEMII BIOORGANICZNEJ POLSKIEJ AKADEMII NAUK POZNAŃSKIE CENTRUM SUPERKOMPUTEROWO-SIECIOWE	10 Gigabit Ethernet - FO
19	Jarosław Granat prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INTEN Jarosław Granat	1 Gigabit Ethernet, 100 Mb/s Fast Ethernet
20	Artur Radymski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IWNET Artur Radymski	1 Gigabit Ethernet, 100 Mb/s Fast Ethernet
21	LUBMAN UMCS sp. z o.o.	1 Gigabit Ethernet - FO, 100 Mb/s Fast Ethernet - FO, EPON, GPON, VDSL
22	Bartłomiej Kamela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LUBNET Bartłomiej Kamela	1 Gigabit Ethernet, 100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
23	Marek Bednarz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Micro-Com Marek Bednarz	100 Mb/s Fast Ethernet
24	MULTIMEDIA POLSKA S. A.	ADSL, (EURO)DOCSIS 3.x, GPON, HSPA+, POTS/ISDN
25	NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA	100 Mb/s Fast Ethernet
26	Teresa Jurkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NET-EXPRESS Teresa Jurkowska	WiFi – 5 GHz
27	NETIA S.A.	ADSL, ADSL2, FWA, HDSL, HSPA, LMDS, POTS/ISDN, radiolinia, VDSL, WiMAX
28	NETTE sp. z o.o.	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
29	NIEZALEŻNY OPERATOR MIĘDZYSTREFOWY sp. z o.o.	POTS/ISDN
30	NORDISK POLSKA sp. z o.o.	CDMA, HSPA
31	Marcin Gontarz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NOWANET.PL Marcin Gontarz	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
32	NPLAY sp. z o.o.	10 Mb/s Ethernet, 100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
33	Orange Polska S.A.	ADSL2+, CDMA, EDGE, GPON, LTE, POTS/ISDN, VDSL
34	P4 sp. z o.o.	HSPA+, LTE

35	Rafał Paradowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "PARADOWSKI" Rafał Paradowski	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 2,4 GHz, WiFi – 5 GHz
36	Polkomtel sp. z o.o.	CDMA, HSPA+
37	POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN S.A.	WiFi 2,4 i 5 GHz
38	POLTV Multimedia S.A.	WiFi – 2,4 GHz
39	Krzysztof Karol Gadzało prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE KARNET Krzysztof Karol Gadzało	100 Mb/s Fast Ethernet - FO, WiFi – 5 GHz
40	PUH "ZENSOL" Zenon Sołek	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi 2,4 i 5 GHz
41	SPEEDNET s.c. Piotr Kassin-Lenik, Paweł Szember	100 Mb/s Fast Ethernet
42	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA SZWAJCARSKA	100 Mb/s Fast Ethernet
43	TELCO LUBLIN sp. z o.o.	100 Mb/s Fast Ethernet, (EURO)DOCSIS 3.x
44	Telekomunikacja 7line sp. z o.o.	POTS/ISDN
45	Telekomunikacja Wschód sp. z o.o.	WiFi – 5 GHz
46	TK TELEKOM sp. z o.o.	ADSL2+, POTS/ISDN
47	T-MOBILE POLSKA S.A.	ADSL, HSPA, SDH, WiFi – 2,4 GHz
48	Uniwersytet Marii Curie - Skłodowskiej w Lublinie	1 Gigabit Ethernet - FO, 10 Gigabit Ethernet - FO, 100 Mb/s Fast Ethernet - FO, radiolinia
49	UPC POLSKA sp. z o.o.	ATV, (EURO)DOCSIS 3.x, POTS/ISDN
50	Michał Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI INFORMATYCZNO-INSTALACYJNE MK SYSTEMS Michał Kowalczyk	100 Mb/s Fast Ethernet
51	VIRTUAL TELECOM A.Sergiel, D.Ładniak sp. j.	1 Gigabit Ethernet
52	VOICE NET sp. z o.o.	ADSL2, POTS/ISDN
53	Tomasz Mazurek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WIGNET Tomasz Mazurek	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 5 GHz
54	Mirosław Bernat prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WNET Mirosław Bernat	WiFi 2,4 i 5 GHz
55	Zbigniew Kwaśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZK MEDIA Zbigniew Kwaśniewski	100 Mb/s Fast Ethernet, WiFi – 2,4 GHz, WiFi – 5 GHz, WiFi 2,4 i 5 GHz

Źródło: UKE na podstawie danych otrzymanych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych

Na terenie Gminy na koniec 2014 r. łącznie było aktywnych 126 496 usług szerokopasmowej transmisji danych (stacjonarnych oraz mobilnych<sup>2</sup>).

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, Gminę zamieszkuje 341 722 mieszkańców<sup>3</sup>, tworzących 121 178 gospodarstw domowych<sup>4</sup>.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE uznał, że usługa bezpłatnego dostępu do Internetu, która będzie świadczona przez Gminę w miejscach publicznych powinna zostać ograniczona

<sup>2</sup> Dane przekazane przez operatorów sieci mobilnych nie uwzględniają klientów korzystających z usług przedpłaconych ze względu na brak możliwości określenia w takim przypadku miejsca świadczenia usługi dostępu do sieci Internet

<sup>3</sup> Dane GUS: Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym. Stan w dniu 31 XII 2014 r.

<sup>4</sup> Uzyskana wartość to iloraz liczby ludności oraz średniej liczebności gospodarstwa domowego (2,82) w 2011 r. wg danych GUS.

funkcjonalnie, aby nie powodowała zakłócenia rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE postanowił określić w niniejszej Decyzji zasady świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu, z której mogą korzystać zarówno mieszkańcy Gminy jak i turyści, będący w zasięgu hotspotów..

Biorąc pod uwagę rekomendowane podstawowe warunki techniczne świadczenia usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat - wskazane w Stanowisku - Prezes UKE określił dla przedmiotowej usługi przepływność na poziomie do 1 Mbit/s zarówno dla odbierania, jak i wysyłania danych.

Jest to prędkość transferu danych, która coraz rzadziej już występuje w ofertach operatorów komercyjnych. Na rynku coraz popularniejsze są oferty 30 Mbit/s i więcej. Nie pozwala ona na korzystanie z bardziej zaawansowanych opcji dostępu do Internetu, jedynie pomocna będzie dla podstawowych opcji w zakresie korzystania z Internetu. Nie bez znaczenia dla ustalenia tej prędkości jest fakt, iż hotspoty zlokalizowane zostały tylko i wyłącznie w miejscach publicznych i mieszkańcy Gminy nie będą mogli korzystać z tego dostępu w miejscu swojego zamieszkania.

Ustanowienie prędkości przesyłu danych na powyższym poziomie wynika z faktu, że działający na obszarze Gminy przedsiębiorcy telekomunikacyjni, świadczą usługi dostępu do Internetu na o wiele wyższym poziomie m.in. w technologiach UMTS, HSPA czy też HSPA+, gdzie prędkość pobierania danych może dochodzić nawet do 28 Mbit/s, a wysyłania z prędkością do 11 Mbit/s. Zatem, w ocenie Prezesa UKE ustanowienie prędkości przesyłu danych na ww. poziomie nie stanowi podstawy do uznania, iż usługa bezpłatnego dostępu do Internetu, świadczona przez Gminę, będzie ograniczać konkurencję i stanowić substytut obecnych na rynku usług komercyjnych. Jednocześnie należy podkreślić, iż aktualnie takie najniższe prędkości rzadko występują już w ofertach operatorów komercyjnych.

Zdaniem Prezesa UKE, świadczenie przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu za pomocą hotspotów na określonych w niniejszej Decyzji zasadach nie będzie wpływało negatywnie na lokalny rynek telekomunikacyjny. Przedmiotowa działalność telekomunikacyjna Gminy będzie natomiast stanowiła zachętę do skorzystania przez jej mieszkańców z bardziej zaawansowanych usług komercyjnych, dostępnych na lokalnym rynku telekomunikacyjnym.

Podkreślenia wymaga, że działalność podejmowana przez Gminę, w omawianym zakresie, nie powinna być substytucyjna w stosunku do usług dostępu do Internetu świadczonych komercyjnie. Dlatego też Prezes UKE dokonał analizy, czy usługa bezpłatnego dostępu do Internetu świadczona przez Gminę na warunkach określonych w niniejszej Decyzji nie będzie konkurencyjna w stosunku do usług komercyjnych, a tym samym czy nie wpłynie negatywnie na rozwój konkurencyjności na lokalnym rynku telekomunikacyjnym.

W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę, że usługa bezpłatnego dostępu do Internetu może oddziaływać na usługi świadczonych przez operatorów telefonii ruchomej, ponieważ będzie świadczona w technologii bezprzewodowej WiFi. Jednakże należy pamiętać, że realnie osiągnięta przepływność łącza gminnej usługi będzie znacznie niższa, niż ta która jest możliwa do uzyskania w sieciach mobilnych, w szczególności w przypadku świadczenia mobilnej usługi dostępu do Internetu w technologii HSPA, maksymalna prędkość wynosi do 14 kbit/s, w HSPA+ - do 28Mbit/s, a LTE – nawet do 100 Mbit/s.

Ponadto, w znacznie większej mierze, niż w przypadku sieci stacjonarnych, przepływności w sieciach telefonii ruchomej są zależne od liczby użytkowników końcowych korzystających z usług w danym miejscu i czasie, czy też od występujących warunków atmosferycznych.

Może to w znaczny sposób zredukować rzeczywistą prędkość połączenia z Internetem nawet poniżej ww. poziomów.

Prezes UKE ograniczył czas jednorazowej sesji do 45 minut z przerwą pomiędzy sesjami nie krótszą niż 15 minut, w celu zróżnicowania usługi świadczonej przez Gminę od usług dostępnych obecnie na komercyjnym rynku telekomunikacyjnym. W ocenie Prezesa UKE, przerywane co 45 minut sesje mają na celu zapewnienie, aby bezpłatny Internet był używany okazjonalnie, a nie docelowo, jak ma to miejsce w przypadku Nielimitowanych ofert komercyjnych, dostępnych za określoną opłatę. Warto także wskazać, iż przerywanie sesji co 45 minut, po której przez co najmniej 15 minut nie będzie możliwe uzyskanie dostępu do sieci Internet stanowi istotne ograniczenie w korzystaniu z usługi świadczonej przez Gminę (niewystępujące w ofertach komercyjnych), w szczególności w przypadku pobierania dużych plików z Internetu. Powyższe ograniczenie powoduje, że usługa dostępu do Internetu świadczona przez Gminę będzie miała podstawową funkcjonalność i służyć będzie użytkownikom jedynie okazjonalnie, bez możliwości korzystania z zaawansowanych opcji Internetu, tj. oglądania filmów z sieci, telefonii VoIP itp.

Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że usługa dostępu do Internetu bez pobierania opłat świadczona za pomocą hotspotów w miejscach publicznych pozwala korzystać użytkownikom końcowym z dostępu do Internetu tylko w granicach ich zasięgu. W celu skorzystania z usług internetowych za pośrednictwem hotspotu użytkownicy muszą udać się do wybranej lokalizacji. Natomiast z usługi mobilnego dostępu do Internetu, jak sama nazwa wskazuje, użytkownik może skorzystać w każdym miejscu przebywania z przenośnym urządzeniem. Usługa ta nie zapewnia zatem dostępu do Internetu w pełni porównywalnego do tego, jakim cieszą się abonenci przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ani pod względem funkcjonalności, ani dostępności, czy też pod względem zasięgu terytorialnego, a w niniejszym przypadku również jakości, ponieważ wedle wiedzy Prezesa UKE, w chwili obecnej w związku z coraz większym zasięgiem technologii HSPA+, czy też LTE, osiągnięte prędkości łącza są znacznie większe od tych oferowanych przez JST.

Zdaniem Prezesa UKE, limit prędkości łącza do 1 Mbit/s wraz z przerywaną maksymalnie co 45 minut sesją, po której przez minimum 15 minut nie będzie możliwe uzyskanie dostępu do sieci Internet, tworzą spójną całość, powodującą, że oferta Gminy znacząco różni się będzie od ofert komercyjnych, pod kątem warunków technicznych i tym samym jest wobec nich niekonkurencyjna.

Ponadto, możliwości gminnej sieci, w zakresie darmowego dostępu do Internetu, są dużo słabsze w odniesieniu do zasięgu i zapewnienia jakości usług komercyjnych, co w głównej mierze spowodowane jest „wolnym” pasmem chronionym, tj. radiowym pasmem nielicencjonowanym oraz ilością użytkowników z niego korzystających. Wobec powyższego, często mogą występować zakłócenia oraz spowolnienia prędkości przesyłu danych, już znacząco ograniczonych, w sposób przedstawiony w niniejszej Decyzji.

Dlatego też, zdaniem Prezesa UKE, celem przedmiotowej usługi dostępu do Internetu będzie popularyzacja tej usługi, co w efekcie będzie prowadzić do stymulacji popytu na pełnowartościowy dostęp do Internetu. Z uwagi bowiem na wprowadzone ograniczenia usługa ta odbiega pod względem funkcjonalnym od usług dostępnych komercyjnie.

Należy podkreślić, że w praktyce, z uwagi na:

- nielimitowane pasmo wynoszące 2,4 GHz,
- zasady propagacji fal radiowych,
- poziom tła radiowego i zakłóceń przemysłowych,
- warunki pogodowe oraz

- wysokość zabudowy w danej lokalizacji,

skuteczny zasięg hotspotów zainstalowanych przez Gminę będzie ograniczony, w przypadku hotspotów umieszczonych w przestrzeni otwartej do 100 metrów od lokalizacji wskazanych w ppkt II.1 sentencji niniejszej Decyzji.

Usługa świadczona na warunkach określonych w niniejszej Decyzji nie będzie wypierała usług komercyjnych, a tym samym nie będzie stanowić dla nich konkurencji. Należy podkreślić, że oferta Gminy znacząco różni się od ofert komercyjnych, w tym mobilnego dostępu do Internetu, a przede wszystkim dostępna jest tylko w 39 lokalizacjach na terenie Gminy, gdzie zainstalowanych zostało 48 hotspotów na zewnątrz budynków oraz 67 wewnątrz obiektów, co zostało przedstawione w Załączniku Nr 1 i 2 do niniejszej Decyzji. Dodatkowo usługa ta ograniczona została zasięgiem samych hotspotów.

Co za tym idzie, zasady świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu za pomocą hotspotów, po wprowadzeniu technicznych warunków świadczenia tej usługi, wymienionych powyżej, spełnią warunek, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy, tj. gminna usługa nie będzie zakłócać rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych występujących w Gminie.

## **5. Spełnienie przez Gminę przesłanki z art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy (przejrzystość prowadzonej działalności telekomunikacyjnej)**

Odnosząc się do przesłanki „przejrzystości”, jako przesłanki z art. 3 ust. 2 pkt 2 Ustawy, należy zauważyć, że jest to pojęcie nieostre, niezdefiniowane ustawowo. Oznacza to, iż treści temu pojęciu nadaje organ orzekający (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986).

W związku z powyższym, wskazać należy, że Prezes UKE, dokonując ustalenia prawidłowego znaczenia ww. przesłanki, posłużył się wykładnią językową. Do tego typu wykładni zaliczamy wszystkie dyrektywy (argumenty), które charakteryzują znaczenie normy ze względu na jej właściwości językowe. W doktrynie podnoszone jest, iż danej normie należy przypisać takie znaczenie, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia (domniemanie języka potocznego). Pewną konkretyzacją reguły domniemania języka potocznego jest zasada, która stanowi, że jeżeli na gruncie języka potocznego można przypisać normie kilka różnych znaczeń, to należy wybrać to z nich, które jest najbardziej oczywiste (Wstęp do Prawoznawstwa, Lech Morawski, TNOiK, Toruń 2002, str. 170).

W ocenie Prezesa UKE, przez przesłankę „przejrzystości” należy rozumieć stan, w którym potencjalny użytkownik będzie mógł, przy całkowitym zrozumieniu warunków świadczenia usługi dostępu do Internetu, dokonywać świadomego wyboru korzystania z tej usługi, w tym także w zakresie instalacji odpowiedniego, wymaganego sprzętu. Użytkownik usługi dostępu do Internetu ma prawo do pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji na temat warunków na jakich jest ona świadczona. Jednocześnie określone prawa i obowiązki stron, jak również dane dotyczące jakości omawianej usługi, nie mogą wprowadzać w błąd potencjalnego użytkownika.

Należy zauważyć, iż z Raportu wynika, że powszechną praktyką JST jest odzwierciedlanie ciążących na nich obowiązków w związku ze świadczonymi usługami darmowego Internetu w regulaminach tych usług. JST wskazują w nich, co do zasady, ograniczenia techniczne usługi bezpłatnego dostępu do Internetu, wynikające z obowiązujących regulacji. Powszechny jest obowiązek logowania do sieci, mający na celu identyfikację użytkownika, m.in. w celu rozliczenia zużycia miesięcznego limitu transferu danych. Ponadto, JST adresują

w regulaminach obowiązki dostawcy usługi, którym mogą być samodzielnie JST lub wynajęte przez nie podmioty komercyjne, w stosunku do użytkowników usługi darmowego Internetu. Obowiązki te dotyczą najczęściej terminów przywracania usługi w razie awarii, ograniczenia dostępności niektórych usług ze względów bezpieczeństwa oraz stosowania rozwiązań informatycznych, ograniczających możliwość dokonania ataku na użytkowników hotspotów, jak również przeprowadzenia ataku na sieci zewnętrzne przy pomocy samorządowej sieci hotspot. Zasady korzystania z hotspotów dostarczanych przez JST na ogół przewidują również dostęp do pomocy technicznej dla użytkowników.

Oceniając spełnienie tej przesłanki w niniejszej sprawie, należy mieć na uwadze, że Gmina w toku przedmiotowego postępowania wskazała, iż warunek „przejrzystości” świadczenia usługi dostępu do Internetu dla potencjalnych użytkowników, został spełniony poprzez opublikowanie na stronie internetowej [www.lublin.eu](http://www.lublin.eu) „Regulaminu korzystania z bezprzewodowego dostępu do zasobów informacyjnych Urzędu Miasta Lublin oraz do Internetu” a także poprzez umieszczenie tablic informacyjnych z tym regulaminem w danym punkcie dostępu do Internetu.

W regulaminie tym, określone są szczegółowe warunki świadczenia ww. usługi, odnoszące się w szczególności do obowiązków użytkowników bezpłatnej usługi dostępu do Internetu.

W związku z powyższym uznać należy, iż przesłanka przejrzystości prowadzonej działalności telekomunikacyjnej została przez Gminę spełniona.

## **V Analiza przesłanek mających wpływ na zakres i warunki świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu (art. 7 ust. 3 Ustawy)**

Przepis art. 7 ust. 3 Ustawy zobowiązuje Prezesa UKE do wzięcia pod uwagę przy określaniu zakresu i warunków świadczenia przez JST usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa, następujących przesłanek:

- 1) interesu użytkowników końcowych, w szczególności konieczności przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu i zapewnienia maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności usług telekomunikacyjnych, ich ceny i jakości;
- 2) sytuacji na lokalnym rynku usług, które mają być świadczone;
- 3) tworzenia warunków efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- 4) wymagań, o których mowa w art. 3 ust. 2 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Ustawy.

### **1. Ocena kryterium interesu użytkowników końcowych (art. 7 ust. 3 pkt 1 Ustawy) oraz analiza sytuacji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym (art. 7 ust. 3 pkt 2 Ustawy)**

Przechodząc do oceny kryterium interesu użytkowników końcowych (art. 7 ust. 3 pkt 1 Ustawy) oraz analizując sytuację na lokalnym rynku usług (art. 7 ust. 3 pkt 2 Ustawy), Prezes UKE wskazuje, iż na terenie Gminy istnieje zapotrzebowanie użytkowników końcowych na okazjonalne korzystanie z dostępu do Internetu w miejscach publicznych. Grupę docelową stanowią mieszkańcy i turyści przebywający w zasięgu hotspotów, posiadający urządzenia przenośne umożliwiające korzystanie z dostępu do Internetu.

Prezes UKE, określając zakres i warunki świadczenia użytkownikom końcowym usługi bezpłatnego dostępu do Internetu, zobowiązany jest do wzięcia pod uwagę konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności usług telekomunikacyjnych,

ich ceny i jakości. Istotnym jest podejmowanie działań, które stymulują rozwój lokalnego rynku telekomunikacyjnego tak, aby konsumenci mieli możliwość wyboru spośród dostępnych ofert przedsiębiorców telekomunikacyjnych takiej, która będzie spełniała ich oczekiwania.

Warto także dodać, że zgodnie z badaniami przeprowadzonymi na zlecenie Prezesa UKE przez INDICATOR Centrum Badań Marketingowych „Rynek usług telekomunikacyjnych w Polsce w 2015 roku. Klienci indywidualni”, jednym z charakterystycznych trendów dla rynku dostępu do Internetu jest utrzymujący się wzrost przepływności łączy szerokopasmowych. W 2015 r. 7% użytkowników Internetu korzystało z łącza o prędkości do 10 Mbit/s, 29% - od 10 do 29,99 Mbit/s, 16% - od 30 do 99,99 Mbit/s, a 5% użytkowników Internetu korzystało z łącza o przepływności 100 Mbit/s i więcej.

Jednocześnie badanie to pokazało, że brak dostępu do Internetu wiąże się w zdecydowanej większości przypadków z brakiem potrzeb (62% wskazań) lub niewystarczającymi umiejętnościami korzystania z usługi (51%). Ponad ¼ osób niekorzystająca z Internetu nie posiada odpowiedniego sprzętu umożliwiającego dostęp do sieci. Brak możliwości podłączenia Internetu w miejscu zamieszkania dotyka 4% respondentów nieposiadających Internetu.

W celu zapewnienia różnorodności i jakości usług dostępu do Internetu na terenie Gminy, Prezes UKE w niniejszej Decyzji postanowił, że:

- 1) maksymalna przepływność łączy dla wysyłania, jak i odbierania danych nie będzie wyższa niż 1 Mbit/s (punkt II. ust. 2 sentencji niniejszej Decyzji);
- 2) łączny czas trwania połączenia będzie nie większy niż 45 minut w trakcie pojedynczej sesji, przy czym przerwa pomiędzy poszczególnymi sesjami nie będzie krótsza niż 15 minut, a ograniczenie połączenia będzie dotyczyć:
  - a. urządzenia końcowego lub
  - b. użytkownika końcowego, jeżeli będzie on zarejestrowany (punkt II. ust. 3 sentencji niniejszej Decyzji);

Ponadto, Prezes UKE wskazał, że poszczególne hotspoty, pracujące w sieci bezprzewodowej, w zakresie częstotliwości 2 400 – 2 483,5 MHz są urządzeniami klasy 1 i na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 154 ust. 3 Pt nie wymagają pozwolenia (punkt II. ust. 4 sentencji niniejszej Decyzji).

Zdaniem Prezesa UKE, ustanowione ograniczenia w zakresie możliwości korzystania z usługi dostępu do Internetu gwarantują, iż nie zostanie zakłócona konkurencja na lokalnym rynku telekomunikacyjnym. Należy mieć na uwadze, iż na terenie Gminy działa 55 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy wykorzystują różne technologie w celu świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Usługa dostępu do Internetu, która będzie świadczona przez Gminę na opisanych powyżej zasadach, z wprowadzonymi ograniczeniami, nie będzie stanowić oferty konkurencyjnej do ofert dostępu do Internetu proponowanych przez działających na terenie Gminy 55 przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wynika to z tego, że dostęp do bezpłatnego Internetu, który będzie świadczony przez Gminę na warunkach określonych w niniejszej Decyzji, dotyczących maksymalnej przepływności łącza oraz czasu trwania połączenia, będzie dostępem ograniczonym. Podkreślenia wymaga także to, że technologie wykorzystywane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych umożliwiają świadczenie tej usługi użytkownikom końcowym o jakości lepszej niż ta, jaką zapewni Gmina w ramach świadczonej przez siebie usługi dostępu do Internetu. W ocenie Prezesa UKE bowiem, porównanie technologii wykorzystywanej przez Gminę do technologii stosowanej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzi do wniosku,



że świadczenie usługi dostępu do Internetu za pomocą hotspotów nie może się równać z możliwościami, jakie dają łącza stacjonarne, czy też rozwiązania operatorów mobilnych, przede wszystkim w zakresie prędkości przesyłu danych, a tym samym ich jakości.

Należy podnieść, iż dostęp mobilny do Internetu, oferowany przez operatorów sieci ruchomych, zapewnia możliwość korzystania z Internetu niezależnie od miejsca pobytu. Nadto, istnieją obecnie coraz bardziej zaawansowane technologie, które pozwalają na uzyskanie bardzo wysokich prędkości przesyłu danych, np. w technologii LTE do 100 Mbit/s. Z kolei, dostęp stacjonarny do Internetu, również oferowany jest przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z wysokimi prędkościami przesyłu danych (ok. 30 Mbit/s), bez ograniczeń co do maksymalnego transferu danych. Oznacza to, iż dostęp stacjonarny do Internetu pozwala na korzystanie przez użytkowników Internetu z zaawansowanych jego funkcji, m.in. służyć może do oglądania filmów (VOD), ściągania dużych plików, szybszego przesyłania danych. Natomiast usługa oferowana przez Gminę za pomocą hotspotów na warunkach określonych niniejszą Decyzją cechować będzie się przede wszystkim ograniczonym zasięgiem działania, jak również ograniczoną funkcjonalnością w zakresie prędkości oraz czasu pojedynczej sesji.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż występują istotne różnice w zakresie jakości i funkcjonalności pomiędzy usługą zapewnianą przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na warunkach rynkowych oraz świadczoną przez Gminę.

W tym stanie rzeczy użytkownicy końcowi zainteresowani pełnym dostępem do Internetu oraz dostępem o lepszej jakości będą stanowić potencjalną grupę odbiorców, którzy będą chcieli korzystać z usług świadczonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

## **2. Ocena kryterium efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 7 ust. 3 pkt 3 Ustawy)**

Prezes UKE, mając na uwadze ograniczenia określone w niniejszej Decyzji w zakresie możliwości korzystania z usługi dostępu do Internetu świadczonej przez Gminę bez pobierania opłat, uznał, że nie będzie ona zagrażać efektywnemu inwestowaniu w infrastrukturę telekomunikacyjną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 7 ust. 3 pkt 3 Ustawy). Bezpłatna usługa dostępu do Internetu zapewniana przez Gminę na warunkach określonych w niniejszej Decyzji nie będzie powodowała powstawania barier dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie budowania nowej infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też modernizacji dotychczasowej infrastruktury. Wskazać bowiem należy, że użytkownicy końcowi zainteresowani pełnym dostępem do Internetu o lepszej jakości, a w szczególności wyższej przepływności, będą stanowić potencjalną grupę odbiorców, którzy mogą zostać przyłączeni przez komercyjnych dostawców usług. Należy zatem ocenić, że świadczona przez Gminę usługa bezpłatnego dostępu do sieci Internet za pomocą hotspotów funkcjonalnie nie stanowi konkurencji dla ofert operatorów komercyjnych. Jak zostało już podniesione, podstawowe ograniczenie stanowi prędkość przepływu danych do 1 Mbit/s, niższa niż te oferowane przez dostawców komercyjnych, oraz zrywana łączność po 45 minutach z przerwami 15 minutowymi (nie występujące w ofertach komercyjnych).

Konkludując, świadczona przez Gminę usługa bezpłatnego dostępu do sieci Internet powinna zwiększyć świadomość mieszkańców w zakresie korzystania z nowoczesnych technologii informatycznych oraz pobudzić inwestycje przedsiębiorców telekomunikacyjnych w unowocześnienie ich infrastruktury telekomunikacyjnej, co może przyczynić się do obniżenia kosztów świadczenia usługi, aby jak najwięcej użytkowników końcowych mogło korzystać z zaawansowanych technicznie opcji dostępu do Internetu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że zaproponowane przez Prezesa UKE warunki świadczenia usługi bezpłatnego dostępu do Internetu są właściwe i zapobiegną negatywnemu wpływowi tej usługi na konkurencję. Jednocześnie usługa ta powinna pozytywnie wpłynąć na zwiększenie świadomości korzyści, jakie niesie ze sobą korzystanie z Internetu, redukując tym samym ryzyko inwestycyjne dla operatorów komercyjnych.

### **3. Ocena wymagań, o których mowa w art. 3 ust. 2 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Ustawy**

Przy określaniu zakresu i warunków świadczenia przez Gminę usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat Prezes UKE wziął również pod uwagę wymagania, o których mowa w art. 3 ust. 2 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Ustawy.

Gmina, udostępniając bezpłatną usługę dostępu do Internetu, jest zobowiązana dostosować warunki jej świadczenia do sytuacji panującej na rynku. W przypadku, gdy na danym terenie występuje znaczna liczba przedsiębiorców telekomunikacyjnych, istotnym jest takie określenie zasad świadczenia tej usługi, aby nie zagrażała ona rozwojowi konkurencji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym.

W wyniku przeprowadzonej analizy sytuacji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym (punkt IV ustęp 4. uzasadnienia niniejszej Decyzji) Prezes UKE stwierdził, że bezpłatna usługa dostępu do Internetu świadczona przez Gminę z ograniczeniami funkcjonalnymi określonymi w niniejszej Decyzji, nie będzie zakłócać rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym. Prezes UKE stoi bowiem na stanowisku, iż w przypadku, gdy na danym terenie działa znaczna ilość przedsiębiorców telekomunikacyjnych (w omawianym przypadku 55), istotnym jest takie określenie zasad świadczenia tej usługi, aby nie zagrażała ona rozwojowi konkurencji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym. Podkreślenia wymaga, iż wprowadzone w niniejszej Decyzji ograniczenia funkcjonalne w świadczeniu przedmiotowej usługi (tj. prędkość transferu danych, czas jednorazowej sesji) dla użytkowników będących w zasięgu hotspotów, sprawi, że nie będą oni mogli w sposób nieskrępowany korzystać z dostępu do Internetu, tak jak ma to miejsce w przypadku korzystania z usługi dostępu do Internetu świadczonej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na zasadach komercyjnych.

Określając warunki zapewnienia przez Gminę usługi dostępu do Internetu, Prezes UKE wziął także pod uwagę wyniki dokonanej analizy w zakresie istnienia niezaspokojonych potrzeb użytkowników końcowych na usługę dostępu do Internetu, jak i niedyskryminowania określonej grupy użytkowników końcowych (punkt IV ustęp 4. uzasadnienia niniejszej Decyzji). Analiza ta dowiodła, że zostały spełnione przesłanki wskazane w art. 6 ust. 1 Ustawy.

Wskazać przy tym należy, że określone w niniejszej Decyzji warunki świadczenia usługi przez Gminę nie dyskryminują żadnej z grup odbiorców, gdyż z usługi tej będą mogli korzystać wszystkie osoby będące w zasięgu funkcjonowania hotspotów.

Jednocześnie warunki świadczenia tej usługi przyjęte w niniejszej Decyzji pozwalają na zaspokojenie w określonym zakresie zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu wśród użytkowników końcowych, dostosowując zasady świadczenia tej usługi przez Gminę do warunków panujących na lokalnym rynku telekomunikacyjnym. Ustalając te warunki, Prezes UKE wziął także pod uwagę wynik analizy spełnienia przesłanek określonych w art. 3 ust. 2 Ustawy.

W konsekwencji ustanowione w niniejszej Decyzji warunki świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat za pomocą hotspotów nie będą

powodowały zakłócenia równoprawnej i skutecznej konkurencji na lokalnym rynku telekomunikacyjnym i są one proporcjonalne do sytuacji panującej na tym rynku.

## **VI Określenie przez Prezesa UKE warunków oraz obszaru świadczenia bezpłatnej usługi dostępu do Internetu**

Zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy decyzja Prezesa UKE na świadczenie bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa usługi określa:

- 1) obszar, którego dotyczy działalność,
- 2) maksymalną przepływność łącza,
- 3) warunki świadczenia usługi dostępu do Internetu, w tym maksymalny czas, po upływie którego następuje zakończenie połączenia.

### **1. Obszar świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu (art. 7 ust. 4 pkt 1 Ustawy)**

Mając na uwadze art. 7 ust. 4 pkt 3 Ustawy, Prezes UKE określił w niniejszej Decyzji obszar, którego dotyczy działalność telekomunikacyjna podejmowana przez Gminę. Obszar ten został określony poprzez odniesienie się do obszaru miasta Lublin, który przedstawiony został na mapach przedłożonych przez Gminę w toku postępowania administracyjnego. Ponadto określając obszar świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu, Prezes UKE wziął również pod uwagę warunki techniczne funkcjonowania hotspotów.

W związku z powyższym, Prezes UKE, w pkt II.1 sentencji niniejszej Decyzji, postanowił, iż działalność Gminy w zakresie telekomunikacji, polegająca na świadczeniu usługi dostępu do Internetu za pomocą 115 hotspotów (w tym 67 zlokalizowanych wewnątrz budynków i 48 na zewnątrz budynków) będzie wykonywana na terenie Gminy w promieniu do 100 metrów od lokalizacji wskazanych w Załączniku nr 1 i 2.

Dodatkowo, w pkt II. ust. 4 sentencji niniejszej Decyzji zostało wskazane, że poszczególne hotspoty, pracujące w sieci bezprzewodowej, w zakresie częstotliwości 2,4 GHz są urządzeniami klasy 1 i na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 2 Pt w związku z art. 154 ust. 3 Pt nie wymagają pozwolenia radiowego.

Biorąc pod uwagę interes użytkowników końcowych, w szczególności konieczność przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu i zapewnienia maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności usług telekomunikacyjnych, ich ceny i jakości, o którym mowa w art. 7 ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes UKE, określając obszar, na którym jest wykonywana opisywana działalność telekomunikacyjna, uwzględnił informacje przedstawione przez Gminę w toku postępowania administracyjnego, w których wskazano, że obszar na którym jest świadczona bezpłatna usługa dostępu do Internetu za pomocą 115 hotspotów (67 wewnątrz budynków i 48 na zewnątrz budynków), obejmuje teren w promieniu do 100 metrów od lokalizacji wskazanych w Załączniku nr 1 i 2. Tym samym maksymalny obszar działania w tych lokalizacjach jest ograniczony zasięgiem hotspotów w sposób wskazany powyżej (tj. do 100 metrów).

Ponadto, Prezes UKE zauważa, że podane wyżej obszary dla poszczególnych hotspotów są wartościami maksymalnymi, bowiem faktyczny zasięg sieci zmniejszony może być przez takie czynniki jak mała mocy anteny odbiorczej wykorzystywanej przez użytkownika końcowego, przeszkody terenowe czy ukształtowanie terenu.

## **2. Warunki świadczenia przez Gminę bezpłatnej usługi dostępu do Internetu (art. 7 ust. 4 pkt 2 i 3 Ustawy)**

Zgodnie z art. 7 ust. 4 pkt 2 i 3 Ustawy, Prezes UKE był zobowiązany określić w niniejszej Decyzji:

- a) maksymalną przepływność łączy oraz
- b) warunki świadczenia usługi dostępu do Internetu, w tym maksymalny czas, po upływie którego następuje zakończenie połączenia.

Mając na uwadze brzmienie powyższego przepisu, Prezes UKE określił w pkt II. ust. 2 sentencji niniejszej Decyzji maksymalną przepływność łączy, wynoszącą do 1 Mbit/s oraz w pkt II. ust. 3 sentencji niniejszej Decyzji maksymalny czas, po którym następuje zakończenie połączenia, wynoszący 45 minut z 15 minutową przerwą pomiędzy poszczególnymi sesjami.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę oferty przedsiębiorców telekomunikacyjnych, które zapewniają dostęp do Internetu niepodlegający powyższym ograniczeniom, bezpłatna usługa dostępu do Internetu świadczona przez Gminę jest skierowana przede wszystkim do mieszkańców Gminy oraz innych użytkowników końcowych będących w zasięgu sieci bezprzewodowej – turystów, którzy będą chcieli skorzystać z okazjonalnego dostępu do Internetu, udostępnionego przez Gminę w miejscach publicznych oraz w budynkach użyteczności publicznej.

Powyższe ograniczenia ustanowione przez Prezesa UKE w niniejszej Decyzji (pkt II. ust. 2 oraz pkt II. ust. 3 w sentencji niniejszej Decyzji) spowodują, że świadczona przez Gminę usługa bezpłatnego dostępu do sieci Internet za pomocą hotspotów nie będzie zagrażać rozwojowi lokalnego rynku telekomunikacyjnego. Jednocześnie usługa ta zapewni, iż użytkownicy końcowi będą mogli zapoznać się z funkcjonowaniem usług internetowych. Możliwość korzystania z Internetu na warunkach ustanowionych niniejszą Decyzją pozwoli przy tym mieszkańcom na określenie ich potrzeb i wymagań, jakie powinny spełniać, ich zdaniem, komercyjne usługi dostępu do Internetu. W ten sposób będą oni mogli poszukiwać dogodnej dla nich usługi dostępu do Internetu świadczonej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

**Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.**

### **POUCZENIE**

Na podstawie art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt od powyższej Decyzji Prezesa UKE przysługuje Stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.) odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszej Decyzji.

#### **Otrzymuje:**

**Gmina Miasto Lublin**  
Pl. Władysława Łokietka 1  
20-109 Lublin

## Załącznik nr 1 do Decyzji nr DDRT.WWS.6003.66.2016.12

Lp.	Lokalizacja hotspotów zewnętrznych	Miejsce instalacji	Ilość hotspotów	Zasięg w metrach.
1.	ul. 3 Maja 6 (Kuratorium)	Budynek	1	50
2.	Ogród Saski (latarnia nr 79 i 105)	Słup oświetleniowy	2	50
3.	ul. Grodzka 21, Teatr NN	Budynek	2	100
4.	Przystanki wokół Ronda Krwiodawców	Słup przystankowy	2	50
5.	Al. Raclawickie, przystanek MPK KUL	Słup przystankowy	1	20
6.	Rondo Lubelskiego Lipca '80 (Most Kultury)	Słup oświetleniowy	1	100
7.	ul. Kunickiego 116, Gimnazjum nr 1	Budynek	1	20
8.	ul. Dr. M. Majdanka 67, Państwowe Muzeum na Majdanku	Budynek	2	100
9.	ul. Elsnera 5, Zespół Szkół nr 5	Budynek	1	50
10.	ul. Jutrzenki 1, Wioska Dziecięca	Budynek	1	50
11.	ul. Braci Wieniawskich 5	Budynek	1	50
12.	ul. Smyczkowa 3, Gimnazjum nr 5	Budynek	1	50
13.	ul. Żywego 10	Budynek	1	50
14.	ul. Pana Wołodajewskiego 13, Szkoła Podst. nr 38	Budynek	2	100
15.	ul. Rzeckiego 10, Sokoła Podstawowa nr 22	Budynek	1	50
16.	Al. Tysiąclecia 6, Dworzec Główny PKS	Budynek. Słup oświetleniowy.	2	50
17.	ul. Bryńskiego, Tama na Zalewie Zemborzyckim	Budynek	1	100
18.	Al. Raclawickie, Ogród Saski „wejście”	Słup oświetleniowy	1	20
19.	ul. Podwale 11, Zespół Szkół nr 1	Budynek	4	50
20.	ul. Pocztowa 2 (Urząd Pocztowy nr 2)	Budynek	2	50
21.	ul. Narutowicza 9	Budynek	1	20
22.	Zalew Zemborzycki „Wrotków”	Budynek	4	100
23.	Al. Jana Pawła II „Górki”	Słup oświetleniowy	1	50
24.	ul. Lipowa/Ofiar Katynia	Słup oświetleniowy	1	20
25.	Wąwóz Jana Pawła II altana	Słup oświetleniowy	1	50
26.	Wąwóz Jana Pawła II kładka	Słup oświetleniowy	1	50
27.	ul. Bursztynowa 22, Szkoła Podstawowa nr 51	Budynek	1	50
28.	Skrzyżowanie ulic Głęboka/Muzyczna	Słup oświetleniowy	1	20
29.	ul. Ogrodowa 16, Liceum nr 2	Budynek	2	50
30.	ul. Lipowa 7, Liceum nr 5	Budynek	2	20
31.	ul. Sławinkowska 50, Zespół Szkół nr 12	Budynek	3	50

Suma: 48 hotspotów zewnętrznych

Załącznik nr 2 do Decyzji nr DDRT.WWS.6003.66.2016.12

Lp.	Lokalizacja hotspotów wewnętrznych	Miejsce instalacji	Ilość hotspotów wewnętrznych
1.	ACK Chatka Zaka, Radziszewskiego 16	Budynek	2
2.	Al. Zygmuntowskie, Hala Sportowa	Budynek	2
3.	ul. Kunickiego 116, Gimnazjum nr 1	Budynek	1
4.	ul. Dr. M. Majdanka 67, Państwowe Muzeum na Majdanku	Budynek	1
5.	ul. Kosmowskiej 3, Szkoła Podstawowa nr 34	Budynek	1
6.	ul. Sliwińskiego 5, Szkoła Podstawowa nr 43	Budynek	1
7.	ul. Elsnera 5, Zespół Szkół nr 5	Budynek	1
8.	ul. Szaserów 13, Miejska Biblioteka Publiczna	Budynek	1
9.	ul. Radości 13, Szkoła Podstawowa nr 28	Budynek	2
10.	ul. Jutrzenki 1, Wioska Dziecięca	Budynek	1
11.	ul. Radzyńska 5, Szkoła Podstawowa 45 (ZSO nr 1)	Budynek	2
12.	ul. Smyczkowa 3, Gimnazjum nr 5	Budynek	1
13.	ul. Poturzyńska 2, Gimnazjum nr 16	Budynek	2
14.	Al. Tysiąclecia 6, Dworzec Główny PKS	Budynek	1
15.	ul. Podwale 11, Zespół Szkół nr 1	Budynek	11
16.	ul. Bursztynowa 22, Szkoła Podstawowa nr 51	Budynek	2
17.	ul. Ogrodowa 16, Liceum nr 2	Budynek	13
18.	ul. Lipowa 7, Liceum nr 5	Budynek	12
19.	ul. Sławinkowska 50, Zespół Szkół nr 12	Budynek	10

Suma: 67 hotspotów wewnętrznych