

Protokół z posiedzenia
Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin
z dnia 22.10.2014 r.

Miejsce obrad: Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej, ul. Stanisława Leszczyńskiego 23, 20-068 Lublin

Lista obecności – w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Wyrażenie opinii na temat Statutu Społecznej Rady Seniorów Miasta Lublin.
2. Wyrażenie opinii na temat Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin.
3. Wyrażenie opinii na temat Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.
4. Wyrażenie opinii na temat Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2015.

Rozpoczynając drugie posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego Przewodniczący Rady – Jakub Kosowski przywitał zebranych członków oraz zaprezentował porządek obrad przekazując go do zatwierdzenia członkom Rady przy braku sprzeciwu zebranych w kwestii zmiany punktów porządku obrad. Po przyjęciu zaproponowanego porządku obrad rozpoczęto dyskusję nad przekazanymi do konsultacji dokumentami.

Ad. 1

Jako pierwszy dokument omówiono Statut Społecznej Rady Seniorów Miasta Lublin. Dokument zaprezentowała Edyta Długosz-Mazur zwracając uwagę, iż to ciało doradcze na początku funkcjonowało na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta, obecnie zaś nałożono obowiązek ustawy jego powoływania. Swoje uwagi zgłosił Jan Rybojad do par. 9 dokumentu, wskazującego że członków Rady będzie wybierał Prezydent Miasta. Zauważył, że należy dokładnie określić, kto będzie wybierał członków Rady, a co ważne powinna być zapewniona większa reprezentacja organizacji seniorskich i samych seniorów. Podkreślił, że funkcjonuje wiele klubów skupiających osoby starsze, które znają potrzeby seniorów, dlatego też powinny zostać one reprezentowane w w/w Radzie. Zaproponował aby Rada Seniora była powoływana podobnie jak Rada Pożytku z jednoczesnym określeniem granicy wieku osób powoływanych do gremium. Edyta

Długosz-Mazur dodała, iż wiązałoby się to ze zbyt dużym kosztem, natomiast w innych miastach również taka Rada jest powoływana w podobny sposób. Zacytowała zapis par. 10 ust. 1 statutu: „Kandydatów na członków Rady zgłaszają podmioty działające na rzecz osób starszych w szczególności organizacje pozarządowe”, który został tak skonstruowany by zapewnić możliwość reprezentatywności różnych środowisk, podmiotów. Dodała, że nie może się zgłosić pojedyncza osoba, gdyż to uniemożliwiłoby wypracowanie odpowiednich rozwiązań na łamach Rady. Zauważyła również, że w Regulaminie Rady nie powinna być określona granica wiekowa, gdyż to stanowiłoby dyskryminację. Podkreśliła, że sama do Rady została powołana jako przedstawicielka środowiska osób chorych na alzheimera, które z racji swojej choroby nie mogą uczestniczyć w pracach Rady. Jan Rybojad dodał, że w Radzie mogą być osoby również w innym wieku jednak należy zwiększyć w jej składzie ilość osób starszych, tak aby była to więcej niż 1 osoba. Edyta Długosz-Mazur poinformowała, iż członków będzie wskazywała specjalna komisja, która przeprowadzi rozmowy kwalifikacyjne ze zgłoszonymi kandydatami. Marta Kurowska zaproponowała by zapewnić większą reprezentatywność seniorów wskazując np. że ma to być 10 osób, co ważne powinno być rozszerzone spektrum podmiotów mogących zgłaszać kandydatów. Jadwiga Mach podkreśliła, że w dokumencie nie może być określony wiek osób starszych jako 60 plus, gdyż to będzie zapis dyskryminujący i niezgodny z prawem. Poparła stanowisko Marty Kurowskiej, że należy zapewnić szerszą reprezentatywność środowiska seniorów, również o organizacje działające w innych dziedzinach a nie tylko w zakresie wsparcia osób starszych. Marek Jakubowski zgodził się z przedmówcami popierając stanowisko by ten organ był reprezentantem całej samorządności seniorów, tak np. że połowę składu powinni stanowić seniorzy. Edyta Długosz-Mazur wskazała, że ogólny zapis stanowi właśnie o otwartości Rady na różne grupy i środowiska, gdyż ich dookreślanie właśnie będzie stanowiło ograniczenie. Edyta Długosz-Mazur stwierdziła także, iż nie ma potrzeby powoływania Rady Seniorów w sposób podobny do powołania Rady Pożytku, zaś ilość seniorów w jej składzie jest uzależniona od aktywności środowisk, a więc liczby osób które się zgłoszą do udziału w jej pracach. Jadwiga Mach zaproponowała by składać wnioski i propozycje rozwiązań, co następnie zostanie przeanalizowane i tak zapisane by nie budziło wątpliwości. Piotr Choroś pozytywnie odniósł się do zapisu zawartego w statucie Rady, jednocześnie wskazując, że rozmowy kwalifikacyjne to ciekawe rozwiązanie, co do powoływania członków. Wskazał również, iż skład Rady Seniorów został precyzyjnie określony w ustawie o samorządzie gminnym, która używa stwierdzenia przedstawiciel seniorów. Krzysztof Jakubowski zaproponował by grupa 15 osób fizycznych mogła zgłosić

swojego przedstawiciela (seniora) do Rady. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie rekomendacje.

Rekomendacje Rady:

1. Wniosek o zmianę trybu wyboru członków Rady Seniorów na podobny do trybu wyboru członków Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin - 9 osób za; 2 przeciw; 1 osoba wstrzymała się.

2. Wprowadzenie postanowienia, aby do składu Rady Seniorów swojego przedstawiciela mogła zgłosić grupa 15 osób powyżej 60 roku życia – 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Rada pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały z dwiema rekomendacjami.

Ad. 2

Członkowie Rady nie zgłosili uwag do treści Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin. Przewodniczący zarządził głosowanie w którym Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała treść Programu.

Ad. 3

Następnym dokumentem przedłożonym Radzie do zaopiniowania był Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok. Jadwiga Mach przypomniała, że uwagi zgłoszone przez Krzysztofa Jakubowskiego są w większości wynikiem analizy tzw. Funduszu Korkowego z 2012 roku. Krzysztof Jakubowski wskazał, że rekomendacje są następstwem monitoringu przeprowadzonego przez Fundację Wolności, które według niego są w dalszym ciągu aktualne. Jan Rybojad zaakcentował dane statystyczne zawarte w Programie, które budzą zaniepokojenie zjawiskiem dostępności alkoholu dla dzieci i młodzieży oraz występowania przemocy w co 3-ciej rodzinie zamieszkującej w Lublinie. Zauważył także, że w Lublinie Komisja ds. problemów alkoholowych ma najmniejszy skład, zaś jest bardzo duża reprezentatywność radnych Rady Miasta, natomiast bardziej powinny być reprezentowane środowiska zajmujące się pomocą w tej dziedzinie. Jerzy Kuś zauważył, że sposób powoływania Komisji jest określony przez ustawę. Natomiast w Lublinie w porównaniu z innymi miastami skala problemu alkoholizmu wśród dzieci i młodzieży nie jest dużą. Dodał, iż dane statystyczne pochodzą z raportu z 2012 roku, natomiast dokładne badania na Miasto Lublin nie zostały

przeprowadzone w tej dziedzinie, gdyż jest to bardzo trudne do rzetelnego zdiagnozowania.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad konkretnymi rekomendacjami zgłoszonymi przez członków Rady w drodze korespondencji mailowej oraz bezpośrednio na posiedzeniu.

1. Ograniczenie przeznaczenia środków z budżetu Programu na modernizację obiektów sportowych do wysokości 20 % (12 osób za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się).

2. Wsparcie organizacji prowadzących działalność profilaktyczną poprzez dofinansowanie remontów i adaptacji placówek, doposażenie oraz dofinansowanie czynszu organizacjom, prowadzącym działania, służące rozwiązywaniu problemów alkoholowych (9 osób za, 2 przeciw, 1 wstrzymująca się).

3. Zawarcie w treści dokumentu informacji na temat prowadzonej strony internetowej Programu. Jednocześnie zalecenie doskonalenia tego narzędzia komunikacji, które będzie na bieżąco informować o prowadzonych w ramach Gminnego Programu działaniach. Na stronie powinny się znaleźć informacje np. jak rozpoznać uzależnienie, jak zadbać o siebie, żyjąc z uzależnionym partnerem, co zrobić gdy uzależniony nie chce się leczyć, gdzie szukać pomocy, informacji na temat spotkań grup terapeutycznych, wsparcia, anonimowych alkoholików itp. Strona powinna się skupiać, w szczególności na uzależnieniach od alkoholu i narkotyków, przemocy domowej, ale także zawierać informacje nt. innych uzależnień (7 osób za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się).

W/w uwagi zostały zgłoszone przez Krzysztofa Jakubowskiego, który zgłosił również propozycje: wprowadzenia ewaluacji jakościowej (wycofany jako zbyt kosztowny w realizacji); przeprowadzenia edukacyjnej kampanii społecznej (wycofany z uwagi na fakt, iż jest obecnie realizowany przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych); sfinansowania szkoleń dla podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie stosowania metody wczesnego rozpoznania i krótkiej interwencji (WRKI) wobec osób nadużywających alkoholu (wycofany, gdyż był realizowany przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, jednak nie znalazł zainteresowania w środowisku lekarskim, z jednoczesnym podkreśleniem wysokiej dostępności obiektów pomocowych w Lublinie); obniżenie diet członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o połowę (3 osoby za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się).

Marlena Wronka zaakcentowała problem wprowadzenia działań w celu ograniczenia spożycia alkoholu w miejscach publicznych oraz związanego z tym zanieczyszczeniem miasta. Członkowie Rady poparli ważność problemu jednak zwrócili uwagę, iż nie może on zostać zawarty w Programie ze względów formalno-prawnych. Jakub Kosowski zwrócił uwagę, iż zapisanie go w dokumencie jnie będzie racjonalne, gdyż dotyczy to działania innych służb nie podlegających Prezydentowi Miasta. Czyn ten w prawie powszechnie obowiązującym stanowi wykroczenie.

Po przegłosowaniu rekomendacji, Przewodniczący zarządził głosowanie w przedmiocie wyrażenia opinii dotyczącej całego Programu. Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała treść Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok z jednoczesnym wskazaniem trzech rekomendacji, które uzyskały większość głosów podczas posiedzenia Rady.

Ad. 4

Następnie omówiono uwagi i zmiany zgłoszone, co do treści Programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi na rok 2015. Piotr Choroś zaprezentował sugestie zgłoszone przez poszczególnych członków Rady. Na początku omówiono uwagi ogólne zgłoszone przez Krzysztofa Jakubowskiego:

1. Możliwość wysyłania drogą mailową uwag do ofert składanych w trybie 19a.

Praktyka w urzędzie polega na tym, że uwagi są zgłaszane w formie pisemnej. Członkowie Rady pozytywnie odnieśli się do zgłoszonej uwagi wskazując, iż należy zmienić zapis w Zarządzeniu Prezydenta.

2. Umożliwienie elektronicznego składania ofert w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych.

Piotr Choroś poinformował, że miasta, które wprowadziły systemy elektronicznego składania ofert zazwyczaj się z niego wycofywały, gdyż jest to drogie w utrzymaniu oraz skomplikowane dla wielu oferentów. Jest wiele osób które nadal składają oferty w formie pisemnej, a taki system wymagałby użycia specjalnego generatora.

3. Ujednolicenie i uszczegółowienie kryteriów oceny wniosków oraz zasad panujących przy konkursach (tak, aby w każdym wydziale konkursy opierały się na zasadach

opisanych w programie współpracy).

Rada wyraziła stanowisko, iż jest to realizowane w praktyce funkcjonowania procedur dotacyjnych Urzędu Miasta Lublin, jednakże poza obecnymi regulacjami programu unifikacja może być niezwykle trudna z uwagi na specyfikę poszczególnych zadań. Rada odstąpiła od głosowania nad tą rekomendacją.

4. Promowanie wśród organizacji pozarządowych wnioskujących o patronat Prezydenta i w otwartych konkursach ofert posiadania aktualnych sprawozdań, BIPu i udostępniania na wolnej licencji materiałów wytworzonych ze środków publicznych.

W umowie nie można wprowadzić dodatkowych zapisów gdyż jej ramowy wzór jest określany przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Organizacje są zachęcane do prowadzenia BIP-ów, szczególnie te realizujące zadania publiczne ze środków z budżetu miasta. Jednak wiele podmiotów w dalszym ciągu nie posiada stron internetowych.

5. Włączenie RDPP w kontrolę i ewaluację zadań realizowanych ze środków budżetu miasta.

Piotr Choroś zauważył, iż Rada Pożytku jest ciałem opiniodawczo-doradczym. Opiniuje sprawozdania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie może brać udziału w procedurze kontroli realizacji zadań zleconych organizacjom pozarządowym.

6. Krzysztof Jakubowski zgłosił także problem polegający na tym, że publiczne instytucje powołują stowarzyszenie, które konkurując z organizacjami pozarządowymi w konkursach, pozyskuje środki na działalność placówki. Nie wiem na ile ten problem dotyczy Lublina i czy da się go rozwiązać albo choć zasugerować rozwiązanie Prezydentowi.

Anna Pajdosz (zastępca dyrektora Wydziału Kultury) wyjaśniła Radzie, iż w chwili obecnej problem ten występuje jedynie marginalnie, zaś komisja konkursowa analizuje pod kątem merytorycznym przedkładane oferty.

Następnie omawiano po kolei Rozdziały Programu, których zapisy budziły wątpliwości lub członkowie Rady zgłosili swoje własne rozwiązania danych zapisów punktów dokumentu. Marlena Wronka zaproponowała zapis: "włączenie organizacji w realizację strategii przyjętych przez Miasto Lublin, np. Strategii Rozwoju Lublina, Strategii Rozwoju Turystyki,

Strategii Rozwoju Kultury, itp." w Rozdziale 2. Anna Pajdosz zwróciła uwagę, iż jest to zawarte w zapisie: "tworzenie i realizacja polityk publicznych" (par. 4 ust. 2 pkt 4), w związku z czym Marlena Wronka wycofała swoją uwagę. Najwięcej uwag dotyczyło Rozdziału 5. Dorota Dutkiewicz zawnioskowała o wprowadzenie w par. 7 ust. 3 pkt 3) dodanie kolejnego pkt n) prowadzenie placówek specjalistycznych dla osób niepełnosprawnych. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli tę rekomendację. Drugą propozycją Doroty Dutkiewicz było wprowadzenie zapisu o analizie potrzeb. Członkowie Rady zwrócili uwagę, że analizę potrzeb stanowią konsultacje strategicznych dokumentów. Wniosek został wycofany. Kolejną zmianę w par. 7 ust. 4 zgłosił Karol Wołek w brzmieniu dodatkowego pkt c): organizowanie szkoleń, kursów i akcji upowszechniających wiedzę z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz ratownictwa i ochrony ludności. Jakub Kosowski zaakcentował, że Program współpracy stanowi katalog otwarty, dlatego też we wszystkich ustępach stosowany jest zwrot „ w szczególności”, który umożliwia realizację innych zadań, jednak jest to zależne od środków w budżecie miasta. Członkowie Rady przyjęli propozycję Karola Wołka – 8 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Następnie poruszono kwestię zapisu zgłoszonego przez Fundację Społecznie Wrażliwi (dokumentacja wideo oraz fotograficzna wydarzeń i projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe w katalogu kosztów kwalifikowanych). Zarówno Anna Pajdosz, jak i Piotr Choroś zauważyli, że jest to koszt kwalifikowany w postępowaniach konkursowych, dlatego nie należy wydzielać takiego zadania jako odrębnego, gdyż jest to zbyt szczegółowy zapis. Rada jednogłośnie odrzuciła wniosek Fundacji.

W tym miejscu salę posiedzeń opuściła p. Dorota Dutkiewicz, zaś obecnych pozostało 9 członków Rady. Przewodniczący z uwagi na postanowienia regulaminu funkcjonowania rady (wymóg kworum 10 osób) zarządził kontynuację obrad przy jednoczesnym zastrzeżeniu że po wypracowaniu przez obecnych rekomendacji wystąpi o głosowanie drogą elektroniczną z uwagi na fakt, iż sprawa ma charakter pilny.

Karol Wołek zgłosił propozycję uzupełnienia ust. 8 pkt c) w brzmieniu: kształtowanie postaw prospołecznych, obywatelskich i patriotycznych. Rada przyjęła ten wniosek: 5 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. W ust. 9 pkt b) Karol Wołek zaproponował dodanie zwrotu: „i zabaw sprawnościowo-dydaktycznych" oraz dopisanie punktów: d) udział, prowadzenie i pomoc w organizacji imprez oraz akcji patriotycznych, e) pomoc w tworzeniu ścieżek dydaktycznych i organizacja wycieczek edukacyjnych, f) realizacja programów zwiększających świadomość obywatelską, demokratyczną i patriotyczną mieszkańców Miasta Lublin, g) wydawanie biuletynów informacyjno-edukacyjnych i publikacji oraz organizacja konferencji z zakresu podtrzymywania tradycji

narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej Miasta Lublin, Ziemi Lubelskiej i Polski. Anna Dąbrowska zwróciła uwagę, iż uszczegółowienie zapisów dokumentu może spowodować jeszcze większe jego ograniczenie. Członkowie Rady zgodnie jednogłośnie zaakceptowali następujące brzmienie zapisu pkt c) w ust. 9: organizowanie wydarzeń i obchodów upamiętniających fakty i osoby związane z historią Lublina, Ziemi Lubelskiej, Polski, Europy i świata. Natomiast, aby zapewnić, że edukacja patriotyczna nie jest przeznaczona tylko dla dzieci i młodzieży wypracowano brzmienie pkt a) ust. 9 w wersji: edukacja patriotyczna i obywatelska. Karol Wołek zwrócił uwagę, iż przygotowując swoje propozycje sugerował się zapisami pozostałych punktów. Piotr Choroś podkreślił, że nie wszystkie zadania wymienione w paragrafie 7 są realizowane w formie finansowej, np. zadania z ust. 9 są realizowane w formie niefinansowej, gdyż podtrzymywanie tradycji narodowej jest to zadanie ustawowo przypisane do województwa. Wojciech Dec zgłosił wniosek o dodanie zapisu w ust. 16 pkt g) wspieranie rozwoju przedsiębiorczości społecznej. Rada jednogłośnie przyjęła ten wniosek. Jan Rybojad dodatkowo zwrócił się z propozycją stworzenia specjalnego dokumentu poświęconego tematyce wsparcia seniorów oraz powołania Lubelskiego Centrum Seniorów, które odpowiadałoby na potrzeby najstarszych mieszkańców Lublina. Jakub Kosowski zauważył, iż zawiera się to w obecnych zapisach Programu współpracy w ust. 15 pkt c) „wspieranie działalności inkubatorów dla organizacji pozarządowych”. Marlena Wronka zgłosiła aby w ust. 11 pkt 11 dodać zapis: „w tym również zwalnianych z zakładów karnych”, jednak swój wniosek wycofała po uwagach innych członków Rady, którzy stwierdzili, że w taki sposób należałoby pamiętać o wszystkich grupach społecznych i nie należy wyróżniać jednej tym samym dyskryminując innych. Rada przyjęła natomiast jednogłośnie propozycję Wojciecha Deca zawarcia w ust. 14 pkt c) podejmowanie działań promujących rozwój mediów obywatelskich. Mateusz Urbańskich zgłosił wniosek, aby w ust. 3 zawrzeć zapis: możliwość bezpłatnej rehabilitacji (zawodowej) i bezpłatne zabiegi oraz uczestniczenie w wydarzeniach kulturalnych miasta dla rodziców i opiekunów osób niepełnosprawnych”. Członkowie Rady zwrócili uwagę, że miasto nie może finansować rehabilitacji osób innych niż niepełnosprawne. Natomiast mogą być finansowane działania kulturalne prowadzone przez organizację pozarządową ze środków PFRON-u. Jan Rybojad zaakcentował, że stanowi to bardzo duży problem, gdyż w Lublinie brakuje działającego całodobowo DPS-u, który zapewni opiekę osobom niepełnosprawnym. Zadeklarował, iż Stowarzyszenie „Zimne doły” podejmie się prowadzenia DPS-u. Marlena Wronka zaproponowała by w Rozdziale 8 par. 8 ust. 1 zawrzeć pkt 3) regranting. Anna Pajdosz zauważyła, że regranting mieści się w zakresie

powierzania i wsparcia. Jan Rybojad zgłosił, aby w par. 10 ust. 4 wprowadzić zapis o wymaganych odpowiednich kwalifikacjach osób będących członkami komisji konkursowych. Jednak członkowie Rady zwrócili uwagę o niemożliwości przeprowadzania egzaminów dla członków komisji, szczególnie, że jest mała frekwencja wśród kandydatów. Dodatkowo komisje powoływane są na rok. Następnie członkowie Rady przyjęli jednogłośnie wniosek Anny Pajdosz o skrócenie okresu, w którym Prezydent publikuje informację o naborze do komisji konkursowych po uchwaleniu Programu na 7 dni (Rozdział 6, par. 10, ust. 4, pkt 1). Ostatnią uwagę zgłosiła Marlena Wronka, aby par. 15 ust. 4 przyjąć w brzmieniu: Prezydent może przyznawać organizacjom nagrody i wyróżnienia za wybitne osiągnięcia w działalności i zasługi dla Miasta”. Ostatni wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad całością programu. Dziewięciu członków Rady jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało treść dokumentu Programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi na rok 2015 z następującymi rekomendacjami:

1. Zapewnienie możliwości wysyłania drogą mailową uwag do ofert składanych w trybie 19a.
2. W Rozdziale 5 par. 7 ust. 3 Pkt. 3) dodanie kolejnego pkt n) prowadzenie placówek specjalistycznych dla osób niepełnosprawnych.
3. W Rozdziale 5 par. 7 ust. 4 dopisanie pkt c) organizowanie szkoleń, kursów i akcji upowszechniających wiedzę z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz ratownictwa i ochrony ludności.
4. W Rozdziale 5 nie należy wyodrębnić w par. 7 ust. 6 dodatkowego pkt d) o treści: dokumentacja wideo oraz fotograficzna wydarzeń i projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe, gdyż są to koszty kwalifikowane uwzględniane w ofertach konkursowych organizacji, które są finansowane z budżetu miasta, a zapis ten jest zbyt szczegółowy.
5. Zmiana ust. 8 pkt c) i jego przyjęcie w brzmieniu: kształtowanie postaw prospołecznych, obywatelskich, patriotycznych
6. W Rozdziale 5 zmiana brzmienia ust. 9 pkt a) na: edukacja patriotyczna i obywatelska oraz pkt c) na: organizowanie wydarzeń i obchodów upamiętniających fakty i osoby związane z historią Lublina, Ziemi Lubelskiej, Polski, Europy i świata.
7. W Rozdziale 5 par. 7 ust. 14 dodanie pkt c) w brzmieniu: podejmowanie działań promujących rozwój mediów obywatelskich.
8. W Rozdziale 5 par. 7 ust. 16 dodanie pkt g) w brzmieniu: wspieranie rozwoju

przedsiębiorczości społecznej.

9. W Rozdziale 6 par. 10 ust. 4 ust. 1) – zmiana terminu, w którym Prezydent od uchwalenia Programu publikuje informacje o naborze na członków komisji z 14 na 7 dni.

10. Par. 15 ust. 4 – zmiana brzmienia: „Prezydent może przyznawać organizacjom nagrody i wyróżnienia za wybitne osiągnięcia w działalności i zasługi dla Miasta”

Przewodniczący Rady przypomniał ustalenia dotyczące ważności głosowań po utracie kworum, wskazując, iż omówione podczas tej części posiedzenia wnioski wobec dokumentów zostaną przesłane do wszystkich członków Rady, którzy będą mogli przesyłać swoje sugestie w formie elektronicznej. Z głosowania elektronicznego sekretariat Rady sporządzi odrębny protokół.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych członkom Rady za obecności i merytoryczną pracę, a następnie zamknął posiedzenie Rady.

Przewodniczący
Rady Działalności Pożytku Publicznego
Miasta Lublin

dr Jakub Kosowski